

Jaarverslag CRK&E 2019

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Erfgoed

Versie 1.0
Oktober 2020

Voorwoord

In vergelijking met 2018 heeft de commissie het in 2019 drukker gekregen. De bewoners van Gooise Meren hebben meer vergunningen aangevraagd voor het verbouwen of nieuw bouwen van woningen en ook zijn er meer grotere plannen door de commissie behandeld.

Deze stijging is zichtbaar in alle 'lagen' van onze advisering. Het totaal aantal agendapunten van de commissievergaderingen in 2019 is met ongeveer 13 % gestegen. Dat geldt ook voor het aantal verleende vergunningen waarvoor een advisering door de CRK&E nodig was. Ook was er een toename van het aantal adviseringen voor de aanwijzing van een pand tot een gemeentelijke monument.

Veel plannen worden direct in het kader van een formele omgevingsaanvraag aan ons voorgelegd terwijl een klein deel van de plannen eerst in het kader van een vooroverleg of een zogenaamde conceptaanvraag wordt geagendeerd.

Ondanks het feit dat dit aantal in 2019 ook is gestegen, is het voor de commissie opvallend dat voor veel met name particuliere opdrachtgevers deze route om tot een succesvolle aanvraag te komen, nog onvoldoende wordt gekozen.

Het grote aandeel van gebieden met een bijzonder welstandsniveau en de aanwezigheid van de beschermde dorpsgezichten, betekent dat bij plannen een extra grote zorgvuldigheid in de planvorming en de plankwaliteit nodig is.

Het vooroverleg is een waardevol instrument om in een vroeg stadium die gevoeligheden en de mogelijkheden voor aanvragers helder te maken. Bovendien biedt het vooroverleg de kans om op een vrije manier verschillende invalshoeken op een plan met elkaar te bespreken en kan er daardoor veel tijd gewonnen worden in het latere traject. Ook geeft het aanvragers snel inzicht in wat er precies voor de indiening aan tekeningen en andere stukken nodig is. Iets dat met name bij monumenten een terugkerend en belangrijk onderwerp van gesprek is.

We hebben in 2019 veel voorbeelden gezien waarin het vooroverleg tot een soepele advisering en een meerwaarde van de plannen heeft geleid en we zullen het volgende jaar dit ook weer actiever onder de aandacht brengen. De commissie ziet hierbij ook een verband met de toename in 2019 van plannen waarvoor het nodig is om meer dan één keer te adviseren en hoopt dit hiermee te kunnen verminderen.

We hebben als commissie in 2019 er onverminderd naar gestreefd om met de aanvragers, ontwerpers, bewoners en de gemeente over plannen in gesprek te zijn en op een begrijpelijk en transparante manier te adviseren. We doen dat in het besef dat ruimtelijke kwaliteit een enorm breed begrip is dat zich op veel verschillende schaalniveaus afspeelt, van de openbare ruimte van een buurt, landschap of straat tot aan de manier waarop in een monument dat prachtige oude raam wordt gerestaureerd.

En het gaat daarbij voor ons ook over de impact van plannen op de bewoners, de burens, de directe leefomgeving en over hoe je met elkaar samenleeft en welke ruimte je elkaar daarbij geeft.

Rowin Petersma

Auteur	J. Vroons, secretaris CRK&E
Afdeling	VTH
Datum	Oktober 2020
Behandeling	College/ter kennisname gemeenteraad
Planstatus	Concept
Projectnummer
Identificatie	Versie 1.0

Inhoudsopgave

1. Inleiding	5
2. Commissie, werkwijze en beoordelingskader	6
3. De adviezen: cijfers en statistieken	8
4. Conclusies en aanbevelingen	13
Bijlage: De adviezen: enkele voorbeelden	15

1. Inleiding

Voor u ligt met enige vertraging het jaarverslag 2019 van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Erfgoed (hierna: CRK&E). In dit jaarverslag komt aan de orde op welke wijze de commissie uitvoering heeft gegeven aan de door het gemeentebestuur van Gooise Meren opgedragen adviestaak. U vindt in dit jaarverslag informatie over:

- de samenstelling en werkwijze van de commissie
- op welke wijze uitwerking is gegeven aan de openbaarheid van vergaderen
- op welke wijze toepassing is gegeven aan de welstandscriteria uit de welstandsnota
- op welke wijze toepassing is gegeven aan het monumentenbeleid
- een cijfermatig overzicht van de aard van advisering,
- enkele voorbeelden van plannen waarover adviezen die zijn uitgebracht
- een aantal aanbevelingen ten aanzien van het gemeentelijk ruimtelijk kwaliteitsbeleid

Dit jaarverslag wordt aangeboden aan de gemeenteraad. De commissie, bestaande uit door uw gemeenteraad benoemde onafhankelijke deskundigen, vervult een wettelijke taak op grond van de Woningwet.

De commissie is daarnaast een direct aanspreekbaar klankbord voor het college van B&W voor alle ontwikkelingen die van invloed zijn op de bebouwing en inrichting van de gemeenschappelijke leefomgeving. Met dit jaarverslag wordt voldaan aan de verplichting op grond van de Woningwet (artikel 12b, lid 3 Woningwet), waarin is vastgelegd dat over de uitvoering van het welstandsbeleid moet worden gerapporteerd aan de gemeenteraad.

De commissie hoopt met onze advisering aan de hand van dit beleid bij te dragen aan een aantrekkelijke en waardevolle leefomgeving, maar ook aan een breed maatschappelijk draagvlak voor ruimtelijke kwaliteit. Mooie gebouwen, straten, wijken, dorpen, steden en landschappen zijn niet vanzelfsprekend zo, maar zijn zo geworden door de gezamenlijke inspanning van alle gebruikers en bewoners. Dat daarvan genoten kan worden is de verdienste van een zorgvuldige beherende gemeenschap. Een advies van de commissie aan het college van B&W voorafgaand aan het verlenen van omgevingsvergunningen, maar het liefst ook aan de gebruiker zelf en zo vroeg mogelijk in het planproces, kan daar een positieve bijdrage aan leveren. Aan het zorgvuldige beheer van de waardevolle omgeving van de gemeente Gooise Meren levert de commissie graag een bijdrage.

2. Commissie: samenstelling, werkwijze en beoordelingskader

Samenstelling

Om over alle ruimtelijke aspecten van een initiatief of plan goed te kunnen adviseren is kennis, ervaring en vakmanschap nodig. De adviseurs van de CRK&E zijn deskundigen op het terrein van architectuur, stedenbouw, bouw- en cultuurhistorie. Belangrijk hierbij is dat zij onafhankelijk ten opzichte van de gemeentelijke organisatie en het gemeentebestuur adviseren. De commissie wordt bijgestaan door een secretaris; zij is gemeenteambtenaar en heeft een raadgevende stem.

In 2019 bestonden de commissies uit de volgende leden:

Commissie Kleine Plannen

Voorzitter : ir. C.M.J.E. (Carl) Bossier, architect/stedenbouwkundige
Lid : Mw. Ir. S (Simone) Bleumink, architect

Commissie Grote Plannen

Voorzitter : ir. R. (Rowin) Petersma, architect
Lid : Mw. drs. I. (Ingrid) Oosterheerd, architectuurhistorica
Lid : ir. H.J. (Hugo) van Velzen, restauratiearchitect
Lid : dipl. ing. O. (Oliver) Ebben, architect

Ambtelijk secretaris : Mw. J. (Jolanda) Vroons

De leden van de commissie worden in principe benoemd voor een periode van 3 jaar. Een tweetal leden is per 1 januari 2018 herbenoemd voor wederom een periode van 3 jaar. De benoeming van de 2 nieuwe leden woonachtig binnen Gooise Meren vond plaats op 20 september 2018. In artikel 12b, lid 4 van de Woningwet bepaalt dat voorzitter en leden van een welstandscommissie voor een termijn van ten hoogste drie jaar worden benoemd, met de mogelijkheid om eenmaal voor eenzelfde periode te worden herbenoemd. In het kader hiervan zijn de twee voorzitters per 1 januari 2020 herbenoemd voor een periode van twee jaar.

Werkwijze

De CRK&E vergadert in twee commissies om en om op de woensdag. De kleine bouwplannen worden beoordeeld door de kleine commissie, waarin een voorzitter en één gemandateerd lid van de commissie zitting heeft. De grotere en meer complexe bouwplannen en verzoeken om advies voor andersoortige plannen, worden op de agenda van de grote commissie geplaatst. Naast aanvragen om omgevingsvergunning adviseert de grote commissie ook over stedenbouwkundige plannen, monumenten, ontwerpbestemmingsplannen en plannen voor de herinrichting van de openbare ruimte. De reguliere bouwaanvragen en de aanvragen tot vooroverleg worden door de casemanagers geagendeerd. Projecten vanuit M&O, verzoeken om advies m.b.t. monumentenstatus of anderszins collegiaal overleg worden via de secretaris geagendeerd.

De vergaderingen die betrekking hebben op reguliere aanvragen voor een omgevingsvergunning zijn altijd openbaar. De openbaarheid geldt zowel voor de beraadslagingen, de beoordeling als de adviezen zelf. Het tijdstip van de vergadering van de commissie wordt minstens 24 uur voorafgaand aan de vergadering bekend gemaakt op de gemeentelijke website. Indien de aanvrager bij het indienen van de aanvraag om vergunning heeft verzocht (kan men aanvinken op het aanmeldingsformulier), dan wordt deze uitgenodigd om een toelichting te geven op het bouwplan. Bij de grote plannen worden de betrokkenen altijd uitgenodigd om een toelichting te geven, gezien de complexiteit van de plannen. Eventueel belanghebbende kunnen spreekrecht krijgen in de vergaderingen. Wanneer men gebruik wil maken van zijn/haar spreekrecht, dan wordt dat vooraf bij de secretaris aangevraagd.

Het vaststellen van adviezen door de commissie vindt plaats bij meerderheid van stemmen. Bij staking van stemmen beslist de voorzitter. In de praktijk vindt er in de kleine commissie onderling dialoog plaats, waarbij de toetsingskaders worden afgewogen. Bij de grotere plannen geeft meestal de gemachtigde een korte toelichting op het plan, waarna de leden van de commissie om beurten hun reacties geven. Daarna volgt een samenvatting van het advies door de voorzitter en vraagt of de leden kunnen instemmen met het advies. De adviezen worden door de secretaris schriftelijk verwerkt en naar de betreffende casemanagers of projectleiders gestuurd. Dit wordt bij de aanvraag om een omgevingsvergunning gevoegd. Ook de aanvrager/gemachtigde ontvangt een afschrift van het advies.

De commissie kan de advisering over een aanvraag omgevingsvergunning mandateren aan één of meerdere daartoe aangewezen deskundige leden of de secretaris van de commissie. In elk geval van twijfel legt de gemandateerde het bouwplan alsnog voor aan de commissie.

De commissie brengt het advies over de aanvraag om een omgevingsvergunning uit binnen 14 dagen; ook de advisering/verslagen met betrekking tot de overige plannen en projecten (bijvoorbeeld vooroverleg of M&O projecten) wordt er gestreefd om deze binnen 14 dagen te verwerken.

Beoordelingskader: de Welstandsnota 2019

Het beoordelingskader van de CRK&E is de Welstandsnota Gooise Meren 2019. Het beleid is in deze versie vereenvoudigd en aangevuld voor een effectieve uitvoering. De Welstandsnota Gooise Meren 2019 is door de Gemeenteraad vastgesteld op 17 april 2019.

Het doel van de welstandstoets is het behartigen van het *publieke* belang door de lokale overheid, waarbij de individuele vrijheid van de burger of ondernemer wordt afgewogen tegen het aanzien van hun omgeving als algemene waarde. Met de verschijningsvorm van een bouwwerk wordt immers iedere voorbijganger geconfronteerd. De gedachte is dat welstand een bijdrage levert aan de totstandkoming en beheer van een aantrekkelijke bebouwde omgeving.

In de Welstandsnota zijn criteria beschreven, die ten grondslag liggen aan de welstandsbeoordeling bij de indiening van bouwplannen. De welstandscriteria bestaan uit objectcriteria voor veel voorkomende (kleine) bouwwerken en gebiedsgerichte welstandscriteria. Daarnaast zijn er aanvullende uitgangspunten voor de beoordeling van cultureel erfgoed. Ook zijn er criteria en uitgangspunten opgenomen voor afwijkende plannen, zoals de algemene welstandscriteria, criteria voor aanwijzing van excessen en de te volgen procedure voor grote bouwplannen op (her)ontwikkellocaties.

In een enkel geval zal het voorkomen dat de gebiedsgerichte welstandscriteria ontoereikend of te beperkend zijn. Daarom zijn in de nota ook algemene criteria opgenomen, waarmee een bouwplan op het eigen architectonische vakmanschap kan worden beoordeeld. Het moet gaan om uitzonderlijke bouwwerken die op zichzelf een positieve bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit. In 2019 is het niet voorgekomen dat de objectcriteria en de gebiedsgerichte criteria ontoereikend zijn geweest.

Ondanks een set van uitgebreide kaders en criteria is de welstandstoets niet altijd een eenvoudig "check lijstje" en blijft Interpretatie van de criteria door onafhankelijke deskundigen uit het werkveld noodzakelijk.

In het kort zijn de belangrijkste uitgangspunten voor het welstandsbeleid van Gooise Meren:

- Welstandstoezicht als instrument voor het handhaven én versterken van ruimtelijke kwaliteit, waarbij bouwwerken niet alleen op zichzelf worden beoordeeld maar ook op de betekenis die zij hebben voor de omgeving.
- Goede balans tussen zekerheid en flexibiliteit, waarbij er zekerheid geboden wordt over de aspecten die een rol spelen bij de welstandsbeoordeling.
- Openbaarheid en inzichtelijkheid, waarbij het welstandsbeleid de burger duidelijkheid moet bieden over de vergunningaanvraag, het welstandsadvies en de vergunningverlening.
- Vermaatschappelijking, waarbij het welstandsbeleid een onderwerp van publieke discussie kan zijn. Welstandscriteria moeten stimulerend zijn en de CRK&E zou een bijdrage moeten leveren aan de discussie over stedenbouw en architectuur.

Het

3. De adviezen: cijfers en statistieken

Soorten plannen en projecten

In het verslagjaar is de commissie in totaal **50** keer bijeengekomen: de commissie kleine plannen is **26** keer bijeengekomen en de commissie grote plannen is **24** keer bijeengekomen.

In deze vergaderingen tezamen zijn in zijn totaliteit **839** agendapunten besproken: **558** agendapunten bij de commissie kleine plannen en **281** agendapunten bij de commissie grote plannen. Dit zijn voor het merendeel adviesvragen over reguliere aanvragen voor een omgevingsvergunning en adviesvragen over vooroverleggen geweest. Maar in de vergaderingen zijn ook geregeld adviesvragen over M&O projecten, monumentenstatus aanvragen, aanvragen voor een kapvergunning, handhavingzaken en collegiale overleggen geagendeerd geweest. Niet op alle plannen of projecten wordt meteen positief op geadviseerd, waardoor sommige onderwerpen meerdere keren zijn geagendeerd in 2019.

Bijvoorbeeld door de complexiteit van een plan of doordat het plan nog niet voldeed aan de criteria uit de welstandsnota. Hieronder een overzicht van het aantal geagendeerde plannen in het kalenderjaar 2019.

Commissie kleine plannen

Reguliere aanvragen voor een omgevingsvergunning		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	228	228
2 keer	87	174
3 keer	15	45
4 keer	1	4
totaal	330	451

Vooroverleggen		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	37	37
2 keer	10	20
3 keer	0	0
4 keer	1	4
totaal	48	61

Kapaanvragen		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	27	27
2 keer	2	4
totaal	29	31

Naast de reguliere bouwplannen, de vooroverleggen en de kapaanvragen zijn in de commissie kleine plannen in het kalenderjaar 2019 ook **3** collegiale overleggen gevoerd, zijn er **11** items in de nabespreking behandeld en is er **1** handhavingsonderzoek geagendeerd geweest.

Commissie grote plannen

Reguliere aanvragen voor een omgevingsvergunning		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	59	59
2 keer	23	46
3 keer	9	27
4 keer	1	4
5 keer	1	5
Totaal	93	141

Vooroverleggen		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	24	24
2 keer	15	30
3 keer	4	12
4 keer	1	4
5 keer	1	5
Totaal	45	75

Kapaanvragen		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	19	19
Totaal	19	19

M&O projecten		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	6	6
2 keer	5	10
Totaal	11	16

Advisering aanvraag monumentenstatus		
Aantal keren behandeld in CRK&E		Totaal
1 keer	10	10
3 keer	1	3
Totaal	11	13

Naast de reguliere bouwplannen, de vooroverleggen, de kapaanvragen, de M&O projecten en de advisering rondom aanvragen monumentenstatus zijn in de commissie grote plannen in het kalenderjaar 2019 ook **3** bezoeken op locatie geweest, zijn er **5** collegiale overleggen gevoerd, zijn er **7** items in de nabespreking behandeld en is er **2** handhavingsonderzoek geagendeerd geweest.

Totale overzicht

Onderstaand overzicht geeft een beeld over de verdeling van de soorten plannen en projecten welke in het kalenderjaar 2019 zijn geagendeerd in de vergaderingen van de twee commissies. Het betreft dan alle agendapunten in het afgelopen jaar. Plannen en projecten komen regelmatig meer dan één keer langs bij de commissies. Om een beter beeld te schetsen van de verdeling van de unieke plannen zijn deze in onderstaand overzicht uiteengezet.

Items geagendeerd bij CRK&E	Kleine Commissie		Grote Commissie		Totaal	
	geagendeerd	uniek	geagendeerd	uniek	geagendeerd	uniek
Aanvraag omgevingsvergunning	451	330	141	93	592	423
Vooroverleg	61	48	75	45	136	93
Kapaanvraag	31	29	19	19	50	48
M&O project	n.v.t.	-	16	11	16	11
Aanvraag monumentenstatus	n.v.t.	-	13	11	13	11
Nabespreking	11	11	7	7	18	18
Collegiaal overleg	3	3	5	5	8	8
Handhavingsonderzoek	1	1	2	2	3	3
Locatie bezoek	-	-	3	3	3	3
TOTAAL	558	422	281	196	839	618

Erfgoed & Monumenten

Monumenten	
Reguliere aanvragen omgevingsvergunning	
Rijksmonument	18
Provinciaalsmonument	-
Gemeentelijk monument	3
TOTAAL	22
Vooroverleg	
Rijksmonument	6
Provinciaalsmonument	1
Gemeentelijk monument	2
TOTAAL	9

Advisering CRK&E inzake aanwijzen nieuwe monumenten in 2019

- JJH Verhulstlaan in Bussum
- Schoutenwerf in Muiden
- Voormalig Kolonel Palmkazerne in Bussum
- Waterlinie Vechthoeve in Muiden
- Singel 6 in Bussum
- Willemslaan 36 en 40 in Bussum
- Groot Hertoginnelaan 30 in Bussum
- Hellingstraat 30 in Muiden
- Regentesselaan 39 in Bussum

De commissie is in 2019 tweemaal door de gemeentelijke monumentenambtenaar geïnformeerd over de stand van zaken van aanvragen voor monumentenstatus.

Afwijken van advies CRK&E door college

De commissie brengt een advies uit. Het is uiteindelijk aan het college of het advies van de CRK&E bij de vergunningverlening opgevolgd wordt of niet. Er is geen registratie geweest van het beperkte aantal gevallen waarbij het college het advies van de (gemotiveerd) niet heeft opgevolgd.

Welstandsgebieden

De gebiedsgerichte aanpak en uitwerking van het welstandsbeleid is de kern van de Welstandsnota Gooise Meren 2019. In Gooise Meren zijn gebieden te onderscheiden - afhankelijk van het karakter van de bebouwing - met ieder een set welstandscriteria en een beschrijving van de samenhang en het karakter.. In aanvulling op de gebiedsgerichte criteria vraagt de gemeente extra aandacht voor de zorgvuldige inpassing van een bouwplan rondom cultureel erfgoed, zoals de door het rijk aangewezen beschermde gebieden. Daarnaast komt in het welstandsniveau (gewoon of bijzonder) de beleidsambitie naar voren.

Aanvragen per gebied		
Kleine commissie	Reguliere aanvragen	Vooroverleg
Gebied 1: Centrum Bussum, bijzonder welstandsniveau	13	3
Gebied 2: Vesting Muiden, bijzonder welstandsniveau, beschermd stadsgezicht	14	3
Gebied 3: Oud Muiderberg, bijzonder welstandsniveau	9	3
Gebied 4: Vesting Naarden, bijzonder welstandsniveau, beschermd stadsgezicht	14	1
Gebied 5: Oudere Dorp Bussum, gewoon welstandsniveau	31	3
Gebied 6: Dorpsgebied Het Spiegel, gewoon welstandsniveau	10	1
Gebied 7: Villagegebied Het Spiegel, bijzonder welstandsniveau, beschermd dorpsgezicht	28	2
Gebied 8: Villagegebied Brediuskwartier, bijzonder welstandsniveau, beschermd dorpsgezicht	21	2
Gebied 9: Gemengd Villagegebied, bijzonder welstandsniveau	6	2
Gebied 10: Villa's Sandtmannlaan, bijzonder welstandsniveau	-	1
Gebied 11: Gooise Villa's, bijzonder welstandsniveau	27	2
Gebied 12: Villagegebied jaren '50, gewoon welstandsniveau	5	2
Gebied 13: Tuindorp Godelinde, gewoon welstandsniveau	6	-
Gebied 14: Tuindorp Keverdijk, bijzonder welstandsniveau	4	-
Gebied 15: Rechte uitbreidingswijken, gewoon welstandsniveau	92	5
Gebied 16: Meanderwijken, gewoon welstandsniveau	9	3
Gebied 17: Naardereiland, bijzonder welstandsniveau	2	3
Gebied 18: De Krijgsman, bijzonder welstandsniveau	n.v.t. (*)	n.v.t. (*)
Gebied 19: Woongebied Bredius, bijzonder welstandsniveau	-	-
Gebied 20: Bedrijventerreinen, gewoon welstandsniveau	10	4
Gebied 21: Sport en recreatie, gewoon welstandsniveau	3	-
Gebied 22: Bussum Zuid-West, bijzonder welstandsniveau	4	-
Gebied 23: Bosgebied, bijzonder welstandsniveau	6	3
Gebied 24: Veenweidegebied, bijzonder welstandsniveau	16	4
Totaal	330	47

(*) De bewaking en toetsing van de bouwplannen in het gebied de Krijgsman vindt plaats in het kwaliteitsteam de Krijgsman.

Van de 330 unieke reguliere aanvragen, behandeld binnen de kleine commissie valt ongeveer een kwart (77) binnen een door het Rijk aangewezen beschermd gebied. Van de 47 unieke vooroverleg plannen, behandeld binnen de kleine commissie valt ongeveer een zesde (8) binnen een door het Rijk aangewezen beschermd gebied.

Aanvragen per gebied		
Grote commissie	Reguliere aanvragen	Vooroverleg
Gebied 1: Centrum Bussum, bijzonder welstandsniveau	10	5
Gebied 2: Vesting Muiden, bijzonder welstandsniveau, beschermd stadsgezicht	11	3
Gebied 3: Oud Muiderberg, bijzonder welstandsniveau	1	2
Gebied 4: Vesting Naarden, bijzonder welstandsniveau, beschermd stadsgezicht	13	6
Gebied 5: Oudere Dorp Bussum, gewoon welstandsniveau	1	1
Gebied 6: Dorpsgebied Het Spiegel, gewoon welstandsniveau	3	1
Gebied 7: Villagegebied Het Spiegel, bijzonder welstandsniveau, beschermd dorpsgezicht	4	5
Gebied 8: Villagegebied Brediuskwartier, bijzonder welstandsniveau, beschermd dorpsgezicht	4	4
Gebied 9: Gemengd Villagegebied, bijzonder welstandsniveau	2	-
Gebied 10: Villa's Sandtmannlaan, bijzonder welstandsniveau	2	-
Gebied 11: Gooise Villa's, bijzonder welstandsniveau	2	1
Gebied 12: Villagegebied jaren '50, gewoon welstandsniveau	-	-
Gebied 13: Tuindorp Godelinde, gewoon welstandsniveau	-	-
Gebied 14: Tuindorp Keverdijk, bijzonder welstandsniveau	-	-
Gebied 15: Rechte uitbreidingswijken, gewoon welstandsniveau	6	4
Gebied 16: Meanderwijken, gewoon welstandsniveau	-	-
Gebied 17: Naardereiland, bijzonder welstandsniveau	-	-
Gebied 18: De Krijgsman, bijzonder welstandsniveau	n.v.t. (*)	n.v.t. (*)
Gebied 19: Woongebied Bredius, bijzonder welstandsniveau	-	-
Gebied 20: Bedrijventerreinen, gewoon welstandsniveau	1	1
Gebied 21: Sport en recreatie, gewoon welstandsniveau	1	1
Gebied 22: Bussum Zuid-West, bijzonder welstandsniveau	-	-
Gebied 23: Bosgebied, bijzonder welstandsniveau	21	3
Gebied 24: Veenweidegebied, bijzonder welstandsniveau	10	8
Totaal	92	45

(*) De bewaking en toetsing van de bouwplannen in het gebied de Krijgsman vindt plaats in het kwaliteitsteam de Krijgsman.

Van de 92 unieke reguliere aanvragen, behandeld binnen de grote commissie valt ruim een derde (32) binnen een door het Rijk aangewezen beschermd gebied. Van de 45 unieke vooroverleg plannen, behandeld binnen de grote commissie valt 40% (18) binnen een door het Rijk aangewezen beschermd gebied.

4. Conclusies en aanbevelingen

Algemeen

- De commissie werkt met zorg volgens de richtlijnen uit de Welstandsnota Gooise Meren 2019. Het komt voor dat er op basis van de criteria die zijn opgenomen in deze nota, aanvragers aanpassingen moeten verrichten op hun ontwerp. De commissie formuleert zo zorgvuldig en zo helder mogelijk haar motivatie om aanpassingen te vragen. Gezien de tijdsdruk waarbinnen de commissie de plannen adviseert, blijft zorgvuldige formulering een aandachtspunt. De secretaris van de commissie heeft hierbij een ondersteunende rol. Daarnaast geeft de CRK&E de aanbeveling mee om aanvragers van te voren beter op de hoogte te stellen van de aspecten die een rol spelen bij de welstandsbeoordeling. De nota is tenslotte ook een handreiking bij het maken van plannen en het enthousiasme voor de ruimtelijke kwaliteit te vergroten. Deze rol van de Welstandsnota kan versterkt worden.
- De noodzaak om aanvragen voor kapvergunningen in de beschermde gebieden aan de CRK&E ter advies voor te leggen nadat de groendeskundige van de gemeente zijn/haar advies reeds heeft gegeven zal met de komst van de nieuwe APV verdwijnen. De nieuwe APV is tot op heden nog niet vastgesteld. Een aspect binnen de advisering is een beoordeling over de mate en aanvaardbaarheid van de aantasting van het stads- en dorpschoon door de betreffende kap. Dit aspect wordt nu door zowel door de groendeskundige als de CRK&E beoordeeld. Dit leidt in sommige gevallen tot tegenstrijdige adviezen. De commissie geeft mee dat er afspraken zullen worden gemaakt wie en hoe over het onderdeel "waarde voor het stads- en dorpschoon" wordt geadviseerd om het adviseringsproces bij deze aanvragen te verbeteren.
- De gemeente Gooise Meren heeft de ambitie om een van de duurzaamste gemeenten in Nederland te zijn. Er worden dan ook steeds meer aanvragen tot verduurzaming van (monumentale) panden gedaan. De commissie ondersteunt de ambitie van de gemeente, maar wordt geconfronteerd met overwegingen tussen ruimtelijke kwaliteit & erfgoedwaarde en duurzaamheid. Deze afweging kan de commissie op basis van de huidige Welstandsnota niet maken. Het is aan de gemeente om deze afwegingen te onderzoeken en in vernieuwd beleid te gieten. Uiteraard denkt de commissie ook hier graag in mee, zoals zij dat doet bij andere beleidstukken die betrekking hebben tot de ruimtelijk kwaliteitsaspecten.
- Een klein plan voldoet volgens de Welstandsnota Gooise Meren 2019 aan redelijke eisen van welstand als deze gelijk is aan een welstandshalve goedgekeurd plan voor een gelijke woning in het betreffende bouwblok of wijk. Het komt regelmatig voor dat aanvragers verwijzen naar in hun ogen gelijke bouwwerken als het aangevraagde te bouwen bouwwerk, bijvoorbeeld de dakkapel bij de burens. Deze reeds gebouwde bouwwerken zijn niet altijd vergund of volgens de vergunde tekening gebouwd. Er is in deze gevallen niet altijd door de gemeente gehandhaafd, maar deze voldoen ook niet aan de voorwaarden om als voorbeeld te fungeren. Dit is voor de commissie soms aanleiding om ook onderzoek te doen naar de totstandkoming van de plannen die door aanvragers als voorbeelden worden aangedragen. Dergelijk onderzoek betekent een verzwarende werksaamheden van de commissie maar geeft uiteindelijk duidelijkheid aan aanvragers en begrip voor de adviezen van de commissie.
- Het komt voor dat de gemeente zelf aanvrager is van een bouwplan. De CRK&E als onafhankelijk adviesorgaan is in deze gevallen wellicht nog essentiëler, zodat de slager niet zijn eigen vlees keurt. De commissie geeft als aanbeveling mee om bij deze initiatieven op tijd de gang naar de commissie te nemen. Dit geldt ook voor plannen die een mate van uniformiteit in zich hebben en op meerdere plekken worden uitgerold, zoals betaalautomaten of plannen m.b.t. franchise.

Aanbeveling ten aanzien van de Omgevingswet, de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan

De Omgevingswet vergroot de keuzes van gemeenten voor de inrichting van het adviesstelsel. Alle gemeenten met rijksmonumenten zijn verplicht om een adviescommissie in te stellen die minimaal over de rijksmonumenten adviseert. Voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet moet een dergelijke commissie ingesteld worden. Gemeentes zijn vrij in hun keuzes om voor het overige vraagstukken een onafhankelijke adviescommissie in te stellen.

De commissie wil het college en de Gemeenteraad meegeven dat in de overwegingen omtrent dit nieuwe adviesstelsel de volgende punten wat haar betreft belangrijk zijn om mee te geven:

- Het lijkt de commissie goed dat de gemeente de burgers informeert dat de gemeente Gooise Meren staat voor zowel behoud van haar welstandsbeleid als behoud van de onafhankelijke gemeentelijke adviescommissie. En dat dit bovendien geldt voor zowel de advisering van bouwplannen als voor de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving binnen de gemeente Gooise Meren.
- De commissie vindt de mogelijkheid om ook ongevroegde adviezen te kunnen geven van groot belang. Dit sluit aan op haar functie, namelijk het bewaken van de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving en het cultureel erfgoed binnen de gemeente.
- Ondanks dat de Omgevingswet in gaat op de mogelijkheid om regels niet langer als verboden te formuleren, lijkt het de commissie niettemin van belang om de verboden cq. geboden die geformuleerd staan in de Welstandsnota te handhaven. De ervaring heeft geleerd dat de huidige Welstandsnota de noodzakelijke basis vormt om effectief te kunnen adviseren en duidelijkheid te kunnen scheppen. Juist omdat de nota positief formuleert in vorm van geboden is er feitelijk al een bepaalde vrijheid en mogelijkheid tot interpretatie. In dit kader steunt de commissie dan ook het voornemen de Welstandsnota te handhaven of anderszins op te nemen in het Omgevingsplan. De commissie wil hier graag het risico benoemen dat wanneer er alleen spraken is van "regels als stimulans" dit kan leiden tot ongewenste situaties. Stimulansen alléén zijn niet voldoende zijn om kwaliteit te waarborgen.
- Hoewel de welstandseisen in de gewone welstandsgebieden lager liggen dan in de beschermde gebieden en monumenten, heeft de bebouwing in deze wijken vaak grote invloed op de kwaliteit van de openbare ruimte. Door de heldere stedenbouwkundige structuur en korte voortuinen zijn de panden zeer zichtbaar vanaf de openbare ruimte. In de rechte wijken waar veel herhaling voorkomt, heeft een afwijking of uitbreiding vaak ook een behoorlijke invloed op de rest van het bouwblok en eventueel identieke bouwblokken. Bovendien heeft de commissie veel nieuwbouw en relatief grootschalige plannen met grote ruimtelijke impact (Bloemhof, Centrumplan Keverdijk etc) langs zien komen binnen gebieden met gewoon welstandsniveau. De commissie vindt het behouden van aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit binnen wijken met gewoon welstandsniveau essentieel.

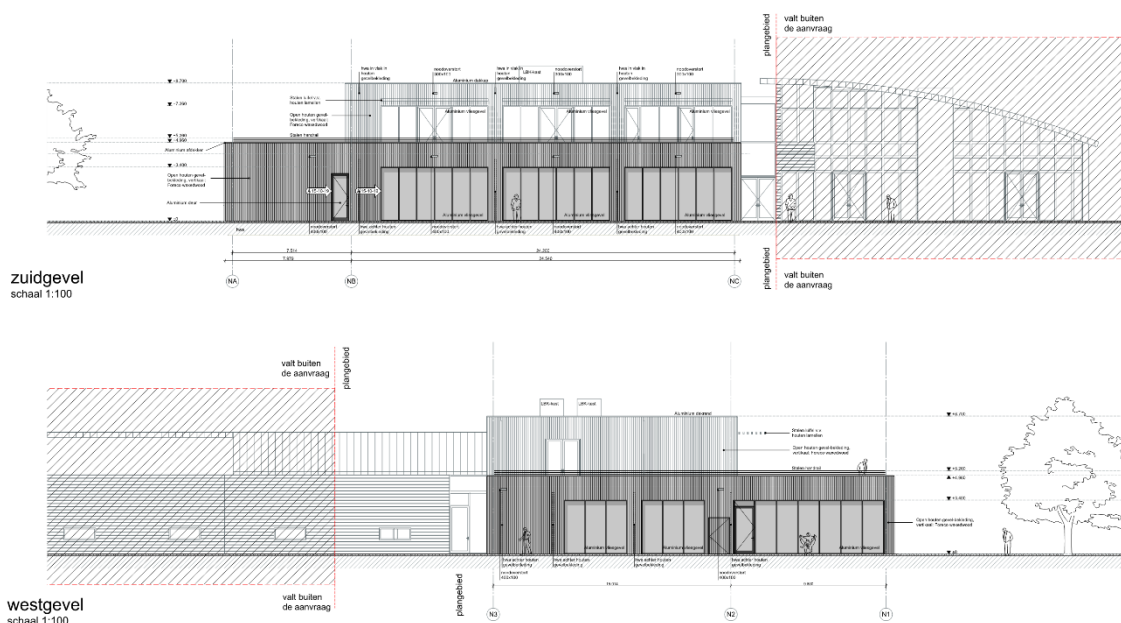
Bijlage

De adviezen: enkele voorbeelden

Voorbeelden Commissie Grote Plannen

Struikheiweg 16 in Bussum

Betreft: De verbouw en uitbreiding van Squash&Wellness
 Architect: Vocus architecten.
 Gebied: Gebied 21, Sport en Recreatie, gewoon welstandsniveau



Advies d.d. 9 oktober 2019 (aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig: de heer M. N (Vocus Architecten), dhr. R. van den B en mevr. C. van den B

Het plan is eerder, op 19 december 2018 en 27 februari 2019, in vooroverleg met de commissie besproken. Nu ligt de reguliere aanvraag omgevingsvergunning voor. De architect ligt het plan toe. In de gevels is een duidelijk onderscheid tussen bestaand en nieuw. De nieuwe aanbouw bestaat uit twee bouwlagen: de begane grond en eerste verdieping. Aan de achterzijde, de zuidgevel, is een grote glazen opening voor het zwembad aanwezig. Als gevelbekleding worden donkere houten delen verticaal toegepast. Aan de noordgevel is een kozijn bij de aansluiting tussen oud en nieuw geplaatst.

Ten opzichte van het laatste vooroverleg is het gebouw in contour weinig veranderd. De veranderingen ten opzichte van eerder is dat de aansluitingen (de knippen) tussen bestaand en nieuw nu verder zijn teruggezet en reikt de gevelbekleding minder hoog. De dichte balustrade met daarin openingen zijn komen te vervallen. De balustrade is nu de doorgezette gevel met daarop een horizontaal stalen hekwerk. De houten gevel is daardoor minder hoog dan in het vorige plan en er is met deze aanpassing meer rust en evenwicht in de gevel gebracht.

De deur in de zuidgevel is verplaatst naar links, als een los element in de houten gevel. Het hang- en sluitwerk van de hoge deur zal worden uitgevoerd in aluminium. De ervaring leert dat bij veelvuldig gebruik dit soort hoge deuren ‘gaan hangen’, wat niet wenselijk is. Daarom is er voor gekozen om de deur lager dan de naastgelegen puien te maken en daarboven een bovenlicht te plaatsen.

Volgens de architect was het best een klus om de luchtbehandelingskasten op het dak uit het zicht te plaatsen. Ze zijn nu zo ver mogelijk naar achteren geplaatst en zijn daardoor redelijk uit het zicht. Het is niet nodig om iets om de kasten heen te zetten. Het colorbel dat op enkele plekken zat is verdwenen.

Alleen bij de knip in de westgevel wordt dit nog toegepast. In de westgevel bevindt zich een lage houten deur (met een gelijke verticale houten bekleding als de gevel), deze geeft toegang tot het zwemgedeelte.

Via deze deur kan van buitenaf bevoorraad worden. De volgende details worden nog nader bekeken en besproken:

- De zonwering is nu geïntegreerd en bevindt zich achter de houten gevelbekleding;
- De screens zijn uit het ontwerp verwijderd, de warmte wordt 'weg geventileerd';
- De hemelwaterafvoerpijp is achter de houten gevelbekleding gezet.

Reactie commissie:

De commissie vindt dat het plan ten opzichte van het vorige ontwerp is verbeterd. Ze is enthousiast over het nieuwe plan. Dat colorbelglas wordt gebruikt is jammer, maar omdat het alleen aan de zijkant van het gebouw aanwezig is, is het voor de commissie geen zwaarwegend punt. De architect merkt op dat hij daar nog een keer naar zal kijken. De commissie vindt het geheel rustiger en evenwichtiger geworden. Zowel binnen als buiten is het plan mooi gedetailleerd.

Wel vraagt de commissie of de architect nog wil kijken naar de deuren in zowel de zuid- als westgevel. Het zijn dan wel secundaire deuren - de opdrachtgever geeft aan dat deze minder worden gebruikt - maar in architectonisch opzicht vindt de commissie het voorgestelde in beide gevels niet echt passend en jammer dat de deuren lager zijn dan de puien en voorzien zijn van een bovenlicht. In de zuidgevel is de deur los in het gevelvlak geplaatst. Om aan te haken bij de bovenlijn van de pui is ook hier een bovenlicht geïntroduceerd. Voor de commissie hoeft overigens de bovenlijn van de deur niet gelijk te lopen aan de bovenlijn van de ramen. In de westgevel is de hoge glazen deur, met bovenlicht, nog wel onderdeel van de glazen pui. De commissie vraagt om deze onderdelen meer passend bij het totaalplan te ontwerpen. De commissie gaat niet akkoord met het voorliggende plan en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.

Advies d.d. 23 oktober 2019 (aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig: de heer M. N (Vocus Architecten)

Het plan is op 19 december 2018 en 27 februari 2019 als vooroverleg plan voorgelegd aan de commissie. Daarna is het plan als reguliere aanvraag omgevingsvergunning op 9 oktober besproken met de commissie.

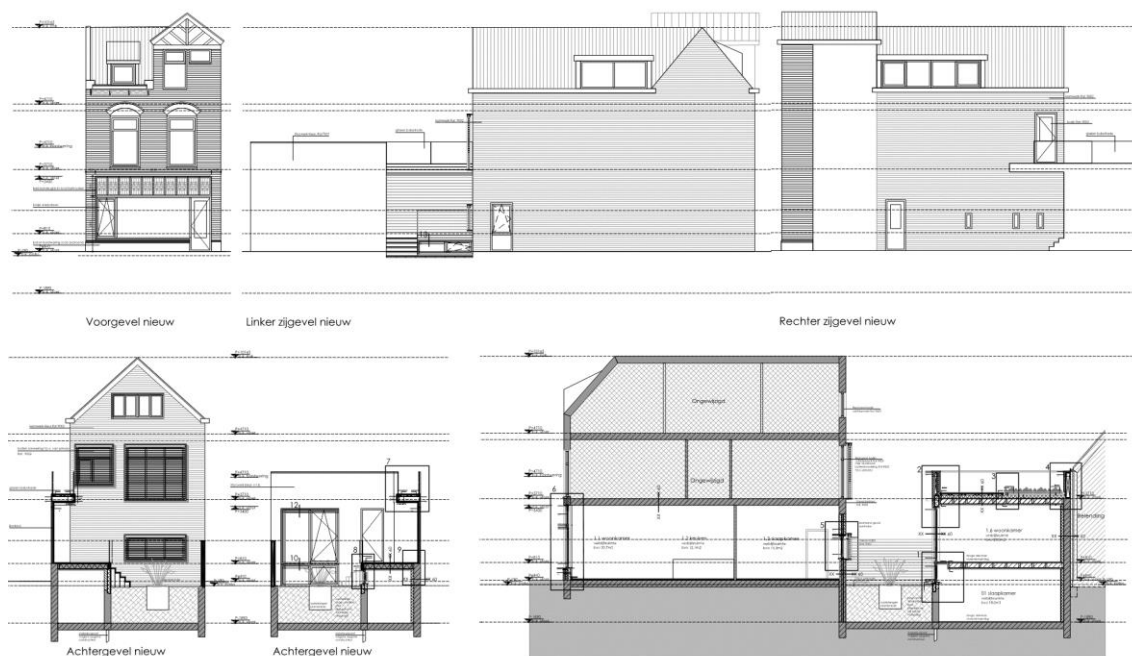
Het advies op 9 oktober was "niet akkoord". De commissie was enthousiast over het plan en vond het geheel rustiger en evenwichtiger geworden ten opzichte van de plannen in de vooroverleggen. Echter vond de commissie het jammer dat de deuren aan de zuid- en de westgevel lager waren dan de puien en waren voorzien van een bovenlicht. De commissie heeft in het advies van 9 oktober gevraagd deze onderdelen meer passend bij het totaalplan te ontwerpen.

Reactie commissie:

De commissie constateert dat het plan verder is uitgewerkt in lijn met het vorige advies: de tekeningen zijn aangepast. De architect licht de aanpassingen toe. In de zuidgevel is het bovenraam boven de deur verdwenen en in de westgevel blijft de deur met bovenlicht in de pui gehandhaafd. Dit vanwege de gewenste stevigheid van de deur. Door intensief gebruik zal een hoge glazen deur gaan hangen, daar de scharnieren niet hoger geplaatst kunnen worden. De architect merkt op dat dit al het geval is in de bestaande situatie. De commissie gaat akkoord met het voorliggende plan.

Brinklaan 111 in Bussum

Betreft: Het transformeren van een restaurant naar twee woningen
 Architect: Studio 110 Architectuur.
 Gebied: Gebied 1, Centrum Bussum, bijzonder welstandsniveau.

**Advies d.d. 31 juli 2019 (vooroverleg)**

Aanwezig: de heer K en mevrouw T (Studio 110)

Advies commissie:

De commissie vindt het voorstelbaar dat de bestaande begane grond en de aanbouw wordt getransformeerd tot twee woningen. Het is een sympathiek plan. Het ontwerp voor twee woonplattegronden is qua oppervlakteverhouding en indeling in balans. De commissie heeft met name opmerkingen over de architectonische invulling. Het pand heeft cultuurhistorische waarde. Het voorstel om in de voorgevel de reclame en zonwering te verwijderen en de glas-in-loodramen te behouden vindt de commissie positief. Het voorstel om een zitbankje integraal op te nemen in de pui op de begane grond vindt de commissie op zich leuk, maar niet passend is voor dit pand. De bestaande architectuur van het pand vraagt om een historische invulling en de commissie stelt voor om het bankje geen integraal onderdeel te laten zijn van de gevel en eventueel te kiezen voor een los voor de gevel geplaatste bank. Voor de verdere invulling van de voorgevel op de begane grond stelt de commissie voor om aan te sluiten bij het bestaande. Ze stelt voor dat de aanvragers op zoek gaan naar historisch beeldmateriaal van het pand. Mogelijk zijn in het archief nog foto's te vinden van hoe het pand en de naaste omgeving er in voorgaande jaren uit zagen, zodat op basis daarvan een ontwerpvoorstel kan worden gedaan dat meer recht doet aan de historische situatie. Verder adviseert zij de pui nauwkeurig in te meten om zoveel mogelijk de oude situatie te reconstrueren. De commissie vindt het voorstel om voor de achtergevel van het hoofdgebouw een 'modernere' invulling te maken voorstelbaar, maar merkt op dat de nieuwe aanvulling wel moet aansluiten op de bestaande achtergevel op de verdieping(en).

De commissie vindt het een passende ingreep om een deel van het bestaande casco van de aanbouw te slopen voor een onafhankelijk voor- en achterhuis. Het pand krijgt daarmee echt een woonbestemming. Om een overtuigend voor- en achterhuis te realiseren, adviseert de commissie wel om de nodige aandacht te besteden aan de nadere invulling en detaillering; zeker voor het ruimte tussen het voor- en achterhuis. Hoe en waarmee wordt de grens tussen het voor- en achterhuis gerealiseerd? Krijgen bijvoorbeeld het terras van het voorhuis en de patio en het dek op het dak van de naastgelegen slaapkamer van het achterhuis een groene invulling? Is het hekwerk een integraal onderdeel in het ontwerp? De commissie vindt het aanbevelingswaardig dat deze onderdelen worden meegenomen in het ontwerp en niet aan de bewoner worden overgelaten. De commissie vindt een moderne uitvoering voor het achterhuis

voorstelbaar. Zij geeft mee om voor de zijgevels geen plaatmateriaal te gebruiken maar te kiezen voor een kwalitatief beter en duurzamer materiaal, bijvoorbeeld voor pleisterwerk.

De commissie ziet een verdere uitwerking van het plan graag in een volgend vooroverleg tegemoet. Als historisch foto- en tekenmateriaal wordt gevonden, wil de commissie dat deze onderdeel uitmaken van het aangepaste planvoorstel

Advies d.d. 6 november 2019 (vooroverleg)

Aanwezig: dhr. K en mw. T (Studio 100 Architectuur).

Algemeen

De hoofdopzet van het plan kon de commissie zich de vorige keer al voorstellen. Ook nu kan de commissie zich vinden in de uitgangspunten van het plan. De commissie had naar aanleiding van het vorige vooroverleg voornamelijk commentaar op de voorgevel. Er werd gevraagd meer aan te sluiten bij de historie van het pand en daar onderzoek naar te doen.

Voorgevel / pui

- Het ontwerp van de pui dat nu voorligt wordt door de commissie in principe ondersteund. Zij vraagt de deur in de voorgevel wat meer historiserend en rijker te detailleren. De commissie doet de suggestie om te kiezen voor een gesloten onderpaneel in de deur, waarbij de lijn van de borstwering ernaast wordt opgepakt. Waarbij voornamelijk gekeken moet worden naar de manier waarop nieuw en oud op elkaar aansluiten. De commissie geeft als advies mee om hiervoor de bestaande pui in te meten.

Achterzijde

- De commissie vindt het voorstelbaar om de bestaande kozijnen te voorzien van lamellen. Zij geeft aan dat de verdere uitwerking van de lamellen complex zal zijn (privacy, open versus dicht, onderhoud etc.) en ziet dit nog als een ontwerpopgave. De commissie geeft graag de tip mee om de bewoners zelf ook vrijheden te geven in het bedienen van de lamellen.
- De commissie kan zich vinden in de gevelindeling van de achtergevel van het voorhuis. Hierbij wordt opgemerkt dat de gevelopeningen spanningen opleveren m.b.t. privacy. Zij vraagt daar extra aandacht voor, met name bij het raam van de slaapkamer. Zolang de compositie van de gevelindeling klopt, kan er aan de grootte en de positie nog ontworpen worden om de relatie tussen daglichttoetreding en privacy passend te krijgen.
- De commissie adviseert om de achtergevel van het voorhuis uit te voeren in metselwerk en deze niet te stucen maar in een lichte kleur te keimen. Zij is van mening dat keimen beter past bij de gekozen ontwerpbenadering. Gekeimd metselwerk kan gewenst contrast opleveren, waar stucwerk waarschijnlijk te steriel en te glad overkomt.
- De commissie kan zich voorstellen dat het verbindende deel tussen voor- en achterhuis wordt uitgevoerd in contrasterend materiaal. Hierbij wordt geadviseerd te kiezen voor materiaal wat op een natuurlijke manier verouderd.
- De commissie geeft aan dat de detaillering van het achterhuis subtiliteit vereist.
- De commissie adviseert om het dakterras mee te ontwerpen en na te denken over mogelijkheden om deze daadwerkelijk 'groen' te maken (i.v.m. geluid, hittestress, wateropvang etc.).

De commissie ziet het plan met belangstelling in een vergunningaanvraag terug. Zij adviseert hierbij te zorgen voor goede en volledige details en dat er monsters dienen te worden getoond van de toe te passen materialen.

Advies d.d. 26 februari 2020 (aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig: Mw. T en dhr. B

Het plan is eerder op 31 juli 2019 en 6 november 2019 voorgelegd aan de commissie als vooroverleg plan. De commissie was de laatste keer van mening dat het plan verder kon als aanvraag omgevingsvergunning. Zij had nog wel een paar opmerkingen meegegeven.

Mw. T. legt uit wat er met de opmerkingen gedaan is bij de uitwerking van het plan. Zij geeft aan dat er voor de lamellen gekozen is voor buitenzonwering dat werkt als een soort aluminium luxaflex systeem: spankabels waar de lamellen tussen zit welke men zelf naar boven en beneden kan halen. Verder is er

voor de bekleding van het tussenstuk gekozen voor houten delen vanwege de natuurlijke uitstraling en de onderhoudsvriendelijkheid. Het bestaande pand zal niet gestuct worden maar gekeimd, zoals eerder door de commissie is geadviseerd. Het binnenterrein wordt wat verhoogt. Hier komt een stuk kalkzandsteen op en daarboven een HSB-systeem dat wordt gestuct (lichtgrijs, zo glad mogelijk). Het dakterras wordt voor de helft voorzien van tegels en voor de helft van een mos-sedum dak. Na vragen vanuit de commissie over de detaillering van de voorpui, wordt aangegeven dat het bovenste deel van de pui blijft bestaan zoals hij nu is en alleen het onderste deel wordt vervangen. De zonwering wordt verwijderd en aan dat hand van de details wordt verteld dat het de pui verfijnder en minder rommelig (zonder loodslabbe) zal gaan ogen.

Reactie van de commissie

De commissie is akkoord met het gebruik van hout i.p.v. cortenstaal in het middenstuk. Ook het keimen van de gevel van het bestaande pand vindt de commissie een juiste keuze. Omdat het kleurgebruik van de materialen nog niet overal goed op tekening staat, geeft de architect aan dat alle kleuren nog eens goed nagelopen worden en op tekening zullen worden aangegeven. De oplossing van de lamellen vindt de commissie een goede oplossing. Ook is er veel waardering voor de detaillering van het plan. De commissie heeft nog een opmerking over de borstwering bij het dakterras. Zij ziet hier graag een nog wat robuuster en duurzamere oplossing. Er wordt gevraagd naar het horizontale tussenelement wat achter de plant getekend is. Dit blijkt een blind stuk multiplex te zijn wat in dezelfde kleur geschilderd zal worden als de kozijnen. Dit zal volgens de commissie duidelijker op tekening moeten worden aangegeven. De architect geeft aan dat de HWA in de HSB wordt opgelost, maar dit is nog niet op tekeningen aangegeven. Dit zal worden aangepast.

Kortom, de commissie is in grote lijnen akkoord met het plan, maar constateert dat het tekenwerk nog niet voldoende in orde is. Het gaat om het aangeven van kleur- en materiaalgebruik, het aangeven waar bepaalde details zitten en de detaillering van de HWA. Tenslotte heeft de commissie een opmerking over de indeling van de pui aan de voorzijde. Zij adviseert het linker raam zodanig te versmallen zodat deze correspondeert met de breedte van de deur rechts.

Indien de aanvraag volledig wordt gemaakt door aanpassing van het tekenwerk met verwerking van bovengenoemde opmerkingen, kan deze op afstand door de commissie worden beoordeeld.

Advies d.d. 25 maart 2020 (aanvraag omgevingsvergunning)

Het plan is eerder 31 juli 2019 en 6 november 2019 voorgelegd aan de commissie als vooroverleg plan en op 26 februari 2020 als aanvraag omgevingsvergunning. Op 26 februari was de commissie in grote lijnen akkoord met het plan, maar constateerde dat het tekenwerk nog niet voldoende in orde was. Het ging om het aangeven van kleur- en materiaalgebruik, het aangeven waar bepaalde details zaten en de detaillering van de HWA. Ook had de commissie nog een opmerking over de indeling van de pui aan de voorzijde: zij adviseerde het linker raam zodanig te versmallen zodat deze correspondeert met de breedte van de deur rechts.

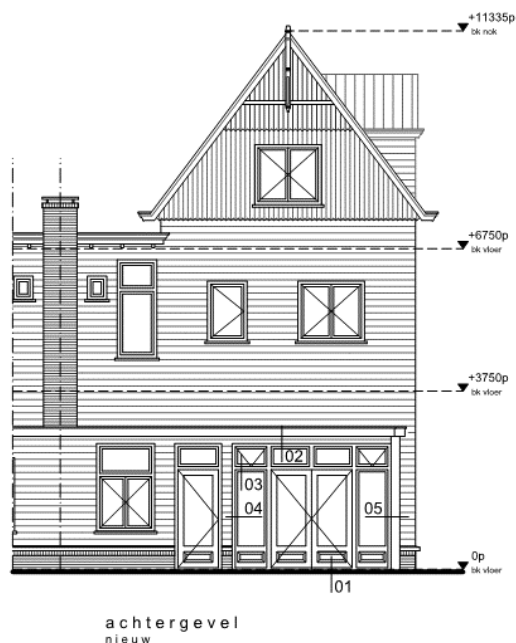
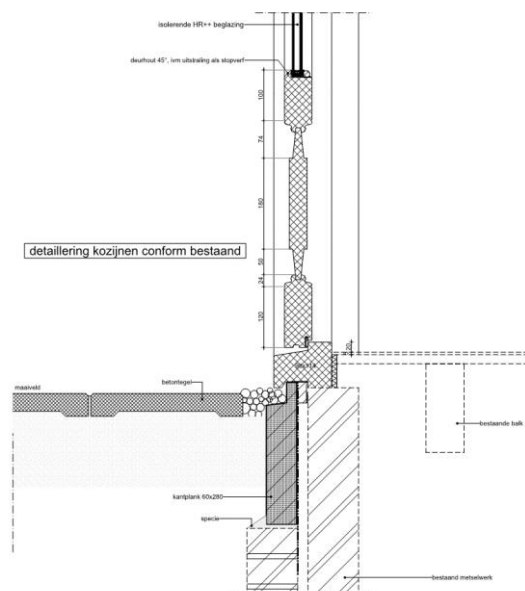
De commissie heeft geconstateerd dat het plan conform het advies van 26 februari is aangepast en is hiermee akkoord.

Nagtglaslaan 7 in Bussum (Rijksmonument)

Betreft: Het wijzigen van de aanbouw aan de achtergevel

Architect:

Gebied: Gebied 10, Villa's Sandtmannlaan, bijzonder welstandsniveau.

**Advies:****Advies d.d. 23 oktober 2019 (aanvraag omgevingsvergunning)**

Nagtglaslaan 7 is deel van een dubbel woonhuis uit 1909, dat van algemeen belang is als historisch-functioneel onderdeel van het villacomplex Sandtmannlaan en als grotendeels gaaf bewaard gebleven voorbeeld van een houten dubbel woonhuis uit het eerste kwart van de 20ste eeuw. De aanbouw aan de achterzijde van nummer 7 is van later datum. De uitbouw wordt in de redengevende beschrijving niet expliciet benoemd.

Het plan omvat de volgende werkzaamheden:

- het verplaatsen van de trap naar de kelder in de eetkamer/keuken i.v.m. een herindeling van de keuken.
- het vervangen van de ramen en deuren door een grote glaspui met openslaande deuren in de achtergevel van de aanbouw en het verlengen van het venster in de linker zijgevel van de aanbouw.

Advies

De CRK&E kan aan de hand van de geleverde documenten geen advies uitbrengen.

Voor de beoordeling van het plan is het nodig de werkzaamheden historisch te onderbouwen. Daartoe wordt gevraagd oorspronkelijke documenten aan te leveren die inzicht geven in de bouwhistorische waarde van het pand: bouwtekeningen (indien beschikbaar), het bouwdoosje dan wel bouwjaar aan te leveren van de aanbouw en een toelichting op de werkzaamheden toevoegen, voorzien van foto's van alle onderdelen die aan verandering onderhevig zijn. Specifiek wordt gevraagd naar de plannen voor de opgeklampte deur van kraalschroten.

Advies d.d. 20 november 2019 (aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig: Dhr. S (architect)

Het plan is eerder op 23 oktober 2019 aan de commissie voorgelegd maar aangehouden omdat er onvoldoende gegevens beschikbaar waren om te kunnen adviseren. Er is in de ochtend van 20 november 2019 door de architectuurhistoricus van de commissie ter plaatse gekeken naar de historische waarden van het pand. De architect en de ambtelijke casemanager waren hier ook bij aanwezig. Dit bleek een nuttige en verhelderende exercitie te zijn geweest.

Het blijkt dat het linker deel van de aanbouw, waar ook de kelder onder is gesitueerd, uit de jaren '10-'20 van de vorige eeuw te dateren. Het rechter deel van de aanbouw is aanzienlijk jonger; vermoedelijk uit de jaren '80. De architect ligt toe dat het pand circa drie jaar geleden is verbouwd en in nette staat is teruggebracht. Nu ligt er de wens van de bewoners om de keuken aan te passen en om daar meer contact te krijgen met de tuin. Dit wordt voorgesteld door meer glas in de achtergevel van de aanbouw toe te passen en door de keldertrap een kwartslag te draaien.

Reactie commissie:

De commissie adviseert om het originele beeld te behouden en te herstellen. Ook op detailniveau zal dit moeten worden doorgevoerd. Het door de plint zakken van de ramen vindt de commissie geen goed voorstel. De architect geeft aan het hier mee eens te zijn, mede n.a.v. wat er bij de bezichtiging naar voren is gekomen en geeft aan het originele beeld behouden. Het advies van de commissie is om aan te sluiten bij de bestaande plint, wat o.a. kan door het gebruik van bossingpanelen of door de ramen op de bestaande plint te laten rusten.

De commissie kan zich vinden in het voorstel om de raampartij om de hoek van de aanbouw te laten doorlopen, maar geeft als voorwaarde dat ook hier de bestaande plint moet worden opgepakt. Met het draaien en vervanging van de trap is de commissie akkoord, onder voorwaarde dat de kelderdeur en schroten worden hergebruikt. Hergebruik van de trap is niet mogelijk, omdat deze een bovenkwart heeft. De architect geeft aan te zoeken naar mogelijkheden om (delen van) de trap elders te gebruiken.

De commissie merkt op dat er nog goed naar de detaillering gekeken moet worden om overtuigd te raken van de uitvoerbaarheid. Als voorbeeld wordt door de commissie de detaillering van het dak genoemd, die waarschijnlijk door isolatie-eisen niet zo slank zal worden zoals voorgesteld.

De commissie ziet een aangepast en compleet plan (inclusief detaillering) met interesse tegemoet.

Advies d.d. 4 december 2019 (aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig: -

Het plan is eerder op 23 oktober 2019 en 20 november 2019 aan de commissie voorgelegd. De commissie constateert dat het plan verder is uitgewerkt in lijn met het vorige advies en vooroverleg.

Met de gevelcompositie van de gewijzigde, deels nieuwe aanbouw is de commissie akkoord, echter is de detaillering nog onvoldoende overtuigend. De commissie is akkoord met het plan, mits de detaillering verder wordt uitgewerkt. De commissie wilt hiervoor graag zien:

- Detaillering van de aansluiting met de bestaande dakrand (dakrand / boeideel) met de bestaande situatie als uitgangspunt wat betreft de profilering en maatvoering;
- Detaillering van de bossingpanelen in de deuren;
- Detaillering van de uitbouw bij de aansluiting op maaiveld en aansluiting op de bestaande uitbouw Detaillering van de nieuwe hoek aan de achterzijde incl. aansluiting op de gemetselde poer.

Deze details dienen voorzien te zijn van maatvoering en aanduiding van de voorgestelde materialen en kleuren.

De commissie gaat niet akkoord, tenzij de hierboven gevraagde detailleringen op tekening (met maatvoering en aanduiding van materiaal en kleur) worden aangeleverd. Deze kunnen tussentijds op afstand door de commissie worden beoordeeld. Indien op een andere wijze wordt gereageerd, wil de commissie het plan graag opnieuw ter beoordeling ontvangen.

(*) Op 23 december 2019 zijn er door de aanvrager de gevraagde details aangeleverd. Op 8 januari 2020 heeft de commissie op afstand deze details beoordeeld en geconcludeerd dat het plan conform de voorgaande adviezen in aangepast. Hiermee is het plan akkoord.

*Voorbeelden Commissie Kleine Plannen***Graaf Willem de Oudelaan 63**

Betreft: Het uitbreiden van de woning en het realiseren van een garage
 Architect: George van Luijt
 Gebied: Gebied 12, Villagegebied jaren '50, bijzonder welstandsniveau.

**Advies d.d. 11 december 2019 (Vooroverleg)**

Aanwezig: Dhr van L en Dhr van V

De commissie is van mening dat het plan met de verschillende dakvormen, waarbij aan de achterkant 3 verschillende goothoogtes samen komen, geen goed uitgangspunt is voor een aanvraag omgevingsvergunning.

In overleg geeft de commissie de suggestie mee om de goothoogte van de achterzijde door te zetten over de uitbouw, waarbij de dakkapvorm doorloopt tot de achtergevel. Hiermee ontstaat een eenduidige massavorm die is opgenomen in de hoofdmassa (zoals gesteld in de welstandnota p. 89) en wordt de voorgevel van de uitbouw autonoom t.o.v. de erker aan de straatzijde.

De voorgestelde kleuren en materialen roepen geen vragen op.

Advies d.d. 24 december 2019 (Vooroverleg)

Aanwezig: Dhr. van L en Dhr. van V (vader van aanvrager)

Plan is eerder op 11-12-2019 aan de commissie voorgelegd. De commissie constateert dat het plan verder is uitgewerkt in lijn met het vorige advies. Het plan is een goed uitgangspunt voor de aanvraag van de omgevingsvergunning. De voorgestelde kleuren en materialen roepen geen vragen op.

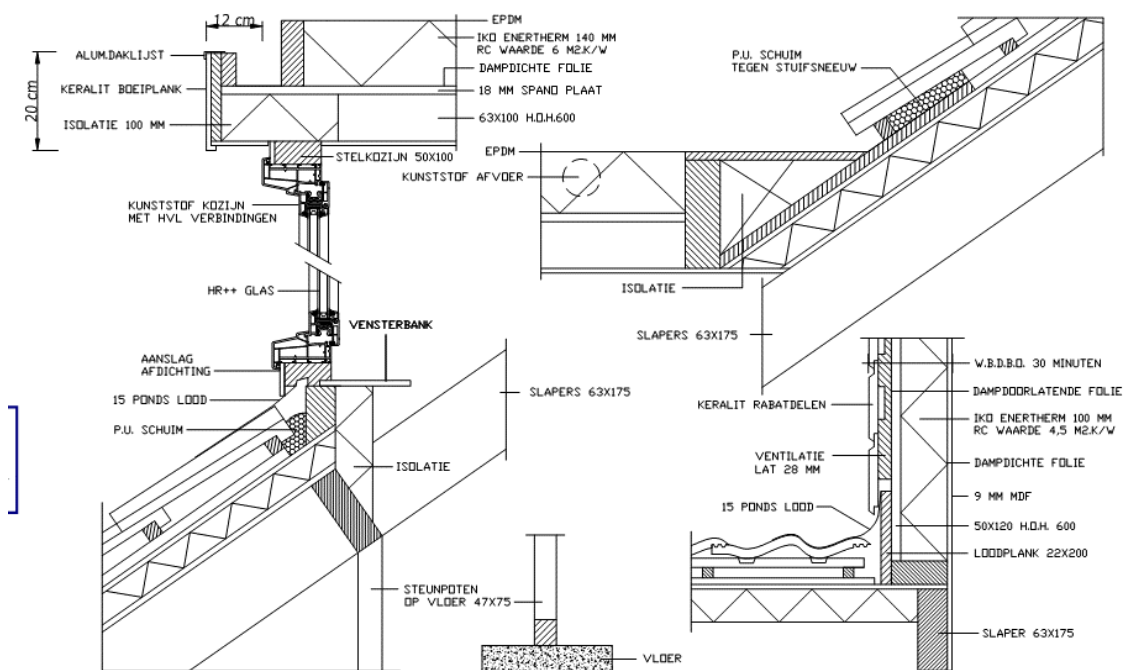
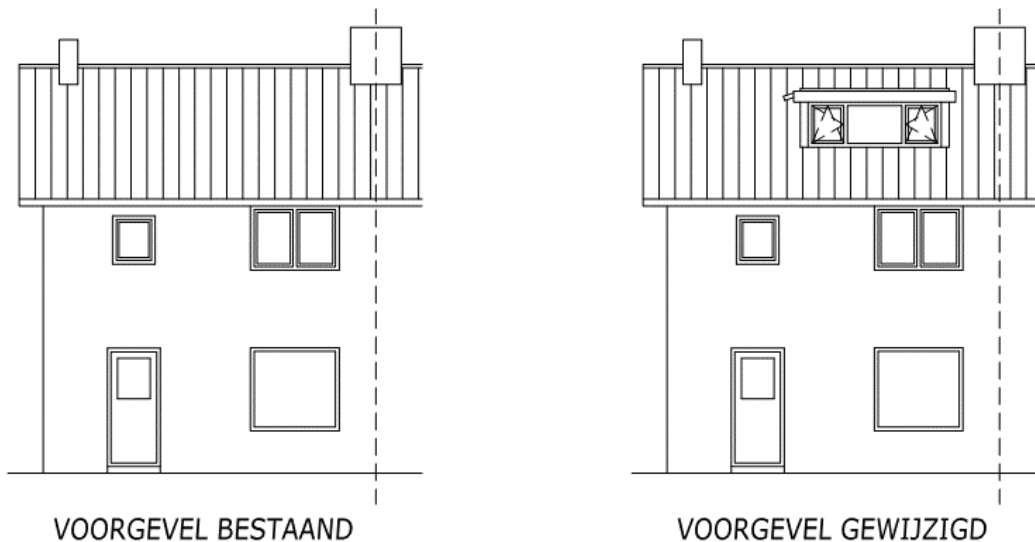
Advies d.d. 19 februari 2020 (Aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig: Dhr. van L

Het plan is eerder op 11-12-2019 en 24-12-2019 aan de commissie voorgelegd. De commissie constateert dat het plan gelijk is aan het vooroverleg. De kleuren en materialen roepen geen vragen op. Op basis hiervan brengt de commissie een positief advies uit.

Fokke Bleekerstraat 44 in Bussum

Betreft: Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak
 Architect: Klaassen Dakkapellen.
 Gebied: Gebied 15, Rechte Uitbreidingswijken, normaal welstandsniveau



DETAIL SCHAAL 1:10

Advies d.d. 13 november 2019 (aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig -

De commissie constateert dat de bestaande dakkapel in het achterdakvlak niet in getekend is. Verder constateert de commissie dat de dakkapel in voordakvlak erg hoog in het dakvlak zit. Gezien de verdiepingvloer lijkt dit niet anders te kunnen. Ondanks de hoge plaatsing op het dak wordt er slechts een stahoogte van 1.75m gecreëerd.

De dakkapel wijkt af van de nota, zoals op p.24 staat beschreven: aan voorkant minstens 1m dakvlak boven en aan weerszijden van de dakkapel en tussen dakkapel en hoek- en kilkeper. Boven de dakkapel in de aanvraag is maar 20 cm.

De dakkapel op nr 14, verderop in de straat, zit weliswaar ook hoog op de dak maar hier is sprake van een andere doorsnede en dieptemaat van de woning. Dit kan volgens de commissie geen referentie zijn.

Op basis van de objectgerichte welstandscriteria voldoet de aanvraag niet (te hoog in dakvlak). Ook wanneer de commissie kijkt naar de gebiedsgerichte welstandscriteria, dan constateert zij dat de aanvraag niet ondergeschikt is aan hoofdmassa.

Op grond van bovenstaand brengt de commissie een negatief advies uit. Gezien de aard van de opmerkingen is nog niet op detailspecten van het plan ingegaan.

Advies d.d. 11 december 2019 (aanvraag omgevingsvergunning)

Aanwezig: Dhr. K en Mw. K

Plan is eerder op 13-11-2019 aan de commissie voorgelegd. De commissie stelt vast dat met het verlagen van de dakkapel een beeld ontstaat waarbij de raamindeling van de dakkapel geen relatie heeft met de gevelopeningen van de onderliggende gevel. Daarnaast voldoet de dakkapel nu aan de bovenzijde aan de welstandnota, echter de onderzijde van de dakkapel ligt 1.15 meter uit de goothoogte, en voldoet daarmee niet aan de welstandnota.

De commissie stelt voor om de totale hoogte van de dakkapel van de eerste aanvraag over te nemen (maar wel boeihoogte van 20 cm (tweede voorstel) en de bovenzijde van het nieuwe voorstel te hanteren (500 uit de nok). Hiermee ontstaat er een rustig totaal beeld en wordt zowel aan de onder- als aan de bovenzijde van de dakkapel voldaan aan de maat van het dakvlak zoals gesteld in de nota.

De voorgestelde kleuren roepen geen vragen op. De commissie maakt wel een opmerking over het materiaalgebruik, voorwaarde voor het toepassen van kunststof kozijnen is dat er haakse verbindingen worden gebruikt.

Indien het plan op deze manier wordt aangepast kan deze gemandateerd door de secretaris worden afgehandeld. Indien op een andere wijze wordt gereageerd, wil de commissie het plan graag opnieuw ter beoordeling ontvangen.

(* De secretaris heeft op 18 december 2019 op tekening geconstateerd dat het plan conform het advies van de commissie d.d. 11-12-2019 (boeihoogte, bovenzijde tot nok en de toepassing van haakse verbindingen) is aangepast. Hiermee is het plan akkoord.
