

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Martijn Kahlman, PvdA
Datum indiening: 27 februari 2020
Datum antwoord: 18 maart 2020
Onderwerp: Monumentenbeleid Gooise Meren

Inleiding

Naar aanleiding van een artikel in het BussumsNieuws, <https://www.bussumsnieuws.nl/nieuws/algemeen/165109/vragen-over-status-beschermen-erfgoed-in-gemeente>, waar wordt ingegaan op het verschil in het omgaan met monumentwaardige/behoudenswaardige gebouwen in de verschillende kernen van Gooise Meren heeft de PvdA enkele vragen.

Vraag 1

Er is besloten ook voor Bussum potentiële monumentwaardige gebouwen in kaart te brengen en eventueel als zodanig te bestemmen, wanneer is deze lijst gereed en wanneer zal de beschermde status gereed zijn?

Antwoord

Rond 1990 en in 2015 zijn in Bussum gemeentelijke monumenten aangewezen. Bij de tweede ronde waren dit naoorlogse monumenten. De Historische Kring Bussum en het Cuypersgenootschap gaven toen aan dat op de monumentenlijst ook nog vooroorlogse panden ontbraken. De aanwijzing naar aanleiding van deze voordracht is afgerond, op enkele panden na. Voor deze panden lopen nog zienswijze-/bezwaarprocedures. Met de twee aanwijzingsrondes zijn in Bussum de meest waardevolle panden beschermd. De monumentenlijsten van de gemeente zijn vindbaar op de gemeentelijke website.

Vraag 2

Naar aanleiding van dit artikel constateert de PvdA dat er geen gelijk speelveld mogelijk is in de verschillende kernen en dien ten gevolge het behoudenswaardige monumentale bestand in Bussum gestaag afneemt. Zou het college zich, gezien het feit dat er momenteel geen gelijk monumentenspeelveld binnen de gemeenten bestaat en daarom ook een potentiële monumentenlijst voor Bussum in kaart wordt gebracht, terughoudend kunnen opstellen met het verlenen van sloop/bouwvergunningen bij potentieel behoudenswaardige panden, zeker waarvoor een status is aangevraagd, om zo straks niet achter de feiten aan te hoeven lopen en er nog weinig te beschermen over blijft?

Zo niet ziet het college andere mogelijkheden om potentiële monumenten voor de toekomst te behouden en wat voor inspanningen doet zij op dit moment?

Antwoord

De ontstaans- en ontwikkelingsgeschiedenis van de afzonderlijke kernen leidt tot een verschillende monumentendichtheid. Vestingstad Naarden heeft daarbij de meeste rijksmonumenten (176), gevolgd door Muiden (65), Bussum (57) en Muiderberg (22). Ook voor gemeentelijke monumenten gaat Naarden aan kop (87). In Bussum en Muiden gaat het respectievelijk om 69 en 9 gemeentelijk monumenten, terwijl Muiderberg nog geen gemeentelijke monumenten kent. In 2020 staat het onderzoeken van beschermingswaardige objecten in Muiden en Muiderberg gepland. Het aanwijzingsbeleid is er overigens niet op gericht om de gemeente op slot te zetten voor nieuwe ontwikkelingen. Het is een dynamisch proces, waarbij de aandacht van de periode van 'jongere bouwkunst' (1850-1940) is verschoven naar de periode van 'oorlog en wederopbouw' (vanaf 1940) en we ook al vooruit kijken naar 'post 65'-architectuur. Monumenten kunnen naast gebouwen ook (groene) objecten zoals straatmeubilair, bruggen en (delen) van parken of tuinen betreffen. Bij iedere aanwijzing wordt getoetst of het object beschikt over architectuurhistorische, stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden. Daarbinnen weegt het aspect zeldzaamheid en gaafheid mee.

Vraag 3

Is er een mogelijkheid om geen sloopvergunning af te geven voor gebouwen waarvoor een beschermde status is aangevraagd?

Antwoord

Indien een gebouw is (voor-)beschermd als monument geldt de verplichting van een omgevingsvergunning indien het voornemen bestaat om het pand af te breken. Bij de beslissing op een dergelijke aanvraag, wordt een afweging gemaakt tussen het maatschappelijke en het individuele belang. Indien het monument is gelegen binnen een beschermd stads- of dorpsgezicht vormt een herbouwplan de voorwaarde voor de te nemen beslissing op de aanvraag. Indien deze statussen er niet zijn en er loopt geen procedure, is er geen wettelijke grondslag voor een extra toets.

Vraag 4

In het bewuste artikel wordt ook gesproken over verkaveling van tuinen in het Spiegel. Hoe verhoudt zich dit tot de beschermde status van dit dorpsgezicht, waarop expliciet wordt ingegaan op de behoudenswaardige groenstructuur?

Antwoord

In het geval van verkaveling ten behoeve van nieuwbouw, wordt getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving ten aanzien van de waarden van het beschermd stads- of dorpsgezicht. Verkaveling kan op grond van het bestemmingsplan niet worden uitgesloten. Wel wordt getoetst in welke mate de groenstructuur wordt gehandhaafd. Zo geeft het bestemmingsplan aan dat aan- en uitbouwen op gronden met de bestemming Tuinen niet is toegestaan. Ook kan het college nadere eisen stellen aan de oppervlakte en situering van aan- en uitbouwen, overkappingen en bijgebouwen teneinde aantasting van de groene waarden en/of waardevolle bomen te voorkomen. De welstandtoets richt zich onder meer op mate waarin de bescherming van het parkachtige karakter met ruimte voor groen op particuliere kavels is gewaarborgd.

Vraag 5

Wat is nu de stand van zaken rond het Koloniegebouw aan de Verhulstlaan in het beschermd dorpsgezicht Bredius?

Antwoord

Het huis aan de Amersfoortseweg/Verhulstlaan is voorbeschermd als gemeentelijk monument. De tegen de voorbescherming ingediende zienswijze is op verzoek van de indiener aangehouden in afwachting van het te nemen besluit op de aanvragen omgevingsvergunning voor herontwikkeling van het perceel en het huis. Indien op de vergunningen is besloten, wordt de procedure van de aanwijzing als gemeentelijk monument voortgezet.