

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| <b>Naam en fractie:</b> | Ilse Millin, VVD     |
| <b>Datum indiening:</b> | 1 april 2020         |
| <b>Datum antwoord:</b>  | 7 april 2020         |
| <b>Onderwerp:</b>       | Brug Oud-Blaricumweg |

### Inleiding

De renovatie van de bruggen van de Oud-Blaricumweg kent al een lange historie. Er is eerder een ongelukkig begin gemaakt. De benodigde investeringen zijn al met al opgelopen tot een zeer aanzienlijk bedrag voor een - voor een gebruiker - minder in het oog springende brug (in vergelijking tot andere Rijksmonumenten die Gooise Meren rijk is). Dat brengt ons na eerdere vragen van diverse partijen bij de volgende overgebleven vragen.

### **Vraag 1**

Er is in het verleden al veel onderzoek verricht naar de renovatie. De renovatie zelf is vervolgens vastgelopen. Wij zien nu een bedrag van ca. €150.000 voor nieuw onderzoek. Moeten wij hieruit concluderen dat eerdere resultaten en observaties van onderzoek niet bruikbaar zijn?

### **Antwoord**

Nee het eerder onderzoek is bruikbaar en heeft geleid tot het ontwerp dat in juni 2019 is voorgelegd aan de raad, de aanbevelingen van de CRKE en RCE en het aangepaste raadsvoorstel in maart 2020. De €150.000 betreft een optioneel aanvullend voorbereidingskrediet voor de scopevoorbereiding om het maaiveld van het wegvak Oud Blaricumweg tussen de poortwoningen en de kruiging met de Bollelaan opnieuw in te richten met als doel om de zichtlijnen en de verbinding van het monumentale ensemble Melkerij Oud Bussum te herstellen. In het raadsvoorstel is dit een apart beslispunt, los van de vervanging van de fietsbruggen en versterking van de boogbrug. Dit op basis van de aanbevelingen van de CRKE en RCE.

### **Vraag 2**

Op welke wijze is de benadering die nu voorligt voortbouwend op wat wij geleerd hebben uit de eerdere poging tot een adequate renovatie te komen? (of: wat hebben we geleerd, en waaruit blijkt dat wij naar alle waarschijnlijkheid niet opnieuw tegen een teleurstelling gaan aanlopen)

### **Antwoord**

Het advies van de rekenkamer is opgevolgd door risico-gestuurd te werken. Ook is conform het advies van de rekenkamer gekozen om het project met een ander type contract op de markt te zetten. Daar waar in het verleden is gekozen voor een traditioneel RAW bestek wordt het project na voteren van het uitvoeringskrediet aanbesteed en verder uitgewerkt in bouwteamverband. In een samenwerking met de specialistische bouwteampartners worden de risico's beheerst door de partijen die deze het best kunnen beheersen. Aan het einde van de bouwteampfase ligt er een uitvoeringsontwerp wat op financiële en technische haalbaarheid is getoetst door de aannemer die het project gaat uitvoeren. Het project is tot heden nog niet zo ver uitgewerkt geweest.

### **Vraag 3**

De boogbrug is een Rijksmonument. Van rijkswege wordt belang gehecht aan het behoud van deze brug. De investeringen komen echter eenzijdig voor rekening van de gemeente Gooise Meren. Zijn er mogelijkheden om tot een evenwichtiger verdeling van de lasten te komen, bijvoorbeeld door financieringsmogelijkheden vanuit rijk of provincie? Welke mogelijkheden zijn er in dit soort situaties? Zijn deze mogelijkheden ook nadrukkelijk onderzocht? Is het college voornemens die mogelijkheden nog nader te onderzoeken?

### **Antwoord**

Dit is onderzocht. Uitkomst is dat er een maximale subsidie vanuit het Rijk van € 25.000,- te verkrijgen is. Om een aanvraag te kunnen doen is uitgebreid vooronderzoek nodig en specialistische inzet voor het opstellen en begeleiden van de aanvraag. De kosten voor onderzoek, opstellen en verantwoording van de subsidie zijn dusdanig hoog dat de kosten niet opwegen tegen de baten van deze subsidie.

### **Vraag 4**

Wij hebben geen volledig inzicht in de kostenaspecten en de diverse varianten.

Zijn er nog andere mogelijkheden om de investeringen te beperken, zoals bijvoorbeeld de afweging over de noodzaak van het herstel van de zichtlijnen (denkrichting 3), alternatieve verkeersinrichting (plaatselijke wegversmalling, om de beurt)? Wat zijn ruwweg de verschillen in investeringen voor denkrichtingen 1 en 2?

**Antwoord**

Denkrichting 1 en 2 zijn voor zowel de CRKE en RCE vanwege de impact op de monumentale aspecten als niet haalbaar beoordeeld.

Denkrichting 3 is naar verwachting haalbaar binnen de financiële kaders van het ontwerp dat in juni 2019 is gepresenteerd. Door de versterking van de boogbrug te optimaliseren wordt een kostenbesparing verwacht, daartegenover staan meer kosten als gevolg van het inpassen van de aanbevelingen ten aanzien van de monumentale status. Het merendeel van de aanbevelingen kan binnen het eerder gevraagde krediet worden ingepast in het ontwerp.

Omdat het ontwerp met een gespecialiseerde uitvoerende partij nog verder wordt uitgewerkt is de mate van optimalisatie en besparing nog niet bekend en is in de kredietaanvraag uitgegaan van de variant die als terugvaloptie sowieso gerealiseerd kan worden, namelijk de overkluizingsconstructie.

Het herstel van de zichtlijnen richting de Melkerij is optioneel en om die reden een apart beslispunt, dit zou achterwege gelaten kunnen worden.

Alternatieve verkeersinrichting is vanwege de functie en het gebruik van de weg geen haalbare oplossingsrichting.