

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie:	Hugo Bellaart, VVD
Datum indiening:	24 augustus 2020
Datum antwoord:	31 augustus 2020
Onderwerp:	Motie RES – geen zoekgebieden in natuurgebied

Inleiding

Op 10 juni 2020 is de concept-RES geagendeerd geweest. Bij die gelegenheid zijn een amendement alsmede een motie door de gemeenteraad aangenomen. Het amendement richtte zich op de voorgestelde zienswijze van de gemeente. De motie richtte zich op de Regio Gooi en Vechtstreek die als sub-regio in breng levert aan de Energieregio Noord-Holland-zuid.

Het amendement zal de zienswijze conform hebben aangepast, maar van de motie is minder duidelijk welke acties daaraan zijn verbonden. De motie richt zich op aanpassing van de inbreng van de Regio Gooi en Vechtstreek voor de concept-RES m.b.t. tot zoekgebieden.

Vraag 1

- Wat heeft het college op basis van de motie van de gemeenteraad ondernomen richting de Regio Gooi en Vechtstreek en waar heeft dat toe geleid? Lopen er nu nog acties als gevolg van het signaal van de gemeenteraad m.b.t. de concept-RES of RES 1.0?
- Hoe is de inhoud van de motie binnen de Regio Gooi en Vechtstreek besproken, te meer omdat er meerdere signalen waren ook uit andere gemeenten, en waar heeft die discussie toe geleid? Lopen er nog acties in dit verband m.b.t. de concept-RES dan wel RES 1.0?

Antwoord

1a en b)

De motie roept tot hetzelfde op als het amendement en op basis hiervan is de zienswijze aangepast. De aangepaste zienswijze is ingediend bij de stuurgroep Noord-Holland Zuid. In het regionaal portefeuillehoudersoverleg wordt na de zomer de inhoud van de zienswijzen en het schrappen van hele zoekgebieden nabij natuurgebieden besproken. Overigens zijn de zienswijze van waterschap en provincie nog niet binnen.. De Provinciale Staten zullen pas in oktober hun --- ----*zienswijze uiten. Na ontvangst van alle zienswijzen wordt een reactienota opgesteld, deze wordt naar verwachting medio november gedeeld met de raad.

Vraag 2

In Gooise Meren hanteren wij het BOB-model. In het beeldvormend Gesprek over de RES heeft de wethouder aangegeven dat de hogere, vanuit het college voorgestelde ambitie verband hield met zorg over onder-bieding, en dat het collegevoorstel met de hogere ambitie was opgemaakt vóórdát duidelijk was dat sprake was van overbieding door de 30 energieregio's. Indachtig dat antwoord is de VVD vol vertrouwen naar de meningsvormende raad gegaan.

In de meningsvormende raad kwam de wethouder echter met nieuwe argumentatie.

Zijn er in de periode tussen het Gesprek en de meningsvormende raad op 10 juni jl. nieuwe feiten of inzichten op tafel gekomen? Zo nee, wat was dan de aanleiding voor de nieuwe opstelling?

Antwoord

U geeft niet aan op welke nieuwe argumentatie u doelt en het terugluisteren van de band laat ook geen gewijzigde opstelling van de wethouder zien. De opstelling van de wethouder in de meningsvormende raad is in lijn met de het raadsvoorstel en de opstelling tijdens het beeldvormend gesprek. Wellicht doelt u op de opmerking van de wethouder over de balans tussen windenergie en zonenergie, waarbij ze aangeeft dat een scheve balans onwenselijk is en dat zon- en windenergie beide nodig zijn om het doel te bereiken. Het is een argument / inzicht dat relevant is geworden toen duidelijk werd dat steeds meer gemeenteraden de zoekgebieden voor windenergie wilden schrappen, wat deels ook de inzet was van het amendement van de VVD. Daarmee is het logisch dat de wethouder dit argument in de meningsvormende raad naar voren bracht, als onderbouwing van de ambitie van het college.