

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

**Naam en fractie:** Hugo Bellaart, VVD  
**Datum indiening:** 5 oktober 2020  
**Datum antwoord:** 1 juni 2021  
**Onderwerp:** Vervolgfragen op technische vragen opvolging motie RES

*Onze excuses voor de vertraagde beantwoording van uw vragen.*

### **Inleiding**

Over (het proces van) de RES ontstaat in Nederland steeds meer discussie. Mede in verband daarmee hechten wij aan duidelijkheid terwijl de beantwoording van de vragen van 24 augustus vervolgvragen heeft opgeroepen. De oorzaak kan gelegen zijn geweest in onduidelijkheid over de bedoeling van de vraag.

### **Vraag 1**

In de beantwoording geeft u aan dat het amendement en de motie tot hetzelfde oproepen. In de inleiding was echter het onderscheid verduidelijkt van de beide ingezette instrumenten, toch gaat de beantwoording enkel in op de zienswijzen. De motie riep immers – los van de zienswijzen – op tot actie van het college in Regio-verband om bepaalde zoekgebieden voor de concept-RES dan wel RES 1.0 ter discussie te stellen.

Mogelijk kwam de vraag net na de zomer nog te vroeg, maar kan het college nú wel aangeven hoe het college op de (door het college ontraden, maar door de gemeenteraad aangenomen) motie heeft geacteerd in Regio-verband, en wat dit voor resultaat heeft gehad? Is er bereidheid bij het college aan de oproep van de motie gehoor te geven?

### **Antwoord**

In de RES 1.0 zijn alle wind-zoekgebieden in onze regio komen te vervallen.

### **Vraag 2**

In het beeldvormend Gesprek is gevraagd waarom het college zich uitsprak voor een hogere ambitie. Het antwoord was dat er zorg leefde over onder-bieding en daarmee verlies van regie, en dat de overtekening van de optelsom van de dertig Regio's toen nog niet bekend was. Die beantwoording levert de suggestie op dat de noodzaak van een hogere ambitie was komen te vervallen. Er is beeldvormend in dit verband niets opgemerkt over een specifieke balans in zon en wind.

Bij de meningsvormende behandeling heeft de portefeuillehouder de balans in zon en wind opgeworpen, en de tegenwerping dat er toch niets tegen het uitspreken van een hogere ambitie zou zijn (waarover de meningen verschillen). Dat zijn andere argumenten dan weergegeven in het hierboven genoemde antwoord.

Klopt het dat de portefeuillehouder daarmee toch nieuwe argumentatie presenteerde hetgeen – en dan herhalen wij hier de vraag – leidt tot de vraag of er in de tussentijd nieuwe feiten of inzichten waren, bijvoorbeeld over een door het schrappen ontstane - bepaalde - ondergrens aan windopwekking in de balans met zon?

### **Antwoord**

De hoeveelheid opgewekte energie uit hernieuwbare energiebronnen zoals zon en wind fluctueert afhankelijk van het weer, tijdstip en locatie. Door zowel in te zetten op zowel wind als zon (en de opslag van energie) wordt een stabielere energieopwekking gecreëerd. Hiermee is geen nieuwe informatie met u gedeeld, maar is door het college slechts een van de hoofduitgangspunten voor de realisatie van de klimaatdoelstelling uit het Klimaatakkoord herhaald.



Gemakshalve vragen en antwoorden van resp. 24 en 31 augustus jl.:

Inleiding Op 10 juni 2020 is de concept-RES geagendeerd geweest. Bij die gelegenheid zijn een amendement alsmede een motie door de gemeenteraad aangenomen. Het amendement richtte zich op de voorgestelde zienswijze van de gemeente. De motie richtte zich op de Regio Gooi en Vechtstreek die als sub-regio inbreng levert aan de Energieregio Noord-Hollandzuid. Het amendement zal de zienswijze conform hebben aangepast, maar van de motie is minder duidelijk welke acties daaraan zijn verbonden. De motie richt zich op aanpassing van de inbreng van de Regio Gooi en Vechtstreek voor de concept-RES m.b.t. tot zoekgebieden.

#### **Vraag 1**

- a) Wat heeft het college op basis van de motie van de gemeenteraad ondernomen richting de Regio Gooi en Vechtstreek en waar heeft dat toe geleid? Lopen er nu nog acties als gevolg van het signaal van de gemeenteraad m.b.t. de concept-RES of RES 1.0?
- b) Hoe is de inhoud van de motie binnen de Regio Gooi en Vechtstreek besproken, te meer omdat er meerdere signalen waren ook uit andere gemeenten, en waar heeft die discussie toe geleid? Lopen er nog acties in dit verband m.b.t. de concept-RES dan wel RES 1.0?

#### **Antwoord 1a en b)**

De motie roept tot hetzelfde op als het amendement en op basis hiervan is de zienswijze aangepast. De aangepaste zienswijze is ingediend bij de stuurgroep Noord-Holland Zuid. In het regionaal portefeuillehoudersoverleg wordt na de zomer de inhoud van de zienswijzen en het schrappen van hele zoekgebieden nabij natuurgebieden besproken. Overigens zijn de zienswijze van waterschap en provincie nog niet binnen.. De Provinciale Staten zullen pas in oktober hun --- ----\*zienswijze uiten. Na ontvangst van alle zienswijzen wordt een reactienota opgesteld, deze wordt naar verwachting medio november gedeeld met de raad.

#### **Vraag 2**

In Gooise Meren hanteren wij het BOB-model. In het beeldvormend Gesprek over de RES heeft de wethouder aangegeven dat de hogere, vanuit het college voorgestelde ambitie verband hield met zorg over onder-bieding, en dat het collegevoorstel met de hogere ambitie was opgemaakt vóórdat duidelijk was dat sprake was van overbieding door de 30 energieregio's. Indachtig dat antwoord is de VVD vol vertrouwen naar de meningsvormende raad gegaan. In de meningsvormende raad kwam de wethouder echter met nieuwe argumentatie. Zijn er in de periode tussen het Gesprek en de meningsvormende raad op 10 juni jl. nieuwe feiten of inzichten op tafel gekomen? Zo nee, wat was dan de aanleiding voor de nieuwe opstelling?

#### **Antwoord**

U geeft niet aan op welke nieuwe argumentatie u doelt en het terugluisteren van de band laat ook geen gewijzigde opstelling van de wethouder zien. De opstelling van de wethouder in de meningsvormende raad is in lijn met de het raadsvoorstel en de opstelling tijdens het beeldvormend gesprek. Wellicht doelt u op de opmerking van de wethouder over de balans tussen windenergie en zonenergie, waarbij ze aangeeft dat een scheve balans onwenselijk is en dat zon- en windenergie beide nodig zijn om het doel te bereiken. Het is een argument / inzicht dat relevant is geworden toen duidelijk werd dat steeds meer gemeenteraden de zoekgebieden voor windenergie wilden schrappen, wat deels ook de inzet was van het amendement van de VVD. Daarmee is het logisch dat de wethouder dit argument in de meningsvormende raad naar voren bracht, als onderbouwing van de ambitie van het college.