

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Rolien Bekkema, PvdA
Datum indiening: 8 december 2020
Datum antwoord:
Onderwerp: Het samenspel met de bewonersplatforms, uitvoering motie Bellaart.

Inleiding

De stukken behorende bij de burgerparticipatie, onderdeel samenspel met bewonersplatforms roepen een aantal vragen op.

Wij hopen dat deze kunnen worden beantwoord vóór de tweede ronde van Het Gesprek.

Vraag 1

Uit de motie Bellaart haalt u twee 'behoeften', waarvan de eerste is:

- * De behoefte aan het maken van duidelijke afspraken met wijkplatforms.

Bent u van mening dat de met wijkplatforms in de convenanten gemaakte afspraken niet duidelijk genoeg zijn?

Antwoord

Het met de wijkplatforms gemaakte convenant bevat duidelijke afspraken.

Vraag 2a

De tweede is:

- * De behoefte aan het streven naar een gelijkwaardige positie van de bewonersplatforms ten opzichte van andere initiatiefnemers.

Kunt u aangeven op welke bewoordingen in de motie Bellaart deze door u gesignaleerde behoefte is gebaseerd?

Antwoord 2a

De bewoordingen 'beleidskader' en 'participerende overheid'. Zie verder antwoord 2b.

Vraag 2b

Kan die geschetste behoefte worden onderbouwd en zo ja, wat is die onderbouwing?

Antwoord 2b

U vraagt in de motie om een beleidskader. Een beleidskader geeft richting waarmee wij onze gestelde organisatiedoelen willen realiseren. De richting die u op wilt gaan, benoemt u in de motie, namelijk een participerende overheid. In onder meer de visie op Burgerparticipatie stelt u 'Gemeenteraad, college van B&W, ambtenaren, bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties weten elkaar te vinden en maken optimaal gebruik van elkaars expertise, ervaring en talenten. We werken met elkaar samen op basis van gelijkwaardigheid.'

Daarnaast is er een toezegging naar aanleiding van de ingediende motie 'Gelijke aandacht voor alle wijken' van HvBNM. Hierin wordt gevraagd in het beleidskader voor gemeentelijke ondersteuning van wijkplatforms nadrukkelijk aandacht te besteden aan de manier waarop input vanuit niet-georganiseerde wijken toch ook op een gebalanceerde wijze meegenomen kan worden, ten opzichte van wel – formeel als wijkplatform - georganiseerde wijken. En in het beleidskader in zijn algemeenheid te beschrijven hoe het college zorg gaat dragen voor een goede balans in het verzamelen en wege van input vanuit inwoners van wijken die zich niet verenigd hebben, of op korte termijn van plan zijn te verenigen, wanneer er concrete projecten, plannen of ontwikkelingen in die wijk spelen – conform de afspraken die er hieromtrent reeds bestaan.

Vraag 3

De motie Bellaart vraagt in het kader van een participerende overheid een beleidskader te ontwikkelen voor gemeentelijke ondersteuning van de wijkplatforms.

Bent u niet van mening dat dit beleidskader al goed wordt verwoord in de huidige convenanten?

Antwoord

De huidige convenanten geven een praktische invulling van hoe gemeente en wijkplatforms met elkaar omgaan en maken de wijkplatforms vooral iets van de overheid. Het geeft geen zicht op hoe we ons willen ontwikkelen, namelijk een participerende overheid. De overheid is hierbij niet sturend, maar regulerend, regisserend, stimulerend of faciliterend. De huidige convenanten verwoorden ons streven naar een participerende overheid niet.

Vraag 4

In de motie Bellaart staat dat de spelregels van de samenwerking en de manier waarop gemeentelijke steun wordt berekend 'niet per sé' bekend is bij andere belanghebbenden dan de bestaande wijkplatforms of bij leden van de gemeenteraad'.

Had u niet kunnen volstaan met een briefje met uitleg naar de genoemde groepen met als bijlage het convenant?

Antwoord

Ja, de spelregels en wijze van gemeentelijke steun in de huidige convenanten hadden op deze wijze gecommuniceerd kunnen worden naar andere groepen. Deze convenanten geven echter geen beeld van waar we als participerende overheid voor staan. De boodschap naar kleinschalige, losse en informele groepen met als bijlage de convenanten was hiermee niet congruent geweest.

Vraag 5

In plaats van een (nieuw) beleidskader voor wijkplatforms te ontwikkelen, gaat u de wijkplatforms gelijkschakelen met bewonersinitiatieven.

Bent u het eens met de stelling dat u hiermee het fundament van de wijkplatforms onderuit haalt?

Antwoord

Bewoners organiseren zich in allerlei verbanden; tijdelijk of voor langere tijd. Wij hebben gezocht naar een samenspel dat rekening houdt met de dynamiek. Wij kiezen ervoor om de wijkplatforms niet als een verlengde van de gemeente te beschouwen maar als een bewonersinitiatief waar de focus vooral ligt op het versterken van de wijkgemeenschap en de relatie met de bewoners. Het fundament van de wijkplatforms wordt dan ook niet onderuit gehaald maar juist versterkt.

Wij leggen u een samenspel voor dat recht doet aan hun onafhankelijkheid, waarbij hun waarde wordt vastgehouden naast de inbreng van anderen en dat gelijkwaardigheid nastreeft. We geven daarnaast enkele handvatten mee, in de vorm van spelregels, die ons helpen om met alle betrokkenen de wijk of buurt te versterken. Juist omdat we ze serieus nemen, schrijven we niet voor hoe ze zich moeten gedragen.

Vraag 6

De insteek was dat gemeente (toen Naarden) en wijkplatforms samen werkten aan het schoon, heel en (sociaal) veilig houden van de wijken. Dit staat zo in de convenanten, ook in degene die later met de Dorpsraad Muiderberg en de Stadsraad Muiden zijn gesloten.

Vindt u het geen achteruitgang dat dit wederzijdse commitment, vastgelegd in een convenant, over boord wordt gegooid?

Antwoord

Wij verwoorden in het beleidskader dit als volgt:

Werken aan vitale buurten en wijken

Wij maken samen een wijk of buurt en zoeken naar een samenspel dat ten goede komt aan de bewoners. Het versterken van een wijk- of buurtgemeenschap, het laten floreren van de wijk of buurt staat hierbij centraal.

Een bredere omschrijving waar ook schoon, heel en veilig in kan vallen. Waar de accenten worden gelegd, laten we aan de wijkplatforms zelf over.

Wij zien de behoefte van de wijkplatforms om naast het beleidskader te komen tot ondertekening van een wederzijds commitment. Het huidige convenant volstaat hierin niet gezien de ontwikkeling die we in het Samenspel met de bewonersplatforms voorstaan. Wij zien wel mogelijkheden om op maat met een wijkplatform tot een convenant te komen dat passend is bij het voorgestelde beleidskader.

Vraag 7

U noemt wijkplatforms voortaan bewonersplatforms. Voorts wilt u deze gelijkschakelen met bewonersinitiatieven. Toch erkent u een wezenlijk verschil, want in de 'spelregels in het samenspel met bewonersplatforms' en in 'randvoorwaarden voor ondersteuning door de gemeente' wordt het bewonersplatform steeds apart genoemd. In spelregel 2 noemt u ze zelfs 'onze vaste partners'.

Gaat u de bewonersplatforms op een of andere manier nog 'officieel' erkennen?

Antwoord

In het beleidskader geven we aan wat we onder bewonersplatforms verstaan. Een belangrijk kenmerk is dat bewonersplatforms zich verenigen als een privaatrechtelijke samenwerkingsgemeenschap opgericht via een akte bij de notaris met leden en twee organen: het bestuur en de algemene vergadering. De algemene (leden)vergadering (ALV) is het hoogste orgaan. In de ALV worden besluiten genomen over het voortbestaan en de organisatie van het platform. Hieronder vallen bijvoorbeeld statutenwijzigingen, benoeming en ontslag van bestuur, toetreding en goedkeuring van begrotingen en jaarstukken.

De meerwaarde van bewonersplatforms wordt door de gemeente in het beleidskader onderstreept en laat initiatieven voor het oprichten van een bewonersplatform over aan de bewoners. We geven aan dat we de meerwaarde zien van deze georganiseerde, structurele participatie in onze veranderende maatschappij, waarin vraagstukken complex zijn, een lange termijn kunnen bestrijken en zich op verschillende schaalniveaus afspelen.

We maken de koppeling met bewonersinitiatieven in het kader van een participerende overheid waarbij we met elkaar samenwerken op basis van gelijkwaardigheid.

Vraag 8a

Bij het samengaan van de gemeenten Naarden, Bussum en Muiden is uitdrukkelijk gewezen op (behoud van) de identiteit van de kernen. Het was een wezenlijk argument in de hele onderbouwing van de fusie.

De Stads- en Dorpsraden werden hier steeds als voorbeelden genoemd. Voor velen was dit punt een belangrijk argument om met de fusie akkoord te gaan.

Acht u het bestuurlijk verantwoord om nu hierop terug te komen?

Antwoord 8a

Nee

Vraag 8b

Hoe ziet u na afschaffing van de convenanten de positie van Dorpsraad Muiderberg en Stadsraad Muiden?

Antwoord 8b

We geven aan dat ze net als de overige bewonersplatforms een belangrijke gesprekspartner zijn, wij onderstrepen de meerwaarde. Zij hebben een belangrijke rol in het vergaren van wensen en meningen van bewoners. Zij hebben een duidelijke rol in het proces, vooral bij aanvang van een proces. Wij geven aan dat ze verschillende rollen kunnen aannemen afhankelijk van hun draagvlak, ambities en de opgave. Daarom spannen we ons in om goed met elkaar in contact te blijven. Verbinden en communiceren staan altijd centraal.

Zo versterken wij de dialoog door juist vooraf met elkaar in gesprek te gaan over de plannen voor de toekomst. Hierbij helpt het ASV. En hiermee help je de zichtbaarheid van de platforms te vergroten.

Vraag 9a

Signaleert u problemen in het functioneren van de Stads- Wijk- en Dorpsraden?

Antwoord 9a

Nee, dat zien wij niet.

Vraag 9b

Zo ja, welke problemen zijn dat?

Antwoord 9b

Geen

Vraag 9c

Zou het dan niet de aangewezen weg zijn om deze problemen op het niveau van de Stads-Wijk- en Dorpsraden zelf op te lossen en daarmee te erkennen dat burgerparticipatie maatwerk is en verschillend kan en soms moet zijn per kern of wijk?

Antwoord 9c

Wij geven in het beleidskader aan dat het voor iedere bewonersplatform mogelijk moet zijn om binnen de eigen ambities te opereren. De invulling van een bewonersplatform is dan ook divers. Verder is de vraag niet van toepassing.