

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie:	Jan Portengen, GroenLinks
Datum indiening:	26 januari 2021
Datum antwoord:	27 januari 2021
Onderwerp:	Leegstaand gemeentelijk eigendom

Inleiding

De GroenLinks fractie heeft geconstateerd dat het woonhuis aan de Amsterdamsestraatweg 1 in Muiden en het woonhuis aan de Badlaan 26 in Muiderberg al geruime tijd onbewoond zijn. Volgens onze informatie zijn deze woningen eigendom van de gemeente Gooise Meren.

Vraag 1

Klopt onze in de inleiding beschreven constatering?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Ja dat klopt

Vraag 2

Zo ja, wat is de reden dat deze woningen niet worden gebruikt voor tijdelijke bewoning? Bijvoorbeeld door middel van anti-kraak.

Antwoord

Anti – kraak wordt ingezet als middel om de woning te beschermen tegen vandalisme of oneigenlijk gebruik. En dan alleen daar waar de signalering ervan mogelijk niet uit de directe omgeving komt. Anti-kraak is een kostenpost, omdat de bewoning of om niet of voor een klein maandelijks bedrag gebeurt, maar de nuts kosten bv. blijven voor rekening van de eigenaar. De verwachting was en is dat dat bij deze woningen niet nodig is.

Vraag 3

Heeft de gemeente ervaring met tijdelijke bewoning door middel van anti-kraak? Zo ja, welke ervaringen?

Antwoord

Ja. In het voormalige gemeentehuis in Muiden. Dit ter voorkoming van vernieling. Dit is ook een aantal keren voorkomen of er kon direct vervolg schade worden voorkomen. Maar ook hier wegen alleen al de kosten van het gedeeltelijk verwarmen van het pand niet op tegen de huurinkomsten.

Vraag 4

Zijn er nog meer leegstaande gemeentelijke woningen of -panden die geschikt zijn voor tijdelijke verhuur? Zo ja, welke woningen en panden?

Antwoord

Overige leegstanden panden worden ook anti-kraak beheerd door het gebruik als tijdelijke bedrijfsruimte.