

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie: Jelmer Kruyt, Goois Democratisch Platform
Datum indiening: 28 januari 2021
Datum antwoord: 16 maart 2021
Onderwerp: Diverse vragen op vervolgvragen Bouwplan Jan ter Gouwweg

Inleiding

N.a.v. de [beantwoording](#) van eerder door ons ingediende schriftelijke vragen inzake het bouwplan op de Jan ter Gouwweg in Naarden, stelt onze fractie graag de onderstaande vervolgvragen (art. 33).

In de beantwoording wordt aangegeven dat de gemeente gebruik maakt van specifieke criteria bij het aanwijzen van informele buitenspeelruimte.

Vraag 1

Kunnen wij een overzicht ontvangen van de criteria waar informele buitenspeelruimte aan moet voldoen, zoals die zijn opgesteld voor Buitenruimte in beeld en ook zijn opgenomen in de notitie Buitenruimte?

Antwoord

De criteria die gebruikt worden om de hoeveelheid informele speelruimte te bepalen zijn de volgende:

Informele speelruimte:

De ruimte waar kinderen kunnen spelen op straat of in het groen maar waar geen speeltoestellen staan.

Optimale informele speelruimte:

Een ruimte waar kinderen van alle leeftijden kunnen spelen en die voldoet aan de volgende randvoorwaarden:

- een oppervlakte van minimaal 100 m²;
- binnen 100 meter van een huis;
- locaties binnen 10 meter van een watervlak vallen af;
- Locaties binnen 5 meter vanaf een 30km/u weg vallen af;
- Locaties binnen 10 meter vanaf een > 50 km/u weg vallen af;
- Locaties binnen 10 meter vanaf een spoorovergang vallen af.

Minder optimale informele speelruimte:

Een ruimte waar oudere kinderen kunnen spelen en die voldoet aan de volgende randvoorwaarden:

- een oppervlakte van minimaal 100 m²;
- binnen 100 meter van een huis;
- Locaties binnen 10 meter vanaf een > 50 km/u weg vallen af;
- Locaties binnen 10 meter vanaf een spoorovergang vallen af;

Formele speelruimte:

Openbaar toegankelijke buitenruimte die specifiek is ingericht met toestellen die bedoeld zijn om mee te spelen, de verantwoordelijkheid voor het beheer van deze speeltoestellen ligt bij de gemeente.

Vraag 2

Als deze criteria pas sinds november vorig jaar benoemd zijn, hoe kon de wethouder dan eerder al stellen dat in de wijk wordt voldaan aan de gestelde norm van minimaal 3% buitenspeelruimte? Waar was dit op gebaseerd?

Antwoord

In de Visie Buitenruimte is opgenomen dat de bespeelbaarheid van de buitenruimte onderzocht zou worden. Dit onderzoek is meegenomen tijdens de ontwikkeling van Buitenruimte in Beeld. Het onderzoek heeft in het voorjaar/zomer 2020 plaatsgevonden. Om dit onderzoek uit te kunnen voeren zijn criteria opgesteld. Dat houdt in dat de criteria en de gegevens van het onderzoek al eerder beschikbaar waren voordat dat deze formeel zijn opgenomen in een notitie.

In de Visie Buitenruimte 2020 staat: "Bij de spreiding van speelgelegenheden streven wij naar de bespeelbaarheid van 3% van de gebieden die voor wonen zijn bestemd." Bij het vaststellen van deze visie ging onze fractie ervan uit dat de gemeente hierin de NUSO richtlijn volgt, die eveneens 3% voorschrijft (zie: www.nuso.nl) en dus ook dat het hier gaat om feitelijke speelgelegenheden (formele speelruimte), niet om stoepen en bermen (informele speelruimte). Wij hebben de band nog niet nageluisterd, maar in onze herinnering is dit ook plenair bevestigd door de wethouder.

Vraag 3

Vindt de gemeente de uitleg zoals die in de beantwoording van onze eerdere vragen wordt gegeven correspondeert met de omschrijving in de Visie Buitenruimte en de plenaire behandeling daarvan?

Antwoord

De NUSO heeft geen officieel vastgestelde richtlijn van 3%. Het is wel een veel gebruikte norm voor spelen waarbij spelen in het algemeen wordt bedoeld en niet alleen formele speelruimte. De NUSO bepleit vooral dat alle kinderen veilig moeten spelen met elkaar omdat spelen belangrijk is voor de ontwikkeling van kinderen.

In de Visie Buitenruimte is gesteld dat wij streven naar een bespeelbaarheid van 3% van de voor wonen bestemde gebieden. Hiermee wordt bedoeld dat kinderen er kunnen spelen, formeel danwel informeel. Voor kinderen is de informele speelruimte misschien nog wel belangrijker dan de formele speelruimte (met toestellen). In heel veel gevallen gebruiken kinderen namelijk geen speeltoestellen bij een spel. Het is juist essentieel dat kinderen hun fantasie gebruiken en bewegen in de buitenruimte dat kan op een speellocatie met toestellen maar ook in het groen, op het trottoir en in de beplanting.

Uit de beantwoording van onze vragen blijkt dat in de wijk thans 0,013% formele buitenspeelruimte is gereserveerd en na realisatie van Buyten den Veste en JTG wordt dat 0,22%. De verhouding formele – informele speelruimte is dus 0,14%-99,86%. Na realisatie van Buyten den Veste en JTG is dit 2,3%-97,7%.

Vraag 4

Welke balans tussen formele en informele buitenspeelruimte wordt door de gemeente nagestreefd en in hoeverre sluit de wijk Rembrandtpark daar in voldoende mate op aan?

Antwoord

In geen enkel beleidsdocumenten is een balans opgenomen tussen formeel en informeel spelen. Dit is ook heel lastig vast te stellen. In een wijk waarin bewoners een kleine of geen tuin hebben is speelruimte in de buitenruimte van groot belang. In een wijk waarin de bewoners grote tuinen hebben, zoals het Rembrandtpark, is speelruimte in de buitenruimte vaak minder essentieel omdat kinderen ook in de tuinen kunnen spelen. Denk aan de vele trampolines en andere speelattributen die in bepaalde wijken rijkelijk vertegenwoordigd zijn.

Vraag 5

Kan het college aangeven hoe dit in de andere wijken van Gooise Meren is? Graag per wijk opgave van de totale wijk oppervlakte, aantal m² + % formele buitenspeelruimte, aantal m² + % informele buitenspeelruimte en de procentuele verhouding tussen die twee.

Antwoord

Dit is een veelomvattende vraag die lastig is te beantwoorden. Het onderzoek naar de bespeelbaarheid van de buitenruimte is uitgevoerd en opgenomen in de notitie Buitenruimte in Beeld. In deze notitie wordt gewerkt met buurten, in totaal zijn 20 buurten onderscheiden in Gooise Meren. Vanwege de beantwoording van de eerdere raadsvragen over het Rembrandtpark is specifiek voor het Rembrandtpark een berekening uit het grote geheel gehaald. Het Rembrandtpark is namelijk een onderdeel van de buurt Naarden Zuidoost.

NUSO geeft aan dat openbare ruimte pas geschikt is als (formele en informele) speelruimte wanneer deze voorziet in de speelbehoeften van verschillende leeftijdsgroepen. Er dient gezorgd te worden voor toegankelijkheid, herkenbaarheid, bereikbaarheid, veiligheid en verdraagzaamheid.

Vraag 6

In het college van mening dat deze voorwaarden onverkort van toepassing zijn op de aangewezen formele en informele speelgebieden in het Rembrandtpark, inclusief de stoepen en bermen die in de berekening worden meegenomen?

Antwoord

We zijn inderdaad van mening dat deze voorwaarden van toepassing op het Rembrandtpark. Aan de Rembrandtlaan zijn bijvoorbeeld brede trottoirs met aansluitend een brede grasberm. Deze stroken zijn goed toegankelijk, herkenbaar en bereikbaar zeker voor kinderen die daar wonen. Maar ook voor een gebied als het park achter de Paulus Potterlaan geldt dit.

Vraag 7

De bosschage bij de rotonde t.h.v. Koningshoek wordt ook als 'optimale informele speelruimte' aangeduid. Is het college ervan op de hoogte dat deze niet omheinde en wild begroeide groenstrook feitelijk buiten de wijk ligt en is omgeven door een drukke doorgaande weg met vrij liggende fietspaden? Zo ja, acht het college deze plek desondanks goed bereikbaar en veilig voor spelende kinderen?

Antwoord

De bosschage voldoet aan de richtlijnen voor informeel spelen. Niet elke ruimte die voldoet zal ook door kinderen gebruikt worden om verschillende redenen. Echter ook zonder de oppervlakte van deze speelruimte voldoet het Rembrandtpark aan de norm van 3%.

In de opgave maakt het college onderscheid tussen optimale en sub-optimale informele buitenspeelruimte. De sub-optimale buitenspeelruimte is goed voor circa 90% (!) uit van de totale buitenspeelruimte in de wijk. Als wij de sub-optimale informele buitenspeelruimte buiten beschouwing laten, beslaat de totale formele en informele buitenspeelruimte 0,95% van de totale wijk.

Vraag 8

Wat is het verschil tussen deze twee vormen van informele speelruimte en wat zijn hiervoor de criteria? Zijn er meer gemeenten die deze aanduiding gebruiken?

Antwoord

Zie de criteria die bij vraag 1 zijn opgenomen voor het verschil tussen de twee informele speelruimtes.

Vraag 9

Telt de sub-optimale informele buitenspeelruimte mee voor het behalen van de 3% norm en zo ja hoe rechtvaardigt het college dat?

Antwoord

Ja. De norm van 3% gaat over een bespeelbare buitenruimte. Spelen en bewegen is voor alle leeftijden belangrijk ook voor volwassenen. Spelen blijft niet beperkt tot de leeftijdsgroep die nog onder begeleiding van hun ouders buitenspelen zoals dat vaak het geval is bij de leeftijdscategorie 0-6 jaar. Ook oudere kinderen spelen buiten. De sub-optimale informele speelruimte kan door grotere kinderen gebruikt worden. Bij de inrichting van de buitenruimte ligt het zwaartepunt bij het spelen bij de leeftijdsgroepen 0-18 jaar, we kijken echter ook naar het bewegen van volwassenen. Zeker het afgelopen jaar is zichtbaar geworden dat bewegen in de buitenruimte door steeds meer mensen wordt gedaan en dat zij daarvoor gebruikmaken van de mogelijkheden die de buitenruimte in hun woonomgeving biedt.

Vraag 10

De gemeente heeft eerder aangegeven dat er bij het woningbouwproject Buyten den Veste 1.100 m² formele buitenspeelruimte wordt gerealiseerd en bij de Jan ter Gouwweg 917 m². In de opgave bij de beantwoording blijft dit aantal m² beperkt tot in totaal 1.100 m². Is dit naar beneden bijgesteld en zo ja waarom en waar?

Antwoord

In beide projecten wordt speelruimte gerealiseerd, het gaat hierbij om zowel formele speelruimte als informele speelruimte die in het Rembrandtpark wordt gerealiseerd. De inrichting van de speelruimte moet nog worden ontworpen. Exacte oppervlaktes zijn nu nog niet te bepalen, al hebben wij in de berekening n.a.v. de vorige beantwoording wel m² opgenomen om te laten zien dat de hoeveelheid speelruimte toeneemt. Ook is nu nog niet berekend welk deel van de buitenruimte ter plaatse van de twee projecten voldoet aan de criteria voor informele speelruimte. Ten tijde van het uitvoeren van het onderzoek naar de bespeelbaarheid van de buitenruimte waren deze projecten namelijk nog niet gerealiseerd.

In onze vorige set vragen vroegen wij het college: "Als blijkt dat de beschermde bomenrij toch niet kan blijven staan, is dat voor het college een reden om het bouwplan in de huidige vorm te blokkeren?" In de beantwoording geeft het college aan dat de ontwikkelaar hier onderzoek naar doet en dit met de gemeente zal bespreken. Dit is geen antwoord op onze vraag. Daarom nogmaals:

Vraag 11

Als blijkt dat de beschermde bomenrij toch niet kan blijven staan, is dat voor het college een reden om het bouwplan in de huidige vorm te blokkeren?

Antwoord

Er is een bomeneffectanalyse (BEA) uitgevoerd (zie bijlage). Hierin wordt bevestigd dat de bomen kunnen worden gehandhaafd.

Vraag 12

In de beantwoording geeft het college aan dat er geen sprake is van "jarenlange communicatie" over het beoogde aantal te bouwen woningen van 24 i.p.v. 36. Schaart het college de diverse bestemmingsplannen sinds 1985, waarin in de toelichting steeds over 24 of 25 woningen werd gesproken, niet onder communicatie van de gemeente? En dezelfde vraag geldt voor de Woonvisie, waarin wordt gesproken over 8 huurwoningen en 17 koopwoningen. Is het college van mening dat bewoners hier geen enkele verwachtingswaarde aan mogen toerekenen?

Antwoord

Wij hebben toegelicht waarom het getal van 24 woningen en 25 woningen is opgenomen in respectievelijk het bestemmingsplan en de woonvisie. De communicatie over beide stukken heeft in algemene zin plaatsgevonden en gingen niet over specifieke locaties en aantallen.

Vraag 13

In de beantwoording wordt aangegeven dat reeds in de gemeente Naarden is besloten om voor het plan geen inschrijving/pitch te openen voor meer dan één ontwikkelaar. Graag ontvangen wij dit besluit. Daarnaast vernemen wij graag wanneer de gemeente voor het eerst in gesprek is gegaan met de ontwikkelaar FH Projecten en op wiens initiatief dat was.

Antwoord

De ontwikkelaar heeft zich gemeld bij de voormalige gemeente Naarden. Er is indertijd afgesproken met de voormalig portefeuillehouder Sanderse dat de locatie Jan ter Gouwweg pas verder tot ontwikkeling zou worden gebracht bij de gemeente Goois Meren.

Vraag 14

Welke lessen kan het college tot nu toe uit het traject Jan ter Gouwweg trekken? Is het bijv. wenselijk dat de raad voortaan vroegtijdig(er) en zo nodig onder geheimhouding betrokken wordt bij het voornemen om onroerend goed aan te kopen of af te stoten? Hoe reflecteert het college tussentijds op het tot nu toe doorlopen participatieproces met de omwonenden?

Antwoord

Veel buurtbewoners voelden zich overvallen door het initiatief. Wethouder Eijbersen heeft in de bewonersbrief van oktober 2020 aangegeven dat de manier waarop het bouwvoornemen aan de buurt bekend is gemaakt niet de schoonheidsprijs verdient. Sinds juni 2020 heeft een uitgebreid participatieproces plaatsgevonden waarover de raad binnenkort zal worden geïnformeerd.