

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

**Naam en fractie:** Jelmer Kruyt, Goois Democratisch Platform  
**Datum indiening:** 31 maart 2021  
**Datum antwoord:** 16 april 2021  
**Onderwerp:** Diverse vervolgvragen Bouwplan Jan ter Gouwweg

### Inleiding

N.a.v. de [beantwoording](#) van eerdere vragen en de uitkomsten van een bewonersenquête, heeft onze fractie opnieuw een aantal vragen.

### **Vraag 1**

Heeft het college de criteria om de hoeveelheid formele en informele buitenspeelruimte te bepalen zelf ontwikkeld, of overgenomen? In hoeverre zijn dit gebruikelijke criteria, bijv. in vergelijking met ons omringende gemeenten?

### **Antwoord**

Bij het ontwikkelen van de criteria is rekening gehouden met ontwikkelingen en inzichten vanuit het vakgebied waaronder het handboek voor speelruimte<sup>1</sup>. Zo zal een 50km/h weg voor alle kinderen een barrière vormen maar een 30 km/h weg alleen voor de jongere kinderen. Dit is terug te zien in de criteria.

### **Vraag 2**

In de beantwoording van onze eerdere vragen stelt het college dat de Nuso geen officiële richtlijn heeft van 3% speelruimte in gebieden die voor wonen zijn bestemd. Daarnaast geeft het college aan dat de Nuso norm niet alleen over formele speelruimte gaat. Wij hebben hierover de volgende vragen:

- Als dit geen officiële richtlijn/norm is, waarom verwijst het college er dan naar in de Visie Buitenruimte?
- Waarop baseert het college dat dit geen officiële richtlijn van de Nuso is en dat het niet alleen over formele speelruimte gaat? (graag bron noemen)

### **Antwoord**

In de Visie Buitenruimte hebben wij een norm opgenomen van 3% bespeelbare ruimte, omdat wij het belangrijk vinden dat er voldoende aandacht en ruimte is voor spelen. Hierbij wordt niet verwezen naar een richtlijn. Wij hebben de norm wel gebaseerd op een veel gebruikte maar nooit formeel vastgelegde richtlijn.

De richtlijn van 3% komt uit een handboek voor speelruimte<sup>1</sup> uit 2006, destijds opgesteld door het ministerie van VROM in samenwerking met Jantje beton en de Nuso. In de volksmond wordt deze richtlijn de Nuso-speelnorm genoemd. In dit handboek wordt aangegeven dat speelruimte belangrijk is en dat dit niet alleen formele speelruimte is. In het handboek wordt bijvoorbeeld genoemd dat slechts een kwart van de spelende kinderen bij onderzoek wordt aangetroffen op een formele speellocatie, driekwart van de spelende kinderen is te vinden in de rest van de buitenruimte, de informele speelruimte, zoals schoolpleinen, trottoirs en grasbermen.

### **Vraag 3**

Kunnen wij afgaande op de beantwoording van onze eerdere vragen (vraag 4) concluderen dat het college van mening is dat openbare buitenspeelgelegenheden in wijken met "grote tuinen met trampolines en andere speelattributen" minder belangrijk zijn en hierbij de eigen norm dus ook minder strikt gevolgd hoeft te worden?

### **Antwoord**

Zeker niet. De norm van minimaal 3% bespeelbare ruimte zoals vastgesteld in de Visie Buitenruimte geldt in alle buurten. In het verleden is in het Rembrandtpark voorgesteld om extra speellocaties aan te leggen, dit kon echter niet op draagvlak van de bewoners rekenen, waardoor destijds alleen de tijdelijke speelruimte aan de Jan ter Gouwweg is gerealiseerd.

---

<sup>1</sup> "Spelen met ruimte, Handboek gemeentelijk speelruimtebeleid" een gezamenlijke uitgave is van Jantje Beton, de VNG, NUSO en het ministerie van VROM in het kader van het Netwerk Child Friendly Cities

Bij de spreiding van formele speellocaties werken wij met leeftijdsgroepen en speelcirkels zoals is opgenomen in de uitvoeringsnotitie Buitenspelen:

Leeftijdscategorie	Actieradius	Verzorgingsgebied
0-5 jaar	100 meter	3 hectare
6-11 jaar	400 meter	50 hectare
12-18 jaar	800 meter	300 hectare
18 +	kern	
senioren	400 meter <sup>2</sup>	

Bij herinrichtingen in een buurt of wijk worden de speelcirkels op kaart gezet om te bepalen of de spreiding van de formele speellocaties evenwichtig is. In wijken met veel informele speelruimte is het niet noodzakelijk om bovenstaande normen te hanteren voor de spreiding van de formele speelruimtes mits de informele speelruimte goed verdeeld is over de wijk. Daarnaast is het belangrijk dat er voldoende ruimte en draagvlak beschikbaar is voor het realiseren van een formele speelruimte.

#### Vraag 4

Het college stelt in de beantwoording dat het lastig is om op wijkniveau aan te geven hoeveel % formele en informele buitenspeelruimte er is, omdat in de beleidsnotitie wordt gewerkt met buurten. Kan het college dit dan per buurt aangeven en ons de onderliggende data ter beschikking stellen?

#### Antwoord

In onderstaande tabel zijn de hoeveelheden weer gegeven.

Buurt	Oppervlakte buurt (m2)	Formele speelruimte (m2)	Optimale informele speelruimte (m2)	Sub-optimale speelruimte (m2)	Oppervlakte speelruimte (formeel, optimaal en suboptimaal) (m2)	Percentage speelruimte (oppervlakte speelruimte/oppervlakte buurt)
Brediuskwartier	1.040.028,83	376,81	42.423,02	70.927,88	113.727,71	10,94
Bussum centrum	1.325.802,50	4.365,07	38.626,82	68.218,87	111.210,76	8,39
Eng	2.410.759,65	24.027,06	280.993,21	136.069,07	441.089,34	18,30
Spiegel	3.374.325,76	11.706,50	43.821,86	78.457,43	133.985,78	3,97
Buitengebied Muiden-Oost	7.259.682,01	0,00	1.963,76	3.257,58	5.221,34	0,07
Buitengebied Muiden-West	2.244.700,81	0,00	122,39	0,00	122,39	0,01
Muiden West	236.970,42	2.057,00	12.008,64	15.122,25	29.187,90	12,32
Krijgsman ontwikkeling	1.028.907,12	0,00	2.511,87	2.006,20	4.518,07	0,44
Mariahoeve	178.620,21	1.982,81	26.731,72	14.947,37	43.661,90	24,44
Muiden Vesting	462.835,92	3.874,37	27.198,51	29.153,65	60.226,53	13,01
Muiderberg	1.671.559,23	4.428,65	261.917,95	67.973,73	334.320,33	20,00
Bedrijvenpark Gooimeer	647.835,37	0,00	0,00	543,49	543,49	0,08
Bos van Bredius	699.953,63	0,00	6.503,06	18.647,73	25.150,79	3,59
Buitengebied Naarden-West	11.287.688,01	4.164,44	24.251,87	9.283,38	37.699,68	0,33
Keverdijk + Jac P Thijssepark	871.373,32	20.109,20	70.044,28	44.412,44	134.565,92	15,44

<sup>2</sup> Deze actieradius geldt rondom een voorziening voor senioren zoals een woonzorgcomplex, seniorwoningen of een gezondheidscentrum.

Naarden vesting	925.534,49	3.154,01	45.461,46	145.421,58	194.037,05	20,96
Naarden Zuidoost	1.693.565,99	3.617,82	19.888,31	71.956,65	95.462,78	5,64
Naarderbos + Naardereiland	709.430,30	6.159,51	135.922,17	37.093,82	179.175,50	25,26
Valkeveens gebied	5.978.553,54	0,00	2.736,47	964,57	3.701,03	0,06
Totaal Gooise Meren	44.048.127,11	90.023,23	1.043.127,37	814.457,70	1.947.608,29	4,42

**Vraag 5**

Volgens de Nuso dient bij buitenspeelruimte gezorgd te worden voor toegankelijkheid, herkenbaarheid, bereikbaarheid, veiligheid en verdraagzaamheid. Het college stelt dat daarvan onverkort sprake is, ook bij de informele speelruimte zoals de grasbermen langs de Rembrandtlaan. Daarbij wordt niet vermeld hoe dit rijmt met de laatste twee aspecten (veiligheid en verdraagzaamheid). Kan het college uitleggen hoe/in welke mate hieraan wordt voldaan?

**Antwoord**

Het Nuso bedoelt met verdraagzaamheid dat buurtbewoners accepteren dat er kinderen spelen. Dat is natuurlijk een lastig gegeven om als gemeente op te sturen omdat het hier om gedrag van volwassenen gaat. Kinderen spelen namelijk overal waar zij mogelijkheden zien om te spelen en waar zij zich veilig wanen.

Veiligheid zoals de Nuso het bedoelt gaat met name om formele speellocaties waarbij het noodzakelijk is dat de speeltoestellen voldoen aan de wetgeving en heeft geen betrekking op de informele speelruimte. Beide begrippen komen uit het handboek voor speelruimte.

Daarnaast heeft de Rembrandtlaan aan beide zijden van een 30 km/h weg trottoirs van 2 meter breed en grasbermen van 4 meter breed. Een kind dat hier op het trottoir speelt is verder van de 30km/h weg verwijderd dan bij de speellocatie aan de Jan ter Gouwweg.

**Vraag 6**

Ons is opgevallen dat het aantal m<sup>2</sup> toe te voegen formele buitenspeelruimte bij de projecten Stork en Jan ter Gouw in de berekening van het college ineens gehalveerd blijkt te zijn en er in plaats daarvan ook geen informele speelruimte bij komt. In antwoord hierop wordt gesteld dat de indeling van beide projecten nog niet helemaal duidelijk is, dus ook het aantal m<sup>2</sup> niet. Wij begrijpen dit niet, want in beide projecten is altijd gerekend met resp. 1.100 m<sup>2</sup> (Stork) en circa 900 m<sup>2</sup> (JTG). Bovendien is de indeling van het Stork project wel degelijk definitief en ligt er een concept indelingsplan van JTG. Kan het college alsnog aangeven wat het uitgangspunt is v.w.b. de formele en informele buitenspeelruimte in deze twee projecten?

**Antwoord**

Zoals bij de vorige beantwoording reeds is aangegeven wordt in beide projecten speelruimte gerealiseerd, het gaat hierbij om zowel formele speelruimte als informele speelruimte die in het Rembrandtpark wordt gerealiseerd. De inrichting van de speelruimte moet nog worden ontworpen. Exacte oppervlaktes van de formele speellocaties en de informele speelruimte zijn nu nog niet te bepalen.

Omdat zeker bij het project Jan ter Gouwweg nog geen sprake is van een definitieve inrichting is het lastig om een exact aantal vierkante meters aan te geven dat voldoet aan de criteria.

**Vraag 7**

Klopt het dat de bebouwing in de schetsplannen van het project Jan ter Gouw alsnog naar achteren verplaatst moet worden i.v.m. de waardevolle bomenrij aan de straat (en de niet gesaneerde grond daaronder)? Kan het college daarnaast aangeven hoe bij de fundering (d.m.v. heipalen) van de beoogde bebouwing voldoende rekening gehouden wordt met de verontreinigde grond onder het scheidingsdoek (>1 meter diepte)?

**Antwoord**

De schetsplannen zijn geen volledig uitgewerkte tekeningen die behoren bij een aanvraag voor omgevingsvergunning. Pas bij de aanvraag voor omgevingsvergunning kan definitieve toetsing plaatsvinden. Zoals reeds eerder is aangegeven moet het bouwplan passen binnen de reikwijdte van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer is hiervan op de hoogte. We gaan geen nieuw bestemmingsplan opstellen voor deze locatie.

Tijdens het bouwproces wordt niet geheid. Er worden gaten geboord in de grond die worden volgestort met beton en wapening. Voor het roeren in deze grond zijn strikte regels van toepassing. Er moet vijf weken voor de start van de werkzaamheden een zogenaamde BUS-melding worden gedaan. Dit moet worden gedaan bij de Omgevingsdienst.

Tijdens de daadwerkelijke werkzaamheden is een milieukundig begeleider (BRL6000) aanwezig en de uitvoerende partij moet gecertificeerd (BRL7000) voor deze werkzaamheden.

#### Vraag 8

Het college geeft aan dat bewoners geen verwachtingswaarde mogen ontleen aan de aantallen woningen zoals die genoemd staan in eerdere bestemmingsplannen en de woonvisie, omdat daarover niet specifiek gecommuniceerd is. Wij begrijpen dit niet. Zegt het college hiermee dat bewoners *alleen* verwachtingswaarde mogen ontleen aan *communicatie over* stukken van de gemeente en dus niet n.a.v. de inhoud van die stukken zelf?

#### Antwoord

Wij hebben aangegeven dat het aantal van 24 woningen in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen om meer duiding te geven. Het is niet juridisch bindend. In de regels (voorschriften) en op de verbeelding (plankaart) staan geen (maximale) aantallen genoemd. Ten tijde van het opstellen van de Woonvisie was het huidige plan nog niet uitgewerkt. Er is daarom een voorzichtige inschatting gegeven.

#### Vraag 9

Graag ontvangen wij alle gespreksverslagen/besluitenlijsten en interne/externe correspondentie inzake het project Jan ter Gouw en in het bijzonder die verband houden met de projectontwikkelaar en de keuze om geen inschrijving/pitch uit te schrijven.

#### Antwoord

Dit is een zeer uitgebreid verzoek dat voor nu een te groot beslag legt op de ambtelijke organisatie. Wij kiezen er daarom voor om deze vraag in hoofdlijnen te beantwoorden. Op deze manier kunnen we prioriteit geven aan de beantwoording van alle nieuwe bewonersvragen voor de meningsvormende raad van 21 april 2021.

De GDP-fractie heeft al eerder gevraagd of het mogelijk is om grond te verkopen zonder aanbestedingsprocedure. De verkoop van gronden door de gemeente aan een onderneming vormt op zichzelf geen overheidsopdracht voor werken (HvJEU 25 maart 2010, C-451/08): "Helmut Muller", r.o. 41). Dit betekent dat de gemeente de verkoop van de gronden in beginsel niet hoeft aan te besteden. Dit zou bijvoorbeeld anders zijn wanneer wij eisen zouden stellen die verder gaan dan het publieke kader en indien er geen sprake zou zijn van een markconforme grondprijs. Van voorgaande aspecten is in deze situatie echter geen sprake.

Bij veel andere projecten besteden we de verkoop van gronden wel aan. In dit project is een andere keuze gemaakt. De eerste gesprekken daarover zijn gestart bij de voormalige gemeente Naarden. Er zijn helaas geen gespreksverslagen van gemaakt. Vervolgens is een intentieovereenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en gemeente Gooise Meren. In de intentieovereenkomst is aangegeven welke onderdelen tussen de gemeente en ontwikkelaar verder uitgewerkt zouden worden. Al deze onderdelen zijn vervolgens uitgewerkt in de concept-koop-realisatieovereenkomst die aan de raad is toegestuurd. Dit is als het ware het eindresultaat van alle onderhandelingen.

Omdat wij de indruk hebben dat de GDP-fractie het bestaan van specifieke stukken wil verifiëren, willen wij de fractie verzoeken specifieker te zijn in het opvragen van informatie. Afhankelijk van de inhoud van die stukken maken we die dan openbaar of we verstrekken onder geheimhouding de betreffende stukken aan de gemeenteraad. Het opvragen van "alle gespreksverslagen/besluitenlijsten en interne/externe correspondentie inzake het project Jan ter Gouw" vergt een groot beslag op onze beperkte ambtelijke capaciteit.

#### Vraag 10

Onlangs heeft de raad een RM ontvangen, waarin o.a. de resultaten van de bewoners enquête genoemd worden. Voor een betere duiding ontvangen wij graag de volledige uitslag en onderliggende data van deze enquête. Daarnaast hebben wij hierover de volgende vragen:

- Deelt het college onze opvatting dat een absolute meerderheid (60%) van de deelnemers meent dat geen van de ontwerpen voldoet, omdat er onvoldoende participatie heeft plaatsgevonden?
- In de enquête konden bewoners uit vijf opties kiezen. Waarom wordt in de bewonersbrief aangegeven dat de meeste stemmen naar de optie voor ontwerp 3 zijn gegaan (28%), terwijl 60% heeft gekozen voor de optie dat geen van de ontwerpen voldoet i.v.m. onvoldoende participatie?

#### Antwoord

Door circa 25 tot 35% van de verstuurd 488 adressen (dat zijn circa 122 tot 171 huishoudens) is gereageerd op de internetpoll. Tussen de 317 en 366 huishoudens (65 tot 75%) hebben niet gereageerd op de internetpoll. In totaal hebben circa 73 tot 103 (60%) huishoudens aangegeven zich niet te kunnen vinden in de participatieruimte. Tussen de 48 en 67 huishoudens (39%) hebben gekozen voor een van de drie ontwerpen.

Ontwerp 3 is door de meeste huishoudens gekozen (28%) als beste voorstel voor het openbaar gebied.

Er is aan de respondenten niet gevraagd of de ontwerpen voor het openbaar gebied niet voldoen. De respondenten hebben alleen aangegeven dat zij meer participatieruimte willen dan er is geboden. In de brief die is verzonden aan de bewoners staat duidelijk dat 60% van de respondenten het niet eens is met de participatieruimte. In het participatieverslag staan alle data die wij hebben verzameld. Vanwege privacyregelgeving en de eenvoudige opzet van de poll konden wij niet meer data opvragen bij respondenten.

Uit privacy- en veiligheidsoverwegingen kunnen wij de IP-adressen niet openbaar maken.