

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

**Naam en fractie:** Marieke le Noble, Hart voor BNM  
**Datum indiening:** 14 september 2021  
**Datum antwoord:** 28 oktober 2021  
**Onderwerp:** Reactie Regio G&V op zienswijze

### Inleiding

De Regio G&V heeft op 8 juli een reactie op de door de verschillende raden ingebrachte zienswijzen gegeven. Hart voor BNM heeft hierover de volgende vragen:

#### Vraag 1

In het memo wordt aangegeven dat de tarifiering op het zelf storten van puin door particulieren bij het afvalstation toch wordt doorgevoerd. De besparing die dit oplevert is 50.000 euro op jaarbasis.

- Hoe vaak is in 2019 en 2020 gedumpt puin aangetroffen in onze regio, en wat waren de kosten voor het opruimen hiervan?
- Wat is de verwachting voor het aantal dumpingen dat plaats zal vinden wanneer het wegbrengen van puin naar het afvalstation getarifeerd zal worden, en welke kosten zijn hiermee gemoeid? Zijn deze kosten opgenomen in de begroting?

#### Antwoord

- De afdeling Toezicht & Handhaving van de GAD houdt niet bij hoeveel gedumpt puin wordt aangetroffen in de Regio. In 2020 zijn er 7113 overtredingen door de BOA's geconstateerd (bron GAD meter 2020). Hiervan vallen er 127 in categorie overig waaronder dumpingen in de openbare ruimte onder vallen. Deze meldingen worden doorgegeven aan de betreffende gemeente ter afhandeling. Er wordt door de GAD niet bijgehouden welk type afval gedumpt wordt omdat het opruimen van deze dumpingen door de gemeente gebeurt.
- De verwachting is dat het tarifieren van het storten van puin/bouwafval op de scheidingsstations kan leiden tot een kleine toename van het aantal dumpingen. Omdat er gekozen gaat worden voor een relatief laag tarief is de verwachting dat deze kosten minimaal zal zijn.

#### Vraag 2

In de zienswijze die namens onze gemeente is ingediend, wordt de regio gevraagd te kijken naar andere mogelijkheden om te bezuinigen, namelijk het Mobiele Scheidingsstation, de Afvalcoaches. Daarnaast wordt in de zienswijze gesteld dat naar Overhead en Investerings gekeken kan worden voor het restant van de bezuinigingen. In het memo van de Regio G&V worden deze concrete mogelijkheden die namens onze gemeente zijn aangedragen niet overgenomen en zelfs niet genoemd.

- Wat vindt het college ervan dat de Regio G&V kennelijk niet serieus heeft gekeken naar de mogelijke concrete bezuinigingen die door onze raad zijn opgenomen in onze zienswijze? Indien er wel serieus naar is gekeken, ontvangen wij graag het memo waarin wordt onderbouwd waarom deze bezuinigingen op dit moment niet worden doorgevoerd.
- Is het college bereid het gesprek met de regio aan te gaan om deze mogelijke bezuinigingen serieus te nemen en van een reactie te voorzien?
- Is het college bereid de regio te vragen serieus te kijken naar Overhead en Investerings, daarbij in het achterhoofd houdend dat de Regio heeft aangegeven dat zij dit zelf nog niet hadden gedaan, en de indirecte/overige kosten structureel hoger lijken te zijn dan de benchmark?

#### Antwoord

De Regio heeft een voorstel opgeleverd dat zoveel mogelijk recht doet aan de zienswijzen van de Raden. De grote lijn uit alle zienswijze betrof het terugdraaien van de voorgestelde bezuiniging op de regioconservator, het behouden van de kwaliteit van de dienstverlening rond afvalinzameling (frequentie ophalen afval, openingstijden scheidingsstation) en het stoppen met de vergoeding voor de inzameling van papier door verenigingen. Voor dit

## Gemeenteraad Gooise Meren

Schriftelijke vragen ex. artikel 33 Reglement van Orde  
laatste is bedacht dat de getroffen verenigingen 3 jaar worden

gecompenseerd voor het verlies aan inkosten en dat in deze periode met de Regio gezocht wordt naar andere vormen van inkomsten. Het college deelt uw veronderstelling dat de Regio niet serieus heeft gekeken naar de zienswijzen van Raden niet.

Het klopt dat de suggestie van de Raad van Gooise Meren om te kijken naar overhead en investeringen niet zijn meegenomen in het voorstel van de Regio. In het ontwikkelen van het oorspronkelijke bezuinigingsvoorstel zijn deze mogelijkheden onderzocht en zijn afgevallen als opties, omdat de Regio daar geen ruimte zag. De voorstellen rondom mobiele scheidingsstations en afvalcoaches, zijn in het memo niet genoemd, maar zijn door de Regio wel in ogenschouw genomen. Deze suggesties zijn niet meegenomen omdat ze niet voldoende draagvlak hebben bij de andere gemeenten. Dit neemt niet weg dat de Regio wellicht had kunnen aangeven waarom deze suggesties niet in het uiteindelijk voorstel zijn opgenomen.

Het college is van oordeel dat de verwerking van de zienswijzen van alle gemeenten in redelijkheid voldoende recht doet aan de inbreng van ook Gooise Meren.

Wat de andere vragen betreft, is het proces van vaststelling van de begroting relevant. Het AB van de Regio heeft op 8 juli de begroting besproken en daarbij de voorstellen uit het memo meegewogen en in meerderheid besloten de begroting vast te stellen, inclusief de verwerking van de voorstellen in het memo. De vastgestelde begroting moet namelijk voor 1 augustus bij de provincie Noord Holland liggen. Middels een technische begrotingswijziging, wordt een en ander definitief in de begroting verwerkt.

Dit proces laat geen ruimte voor het college om alsnog het gesprek met de Regio aan te gaan over de bezuinigingen in relatie tot de begroting 2022. Het college kan, desgewenst, wel aan de Regio vragen, een inhoudelijke reactie te geven op de zienswijze van de Raad van Gooise Meren, voor zover het gaat om de punten die niet het memo zijn opgenomen.