

Vraag en beantwoording wel/niet op de site bestuur.gooisemeren.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)\*.

<b>Naam en fractie:</b>	Hugo Bellaart, VVD
<b>Datum indiening:</b>	31 januari 2022
<b>Datum antwoord:</b>	2 februari 2022
<b>Onderwerp:</b>	GR Tomingroep

### Inleiding

Op 2 februari ligt een voorstel ter bespreking voor de beeldvorming i.v.m. de uittreding van Weesp bij de GR Werkvoorziening Tomingroep. Daarover hebben wij bij voorbaat een paar vragen.

### **Vraag 1**

Kunt u een uitsplitsing geven van de berekening die ten grondslag ligt aan de uittredingsom die wordt voorgesteld, toegelicht aan de hand van de randvoorwaarden en de indicatieve factoren die worden benoemd in bijlage 2 van de GR Werkvoorziening Tomingroep?

### **Antwoord**

Het besluit om per 01-01-2022 uit de GR te treden was een eigenstandige keuze van Weesp. De gemeente Weesp heeft deze keuze in 2020 gemaakt en conform de richtlijnen aan het Algemeen Bestuur (tijdig) gemeld. Het Algemeen Bestuur heeft daarop in september 2021 een besluit genomen over het uittreden en de financiële afspraken daaromtrent. Het AB heeft naar aanleiding van het besluit van Weesp een advies/analyse gevraagd aan adviesbureau Berenschot. Bij de advisering zijn de bepalingen in de Gemeenschappelijke Regeling gevolgd.

Bij het vaststellen van de hoogte van de uittredingsom door het Algemeen Bestuur is het uitgangspunt dat de uittredende partij de schade van de gemeenschappelijke regeling en de overblijvende deelnemers dient te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van het uittreden uit de gemeenschappelijke regeling. De beginsituatie van het uittreedproces bestond uit het gezamenlijke standpunt dat 'uittreden Weesp' niet ook betekent 'uittreden uit dienst' van de SW-medewerkers. Dat gegeven maakt het uittreden complex: veel SW-medewerkers uit Weesp hebben gekozen om bij Tomin werkzaam te blijven. Daarmee betekent het uittreden van Weesp niet dat alle banden met Tomin/de resterende GR-gemeenten worden verbroken, wat doorwerkt in de (financiële) afspraken met Weesp/Amsterdam.

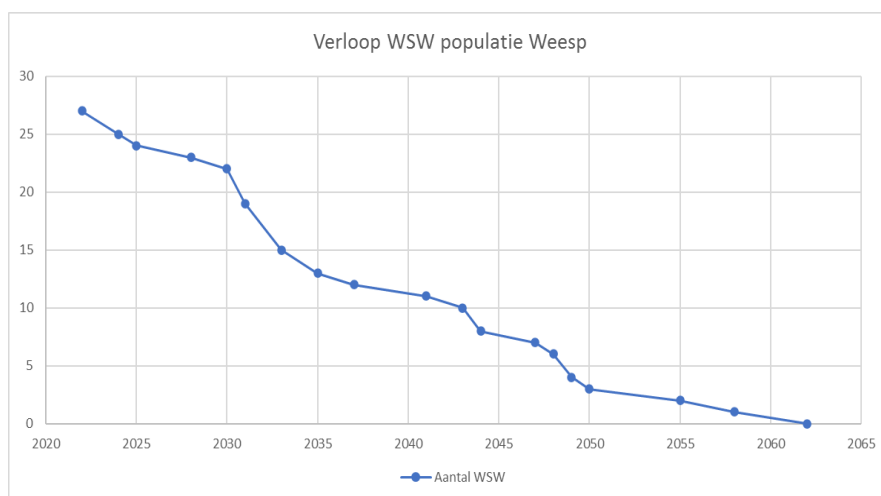
### Het voorstel waartoe het Algemeen Bestuur heeft besloten is als volgt:

- (1) Weesp/Amsterdam betaalt mee aan incidentele kosten en (toekomstige) krimpkosten
- (2) Weesp/Amsterdam heeft recht op zijn financiële aandeel in het eigen vermogen
- (3) Met Amsterdam wordt een overeenkomst aangegaan over de werkgelegenheid en bijbehorende subsidies naar rato van het aantal SW-medewerkers dat bij Tomin in dienst blijft.

### Met cijfers/bedragen:

aantal SE WSW	23,8	Dit betreft het aantal fulltime werkplekken op basis waarvan de SW-rijksbijdrage wordt berekend. Binnen deze formatieruimte werken 28 medewerkers.
incidentele kosten	-/- € 39.683	Het betreft hierbij advieskosten en notariskosten met betrekking tot de uittreding.
krimpkosten	-/- € 705.075	Alle SW-medewerkers uit Weesp zijn in dienst gebleven bij Tomingroep. Daarom betaalt Weesp/Amsterdam geen frictiekosten. Wél krijgt Weesp/Amsterdam -net als de gemeenten die in de GR blijven- te maken met <u>krimpkosten</u> . Tomingroep heeft namelijk, net als alle SW-bedrijven, te maken met krimpkosten als gevolg van de afnemende WSW-populatie. Doordat de SW-populatie een specifieke groep medewerkers is met een eigen financiering (rijks subsidie) en eigen arbeidsvoorwaarden, kan een SW-bedrijf de uittredende SW-medewerkers niet zonder meer vervangen door andere medewerkers, zoals een 'gewoon' bedrijf met 'gewone' medewerkers zou doen. Robert Capel (2013) heeft becijferd dat de krimpkosten per SE WSW € 29.625,- bedragen. De gemeenten in de gemeenschappelijke regeling vangen deze kosten gezamenlijk op, o.a. door nieuwe doelgroepen inclusief financiering bij Tomingroep onder te brengen en door zo nodig extra bij te dragen indien er tekorten ontstaan die niet (meer) uit het eigen vermogen kunnen worden gedekt. Aangezien Weesp/Amsterdam in deze situatie nog wel 'meedoet' in Tomingroep

		<p>maar geen deel meer uitmaakt van de GR, zal Weesp/Amsterdam op een andere manier aan deze kosten moeten bijdragen. Anders zou die gemeente wel delen in de lusten van Tomingroep, maar niet in de lasten. De krimpkosten voor de gemeente Weesp/Amsterdam komen uit op <math>23,8 \text{ SE} \times € 29.625,- = € 705.075,-</math> (rekenmethode Capel).</p>
aandeel Weesp in eigen vermogen	+ € 399.716	Het aandeel van Weesp in het eigen vermogen wordt berekend op basis van het 10-jarige gemiddelde WSW. Het eigen vermogen is nog indicatief en wordt na vaststelling van de jaarrekening 2021 definitief.
netto uittreedsom te betalen door Weesp/Amsterdam	€ 345.042	De uittreedsom is nog indicatief en wordt definitief bepaald na vaststelling van het eigen vermogen/jaarrekening 2021.
Bijdragen voor de in dienst blijvende medewerkers	€ 1.150.000	<p>Alle Weesper SW-medewerkers hebben ervoor gekozen om bij Tomingroep in dienst te blijven. Met de gemeente Amsterdam wordt een dienstverlenings-overeenkomst gesloten waarin afspraken worden gemaakt over de jaarlijkse bijdragen aan de GR voor de (loon)kosten van de SW-medewerkers.</p> <p>De bijdrage van Amsterdam wordt bepaald door het verschil te berekenen tussen rijksbijdrage en daadwerkelijke loonkosten (brutoloon, sociale lasten, vakantiegeld, pensioen en eindejaarsuitkering) per SW-medewerker. Op dit moment bedraagt dit verschil (het 'negatieve subsidieresultaat') ongeveer € 2.500 per jaar per medewerker.</p> <p>In de komende jaren waarin de SW-populatie uitstroomt wegens het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd en daalt naar nul, wordt een bijdrage van Amsterdam verwacht van in totaal € 1.150.000,-. <i>Dit bedrag kan wijzigen als gevolg van ontwikkelingen in de hoogte van de subsidie en de loonkosten.</i></p>



**Vraag 2**

Er spelen – tenminste - drie financiële aspecten tegelijk, te weten de schadeloosstelling i.h.k.v de uittreding, opgebouwde reserve die kan worden toegeschreven aan uittredende deelnemer Weesp en de voortzetting van de relatie ook na de uittreding (afbouw). Kunt u deze aangeven hoe deze drie aspecten in samenhang leiden tot het voorstel dat nu voorligt?

**Antwoord**

De financiële aspecten zijn toegelicht in het antwoord op vraag 1. Deze aspecten spelen geen rol in het voorstel dat nu voorligt. De financiële aspecten zijn in het Raadsvoorstel aan u ter informatie genoemd zodat u een compleet beeld heeft van het uittreden van Weesp, als oorzaak van het gegeven dat een nieuwe (tekst van) de Gemeenschappelijke Regeling is opgesteld en aan u wordt voorgelegd. Het Algemeen Bestuur stelt deze vast nadat aan de deelnemende gemeenteraden om toestemming is verzocht. De gemeenteraad mag op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) slechts toestemming weigeren wanneer (wijzigingen in) de GR strijdig zijn met het recht of met het algemeen belang. In het Raadsvoorstel wordt nader toegelicht waarom hiervan geen sprake is.