

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

**Naam en fractie:** Marieke Le Noble, Hart voor BNM  
**Datum indiening:** 3 maart 2022  
**Datum antwoord:** 4 maart 2022  
**Onderwerp:** Schriftelijke vragen herstelbesluit

### Inleiding

Naar aanleiding van de bijeenkomst van gisteravond, hebben wij de volgende vragen:

#### **Vraag 1 – openingstijden en -dagen**

- In de beantwoording van de zienswijzen van omwonenden uit 2019 is expliciet gesteld dat de openingstijden al jaren feitelijk van 10.00-18.00 zijn (in de passage waarin uiteen wordt gezet dat het niet nodig is openingstijden in het bestemmingsplan op te nemen). Waarom heeft het college er niet voor gekozen om deze feitelijke tijden te onderbouwen in het herstelbesluit?
- Waarom heeft het college gekozen voor een onderbouwing van de openingstijden en -dagen zoals deze nu in het herstelbesluit opgenomen staan, met openingstijden die ruimer zijn dan het huidige gebruik?
- Waarom is er voor gekozen om een year-round opening van het park te onderbouwen in het bestemmingplan, en niet de feitelijke openingsperiode zoals die op dit moment gebruikelijk is?

#### **Antwoord**

Het systeem van de Wet ruimtelijke ordening heeft als uitgangspunt dat regels worden gesteld ten behoeve van de goede ruimtelijke ordening. Het bieden van bouw- of gebruiksmogelijkheden én het aanbrengen van beperkingen daarin vereist motivering.

Het besluit vergt tevens een belangenafweging. In de voorliggende situatie is het startpunt dat het voorheen geldende bestemmingsplan geen beperkingen in de openingstijden heeft aangebracht en dat ook via het spoor van de APV geen belemmeringen bestonden om het speelpark en 't Vossehol in de avond open te stellen. Dat de exploitanten daarvan in het verleden niet volledig gebruik hebben gemaakt is op zichzelf geen ruimtelijk argument om de feitelijke openingstijden te verheffen tot regel.

De RvS heeft de gemeente dan ook opgedragen om "de ruimtelijke gevolgen van zelfstandige horeca, inclusief de openstelling daarvan in de avonduren, te onderzoeken en te beoordelen, en in het licht van de uitkomst van dat onderzoek en beoordeling zo nodig het plan gewijzigd vast te stellen." en "inzicht te krijgen in de vraag welke diersoorten zich in en in de omgeving van het park bevinden en welke mogelijke effecten ruimere openingstijden van het park op deze soorten hebben. De raad dient op basis van het hierover verkregen inzicht te beoordelen of in redelijkheid kan worden aangenomen dat de Wnb niet op voorhand aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg en in het licht van de uitkomst van die beoordeling zo nodig een gewijzigd plan vast te stellen." en "te (doen) onderzoeken wat de gevolgen van de nieuwe ontwikkelingen, die het plan mogelijk maakt, ten opzichte van de legale feitelijk(e) (bestaande) situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan voor het Natura2000-gebied zijn en op basis van de uitkomsten van dat onderzoek te beoordelen of aldus op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat het plan op zichzelf of in combinatie met andere plannen en projecten significante gevolgen voor het Natura2000-gebied heeft en in het licht van de uitkomst van die beoordeling zo nodig een gewijzigd plan vast te stellen."

De onderzoeksresultaten moeten dus leidend zijn voor het te nemen herstelbesluit. Uit de onderzoeken is gebleken dat de openingstijden zoals het Speelpark die zou wensen niet in strijd zijn met de goede ruimtelijke ordening.

#### **Vraag 2 - parkeren**

- Waarom is er voor gekozen om bij het gebruik van de extra parkeerplaats uit te gaan van maximaal 70 dagen in plaats van de 20 dagen uit 2019?

#### **Antwoord**

Het tijdelijke overloopterrein kent een beperking van maximaal 20 dagen. De wijzigingsbevoegdheid bij het bosparkeren kende geen beperking in het aantal dagen. De RvS heeft opgedragen hier onderzoek naar te doen en dat onderzoek is uitgevoerd. De opdracht van de Raad van State heeft dezelfde achtergrond als hiervoor weergegeven ten aanzien van de openingstijden: het onderzoek moet aangeven wat ruimtelijk aanvaardbaar is. De uitkomsten hiervan zijn vertaald in de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid. Het is een eis waar het park zich aan dient te houden.

**Vraag 3 - horeca**

- Zijn er horecagelegenheden in het herstelbesluit of bestemmingsplan die veranderen van 'ondergeschikt' naar zelfstandig?
- Zo ja, waarom is hier voor gekozen?

**Antwoord**

Neen, de horeca blijft hetzelfde ten opzichte van het eerder door uw raad genomen besluit maar de openingstijden worden hieraan toegevoegd. Het besluit is nader onderbouwd.

**Vraag 4 – onderzoeken**

- Zijn alle onderzoeken en onderbouwingen die bij de stukken in 2019 zijn uitgevoerd gebaseerd op de op dat moment geldige openingstijden en -dagen, of is daar in alle gevallen al uitgegaan van de openingstijden en -dagen zoals die nu in het herstelbesluit worden voorgesteld?

**Antwoord**

Het door u vastgestelde bestemmingsplan was voorzien van verschillende onderzoeken. Het bestemmingsplan kende nadrukkelijk geen beperking in de openingstijden noch voor het park, noch voor de horeca. De RvS heeft een aantal gebreken geconstateerd en de opdracht geformuleerd hoe deze gebreken hersteld moeten worden. Uit de onderzoeken is naar voren gekomen welke openingstijden gehanteerd kunnen worden waarmee voldaan wordt aan de opdracht van de RvS. Om die reden zijn de openingstijden opgenomen in de regels van het plan

**Vraag 5 – informeren omwonenden**

- Waarom zijn de omwonenden, los van dat het niet wettelijk verplicht is, niet door de gemeente proactief geïnformeerd over de nieuwe stukken? Is de wethouder het met ons eens dat dit wel had moeten gezien het beleid dat wij willen voeren op het gebied van burgerparticipatie?

**Antwoord**

Uw raad heeft het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkenveen vastgesteld op 19 oktober 2019. Tegen dit besluit is beroep aangetekend door meerdere partijen. Er heeft een zittingsdag plaatsgevonden waar iedereen gehoord is over zijn grieven en heeft uw raad verweer gevoerd. Dit heeft geleid tot een zogeheten tussenuitspraak. Hiermee geeft de RvS aan dat zij een aantal onderdelen nader onderbouwd willen zien door uw raad. In de uitspraak is precies aangegeven wat er moest gebeuren. De tekst in de uitspraak is als volgt:

*Beslissing*

*De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:*

*I.verklaart het beroep van Stichting De Limiten en Valkeveen en anderen, voor zover dat is ingesteld door de bewoners van het Valkeveense gebied, niet-ontvankelijk;*

*II.draagt de raad van de gemeente Gooise Meren op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak:*

*- de onder 43 genoemde opdrachten uit te voeren en*

*- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het eventuele nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.*

Deze opdracht biedt daarmee geen ruimte voor participatie.

Na het raadsbesluit wordt het toegestuurd aan de RvS en de betrokken partijen. De RvS vraagt partijen om hun zienswijze te geven over de wijze waarop uw raad de gebreken heeft hersteld. De RvS zal alles beoordelen en dan zien of zij hun onderzoek ter zitting zullen heropenen of direct een finale uitspraak doen. Daarnaast wordt het besluit gepubliceerd en is het mogelijk dat er beroep wordt ingesteld door diegene die nog niet eerder gedaan hadden maar uitsluitend tegen de onderdelen van het herstelbesluit. Niet tegen de rest van het bestemmingsplan.

Er is dus volop ruimte in dit proces voor diegene die al beroep hebben ingesteld en anderen.

Maar het is onderdeel van een reeds lopend proces bij de RvS.