

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

**Naam en fractie:** Hugo Bellaart, VVD  
**Datum indiening:** 3 maart 2022  
**Datum antwoord:** 4 maart 2022  
**Onderwerp:** Bestemmingsplan Oud Valkeveen

### Inleiding

N.a.v. de Politieke Avond heeft de VVD-fractie nog de volgende vragen.

#### **Vraag 1**

Als reden voor de uitgebleven participatie bij het herstel van door de RvS geconstateerde gebreken uit dit Bestemmingsplan werd gegeven dat het stuk 'onder de rechter' was. Niettemin is er sprake van *inhoudelijk* aanvullende regels in het aangepaste Bestemmingsplan.

Welk bestuursrechtelijk bezwaar is er tegen participatie op de inhoudelijke aanvulling in het aangepaste plan? Stuit het niet toepassen van participatie bij die inhoudelijk aanvulling niet juist op een bestuursrechtelijk bezwaar?

#### **Antwoord**

Uw raad heeft het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkenveen vastgesteld op 19 oktober. Tegen dit besluit is beroep aangetekend door meerdere partijen. Er heeft een zittingsdag plaatsgevonden waar iedereen gehoord is over zijn grieven en heeft uw raad verweer gevoerd. Dit heeft geleid tot een zogeheten tussenuitspraak. Hiermee geeft de RvS aan dat zij een aantal onderdelen nader onderbouwd willen zien door uw raad. In de uitspraak is precies aangegeven wat er moest gebeuren. De tekst in de uitspraak is als volgt:

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I.verklaart het beroep van Stichting De Limiten en Valkeveen en anderen, voor zover dat is ingesteld door de bewoners van het Valkeveense gebied, niet-ontvankelijk;

II.draagt de raad van de gemeente Gooise Meren op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak:

- de onder 43 genoemde opdrachten uit te voeren en

- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het eventuele nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Deze opdracht biedt dus geen ruimte voor participatie.

Na het raadsbesluit wordt het toegestuurd aan de RvS en de betrokken partijen. Hun wordt gevraagd hun zienswijze te geven over de wijze waarop uw raad de gebreken heeft hersteld. De RvS zal alles beoordelen en dan zien of zij hun onderzoek ter zitting zullen heropenen of direct een finale uitspraak doen. Daarnaast wordt het besluit gepubliceerd en is het mogelijk dat er beroep wordt ingesteld door diegene die nog niet eerder gedaan hadden maar uitsluitend tegen de onderdelen van het herstelbesluit. Niet tegen de rest van het bestemmingsplan.

Er is dus volop ruimte in dit proces voor diegene die al beroep hebben ingesteld en anderen.

Maar het is onderdeel van een reeds lopend proces bij de RvS.

Volledigheidshalve: U kunt de specifieke opdrachten van de RvS terugvinden in paragraaf 1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan dat nu voorligt. In de regels is met een gele markering aangegeven welke regels zijn aangepast. en de daarbij behorende onderzoeken. Voor het overige is het bestemmingsplan nadrukkelijk niet gewijzigd.

De bedoelde aanpassingen komen voort uit de rechtstreekse opdracht van de RvS over het herstel dat nodig is. En nogmaals de aanpassingen betreffen vooral inperkingen van de mogelijkheden waar uw raad eerder mee heeft ingestemd.

H

**Vraag 2**

Gesteld wordt dat een amendement op de nu voorgestelde sluitingstijden onderbouwd zou moeten worden met onderzoek. Mogelijk werd daarmee bedoeld dat er anders planschade zou kunnen ontstaan. Klopt die gedachtenlijn, en zo ja, is die planschade reëel als de nu voorgestelde sluitingstijden een aanmerkelijke verruiming betekenen t.o.v. de huidige praktijk en die van de afgelopen jaren?

**Antwoord**

Het eerder vastgestelde bestemmingsplan en de voorganger daarvan kende geen beperkingen in openingstijden. Er zijn bij het herstelbesluit in opdracht van de Rvs openingstijden onderzocht. Het uitgevoerde onderzoek laat zien dat deze mogelijk zijn zonder schade voor de natuur. Dat er in het verleden feitelijk andere openingstijden zijn gehanteerd (al is dat niet helemaal duidelijk, de gloeiende gerrit was immers een partycentrum waar bruiloften en partijen werden gevierd) is iets anders dan de planologische mogelijkheden. Hoewel het misschien de suggestie wekt van een verruiming is daar geen sprake van in planologische zin.

Nogmaals het herstelbesluit betreft de opdrachten van de RvS. Hieraan is uitvoering gegeven door middel van onderzoeken. U dient dan als raad een ruimtelijke motivatie aan te geven van de reden om af te wijken van de gepresenteerde uitkomsten. Het inperken zou mogelijk tot planschade kunnen leiden, het leidt zeker tot een beroep aan de kant van het speelpark. Op dit moment kunnen we niet helemaal inschatten wat dit doet aan de definitieve beoordeling door de RvS. Het zou kunnen leiden tot vernietiging van het gehele plan of het betreffende planonderdeel.

Het is aan u als raad om daar een afweging in te maken of u een amendement wenst in te dienen.

**Vraag 3**

Welke andere instrumenten heeft het college om bij de sluitingstijden tegemoet te komen aan het conserverend karakter van het nieuwe Bestemmingsplan, en is het college voornemens die instrumenten ook daadwerkelijk in te zetten?

**Antwoord**

Zoals onder vraag 2 is aangegeven is het herstelbesluit een inperking voor het park in planologisch opzicht door het opnemen van de voorgestelde openingstijden. Zie ook het antwoord bij de vragen van Groen Links.