

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie: Jelmer Kruyt, Goois Democratisch Platform
Datum indiening: 4 maart 2022
Datum antwoord: 22 september 2022
Onderwerp: Handelen college inzake vermeende illegale kap

Inleiding

In november 2019 heeft de Raad een motie aangenomen die oproept tot terughoudendheid bij (nieuw)bouw in Het Spiegel. Als aanleiding daarvoor heeft de indiener indertijd gewezen op een omvangrijke illegale kap die in 2018 op de Parklaan zou hebben plaatsgevonden, vooruitlopend op een ingediende maar nog niet toegewezen bouwvergunning. Dit element is daarna, ook door B&W, meerdere malen in diverse media genoemd. Het betrof een vergunde kap van een groot aantal kleine bomen, waarbij echter ook tenminste 15 grote bomen zouden zijn gekapt. Daarvoor was de eigenaren een Last Onder Dwangsom opgelegd. Zie ook de brief in de **bijlage**, die wij hierover ontvingen van de betreffende inwoner.

Vraag 1

Klopt het dat inmiddels, mede aan de hand van luchtfoto's moet worden vastgesteld dat deze kap binnen de gestelde vergunning is uitgevoerd en dat de LOD ten onrechte was opgelegd?

Antwoord

Voor een goed beeld van de situatie, is het van belang om het proces goed te schetsen.

Er is een aanvraag gedaan en vergunning verleend voor het kappen van 57 jonge bomen (zgn. 'opschot'). Deze bomen zijn vooraf door de aanvrager en een toezichthouder uitgebreid geïnventariseerd op het perceel. De te kappen bomen hadden alle een stamomtrek van minder dan 25 cm.

Bij de controle op de uitvoering van de vergunning constateerde diezelfde toezichthouder dat 15 bomen méér zijn gekapt. Dat kon hij eenvoudig constateren aan de hand van de soort bomen die waren gekapt, en de omtrek van de stam. Er zaten exemplaren tussen met een stamomtrek van wel 42 cm. Soorten en stamomtrek kwamen niet allemaal overeen met de vooraf gehouden inventarisatie. Overigens constateerde de toezichthouder ook dat er bomen aan de straatzijde fors waren getopt.

Als gevolg van de constatering is aan de aanvrager de LOD tot herplant van 10 bomen opgelegd. B&W staan onvoorwaardelijk achter de bevindingen van de deskundig te achten toezichthouder. Een toezichthouder is immers de oren en ogen van het college. Voor B&W is er dan ook geen sprake van dat de LOD onterecht is opgelegd.

De LOD is bij de rechtbank aangevochten. De rechter heeft slechts geoordeeld dat niet aannemelijk is gemaakt dat er op het perceel zonder vergunning bomen zijn gekapt en dat er bomen en coniferen aan de straatzijde van het perceel zijn beschadigd. B&W zijn hierbij door de rechter op de vingers getikt over de vastlegging van de constatering. Dit is niet volgens de daarvoor geldende maatstaven gebeurd.

Tegen de LOD is door de eigenaren direct bezwaar ingediend bij de Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente. Deze commissie heeft in augustus 2020 de eigenaren in het gelijk gesteld en B&W geadviseerd om de LOD in te trekken. B&W heeft dit advies echter terzijde gelegd.

Vraag 2

Hoeveel klachten zijn de laatste vier jaar door de Commissie in behandeling genomen? In hoeveel gevallen heeft de Commissie de bezwaarmaker in het gelijk gesteld? Hoeveel keer is het advies van de Commissie *niet* opgevolgd door het College?

Antwoord

Voor de beantwoording van deze vragen is er vanuit gegaan dat met 'hoeveel klachten' bedoeld wordt op het aantal bezwaarschriften voor alle afdelingen.

2018

Aantal binnengekomen bezwaarschriften: 236

Aantal bestreden besluiten: 199

Aantal advies tot gegrond verklaren: 26

Aantal contraire beslissing door college: 1

2019

Aantal binnengekomen bezwaarschriften: 259

Aantal bestreden besluiten: 218

Aantal advies tot gegrond verklaren: 29

Aantal contraire beslissing door college: 7

2020

Aantal binnengekomen bezwaarschriften: 299

Aantal bestreden besluiten: 177

Aantal advies tot gegrond verklaren: 20

Aantal contraire beslissing door college: 1

2021

Aantal binnengekomen bezwaarschriften: 213

Aantal bestreden besluiten: 173

Aantal advies tot gegrond verklaren: 8

Aantal contraire beslissing door college: 2

In de bezwaarprocedure hebben de eigenaren foto's ingebracht die enkele jaren eerder op het terrein zijn gemaakt. Op deze foto's zijn geen grote bomen zichtbaar. Klopt het dat B&W deze foto's terzijde hebben gelegd omdat er op de foto's "mensen zichtbaar waren die de aandacht afleidde"? Zo ja, kan het college dit nader motiveren?

B&W hebben gemeend dat deze foto's geen uitsluitsel konden geven, omdat zij te onduidelijk zijn. Daarenboven laten de beschikbare luchtfoto's en de foto's die door de toezichthouder zijn gemaakt, iets anders zien. De foto's van de eigenaren betroffen maar een zeer beperkte en niet nader aangeduide locatie (op het terrein).

Vraag 3

In deze procedure hebben de eigenaren aangetoond dat er op het betreffende terrein voor 2018 geen bomen stonden van de omvang waarvoor de LOD was opgelegd. Klopt het dat op vragen hierover van de Commissie door B&W is geantwoord dat dit niet relevant zou zijn omdat zulks bij de aanvraag van de kapvergunning besproken had moeten worden? Betekent dit dat voortaan bij het aanvragen van een kapvergunning niet alleen moet worden gemeld welke bomen men wil kappen maar ook welke niet? Bijvoorbeeld omdat ze er niet staan?

Antwoord

De eigenaren hebben dit niet 'aangetoond' maar hebben hierover stelling genomen. Het antwoord op de vraag (overigens niet dat de vraag niet relevant was, maar dat de vraag een 'gepasseerd station' was) moet gezien worden in de context van de zaak, waarbij de aanvrager en toezichthouder voorafgaande aan de vergunningaanvraag uitgebreid over het terrein zijn gelopen en duidelijke afspraken zijn gemaakt over welke bomen gekapt konden worden. Er was een maximum stamomtrek van 20 cm afgesproken. Uiteraard hoeven geen bomen vermeld en getekend te worden die niet aanwezig zijn.

Door de eigenaren is beroep ingesteld bij de bestuursrechter. Deze heeft in mei 2021 de eigenaren volledig in het gelijk gesteld en de besluiten van B&W vernietigd.

Vraag 4

Erkent B&W dat hiermee vaststaat dat de vermeende illegale kap niet heeft plaatsgevonden? Hoeveel beroepsprocedures tegen besluiten van B&W zijn de laatste vier jaar aangespannen? In hoeveel gevallen is daarbij B&W geheel of gedeeltelijk in het ongelijk gesteld?

Antwoord

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 1. B&W respecteren en accepteren de uitspraak van de bestuursrechter dat namens hen niet aannemelijk is gemaakt dat er op het perceel zonder vergunning bomen zijn gekapt en dat er bomen en coniferen aan de straatzijde van het perceel zijn beschadigd.

2019:

21 beroepsprocedures, waarvan:

2 x gegrond

2 x gegrond met instandhouding rechtsgevolgen (dus besluit herroepen, maar werking van het besluit blijft in stand)

2020:

17 beroepsprocedures, waarvan:

1 x gegrond

2 x gegrond met instandhouding rechtsgevolgen

2021:

15 beroepsprocedures, waarvan:

1 x gegrond

3 x gegrond met instandhouding rechtsgevolgen

Klopt het voorts dat B&W bij de Rechtbank de kap heeft willen aantonen d.m.v. een 'voor' en 'na' foto van een grote boom?

Klopt het dat deze foto's niet het onderhavige terrein maar dat van een buurman betroffen?

Is B&W van mening dat daarmee zo niet vals, dan toch in ieder geval misleidend bewijs is ingediend?

B&W hebben alle beschikbare bewijsstukken op een correcte wijze ingediend. Op het terrein waren naar de mening van B&W meerdere grote bomen aanwezig.

In februari 2019 is een tussen de eigenaren en de ambtelijke staf gemaakte afspraak door B&W teruggedraaid op grond van het feit dat de kap inmiddels zowel in de Raad als in het college besproken zou zijn.

Vraag 5

Waarom is de Raad dan niet in augustus 2020 of in ieder geval in juni 2021 geïnformeerd over de uitspraken van de Commissie voor de bezwaarschriften en de bestuursrechter?

Aangezien de bevoegdheid bij B&W ligt, is de portefeuillehouder geïnformeerd. De raad wordt in beginsel niet over individuele bezwaarzaken geïnformeerd.

De eigenaren hebben in 2019 een langdurig voorbereid en uitgewerkt verzoek ingediend voor bestemmingswijziging van een naastgelegen grondstuk. Al in september 2019 heeft de toenmalige wethouder laten weten daar geen steun aan te verlenen, mede en vooral op grond van de veronderstelde illegale kap.

Vraag 6

Is de uitkomst van de procedures geen reden om dat standpunt te heroverwegen? Al is het maar om elke schijn van 'slechte verliezer' en 'alsnog gelijk halen' te voorkomen.

Het betreft hier 1 procedure. Op dit moment is daar geen reden toe, vanuit goede ruimtelijke ordening overwegingen willen wij geen medewerking verlenen. Dit is mede ingegeven door de aangenomen motie van de raad in november 2019 met betrekking tot het niet splitsen van kavels binnen het bestemmingsplan het Spiegel-Prins Hendrikpark 2010.

Wij nemen met kracht afstand van deze laatste bewering.