

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

**Naam en fractie:** Max de Goede, PLEK  
**Datum indiening:** 7 maart 2023  
**Datum antwoord:** 13 april 2023  
**Onderwerp:** Torenhoge legeskosten bij verduurzaming torenflat Naarden

Vragen zijn ingediend als Vragenhalfuur vragen, afhandeling schriftelijk.

### Inleiding

De torenflat in Naarden ofwel 'Naerdinlant' zoals deze vroeger heette, is een heel bekend gebouw in Gooise Meren en werd bij oplevering de 'entree van het Gooi' genoemd. Opgeleverd in 1964 is de torenflat nu, na bijna 60 jaar, toe aan een flinke verduurzaming en renovatie om geheel duurzaam ingepakt in een nieuwe jas nog decennia lang door te kunnen gaan als markant Gooise gebouw.

De VVE van de torenflat koos enkele jaren terug met 100% van de stemmen om tijdens de renovatie het gebouw ook ingrijpend te gaan verduurzamen, met toepassing van o.a. duur HR tripelglas en een extra dikke buitenisolatielaag. Dit verbouwingsproject is voor Nederlandse begrippen dan ook een vrij uniek verduurzamingsproject, dat nog op weinig andere plaatsen gebeurt.

Het project kost ruim vier miljoen euro die de 44 eigenaren 100 procent zelf hebben bekostigt. De verbouwkosten zijn echter veel duurder uitgevallen dan gepland, omdat de vergunning van de gemeente langer duurde dan normaal en door de onverwacht torenhoog leges. De legeskosten, die wordt geheven op bouwwerkzaamheden, zouden aanvankelijk rond de 45.000 euro liggen en zo was ook begroot. Maar na een tweede berekening vanuit de gemeente kwam die op ruim 170.000 euro uit.

Daar is het bestuur van de VVE op zijn zachtst gezegd niet blij mee, zo heeft de Partij voor Leefomgeving En Klimaat (PLEK) uit diverse persberichten en een persoonlijk gesprek met het bestuur vernomen. De leges zijn blijikbaar op basis van nieuwbouw berekend, terwijl dit een zeer duurzame renovatie van een bestaand gebouw betreft.

### **Algemene opmerking namens het college:**

*In de hieronder gestelde vragen worden standpunten gevraagd aan de wethouder. De beantwoording van alle gestelde vragen betreft geen opvatting van een individuele wethouder, maar het gaat hier om de opvattingen van het college.*

### **Vraag 1**

Op lokaal niveau worden inwoners van Gooise Meren aan alle kanten door de gemeente gestimuleerd te verduurzamen. Het college heeft in haar eigen collegeakkoord aangegeven voorstander te zijn van duurzame initiatieven in samenwerking met en vanuit de inwoners. Zodra deze vooruitstrevende inwoners hun 'beroemde torenflat' daadwerkelijk flink wilde gaan verduurzamen, heeft de gemeente ze onverwacht op veel hoger dan begrote verduurzamingskosten gebracht (vanwege genoemde vertraging in de vergunningstraject en vooral door de veel hoger dan verwachte legesgelden) Dat lijkt dan ook een tegenstrijdige gang van zaken gezien het feit dat het college zelf ook een rechtvaardige energietransitie nastreeft.

Daarom de vraag:

Is de wethouder het ermee eens dat de huidige gang van zaken, zoals deze zich nu voordoet bij de uitgebreide verduurzaming van de bekende torenflat in Naarden; een ongewenst en ontmoedigende verduurzamingsboodschap zou kunnen overbrengen naar alle overige inwoners, VVE's enz. die nu ook overwegen te gaan verduurzamen?

### **Antwoord college**

De hoogte van de bouwsom op basis waarvan de leges worden geheven wordt voor iedere aanvraag objectief bepaald. Dit is ook voor de vergunningaanvraag voor de torenflat gebeurd en de leges zijn vervolgens op basis van de huidige legesverordening berekend. De legesverordening is door de gemeenteraad vastgesteld.

Het college verkend op dit moment de mogelijkheden hoe om te gaan met verduurzamingsinitiatieven om vervolgens naar de raad te komen met een voorstel.

**Vraag 2**

Begrijpt de wethouder dat de betrokken torenflatinwoners de vertraging in vergunningaanvraag en de onverwacht extreem hoge legeskosten als een soort 'boete voor verduurzaming' zijn gaan ervaren?

**Antwoord college**

De leges voor de vergunningaanvraag voor de torenflat zijn op basis van de door de raad vastgestelde legesverordening op dezelfde wijze berekend als elke willekeurige andere vergunningaanvraag. De huidige legesverordening biedt geen mogelijkheid om af te wijken t.b.v. verduurzaming. De berekening die de aanvragers zelf hadden gemaakt was niet gebaseerd op de bij de aanvraag opgegeven bouwkosten, de vergunning plichtige onderdelen onder de Wabo en de legesverordening.

**Vraag 3**

We willen als gemeente duurzame initiatieven in Gooise Meren stimuleren en faciliteren. Waarom brengt de gemeente dan deze hoge leges kosten in rekening bij uitvoering van zulke vergaande duurzaamheidsmaatregelen?

En is de wethouder het met PLEK eens dat deze extreem hoge legeskosten voor verduurzaming geheel niet overeenkomen met de mantra's van het college 'we willen een rechtvaardige energietransitie en we faciliteren duurzame initiatieven van inwoners'?

**Antwoord college**

Zie beantwoording vraag 2

**Vraag 4**

In heel veel andere gemeentes (zoals bijvoorbeeld Amersfoort, Amsterdam en Arnhem etc.) hoeven inwoners bij toepassing van duurzaamheidsmaatregelen minder of zelfs helemaal geen (leges)kosten te betalen om een vergunning te krijgen. Dit geldt bijvoorbeeld voor maatregelen zoals het isoleren van bestaande woningen, plaatsing van zonnepanelen op monumentale of beschermde stadsgezicht, renoveren tot nul op de meter enz. Is de wethouder hiervan op de hoogte?

Vindt de wethouder het niet een goed idee om in navolging van deze gemeentes ook hier in Gooise Meren concreet korting of bij voorkeur een volledige kwijtschelding van leges voor verduurzaming toe te passen?

Met andere woorden zou de wethouder bereid zijn om 'groene leges' met korting of gehele kwijtschelding van legeskosten bij duurzame maatregelen standaard in te voeren (in verordening) zodat we duurzame initiatiefnemers in Gooise Meren juist kunnen stimuleren en faciliteren bij de energietransitie?

Zou de wethouder bereid zijn om de gemeentelijke Legesverordening aan te passen om dit concreet mogelijk te kunnen maken?

**Antwoord college**

zie hierover beantwoording vraag 1

**Vraag 5**

Tot slot de laatste vraag van PLEK;

Ziet de wethouder een mogelijkheid om nu in dit specifieke geval van de torenflat inwoners (en VVE) en hun zeer uitgebreide en dure verduurzaming voor deze inwoners een korting of bij voorkeur een gehele kwijtschelding van de legesgelden te gunnen? Dit doen als blijk van waardering en voor het feit dat ze behoorlijk hun nek hebben durven uitsteken met een grootschalig en ingrijpend project en in het kader van de uitgesproken collegewens voor een rechtvaardige energietransitie?

**Antwoord college**

Kwijtschelding is alleen mogelijk voor gemeentelijke afvalstoffenheffing en via Waternet voor de waterschapsbelasting.

Voor leges is op basis van de Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2023 geen kwijtschelding mogelijk.