

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	:	Mark Marshall, VVD
Datum indiening	:	18 december 2016
Betreft	:	Dossier Spoorse Doorsnijding
Vraag en beantwoording is openbaar	:	(hier aangeven als u dit niet wilt!)
Datum toezending antwoord	:	18 januari 2017

Vragen

- 1. Vanaf wanneer beschikte het College over de (concept- en definitieve) rapporten van respectievelijk Goudappel Coffeng en Sweco? Tegen de achtergrond van diverse vragen uit de raad, waarom heeft het College de rapporten niet eerder dan op 12 december met de raad gedeeld?**
- 2. Op 28 september doet de wethouder de toezegging de plannen eerst terug te leggen naar de raad zodat de raad een definitief oordeel kan vellen over de veiligheid bij ongewijzigde inrichting van de Comenius-overweg. Kan het College de verkeersinrichting nog doen aanpassen na de bevestiging aan Prorail per 1/10/2016?**

Antwoorden college

Vraag 1:

De rapportage van Goudappel Coffeng met de check van de door ProRail berekende dichtligtijden en de analyse van de effecten daarvan op de verkeersafwikkeling was 23 augustus 2016 ambtelijk beschikbaar. De rapportage van SWECO aan ProRail (opdrachtgever) over de risico's is 1 december afgerond en bereikte ons 12 december.

De rapportages zijn in de aanloop naar de presentatie van de definitieve ontwerpen van de overwegen op 21 december 2016 tijdig aan u verstrekt.

Vraag 2:

Achteraf beschouwd is de formulering niet gelukkig geweest. Wij betreuren dat hierdoor een andere indruk is ontstaan dan de bedoeling was. De wethouder bedoelde te zeggen: "Zodra wij het ontwerp van Prorail ontvangen hebben, brengen wij het graag naar u toe, zodat u ook zelf kunt zien dat de nieuwe situatie veilig genoeg is." De wethouder heeft zeker niet de intentie gehad om de indruk te willen geven dat de raad nog invloed kon uitoefenen op het ontwerp. Het toesturen van de brief aan de raad met daarin ons antwoord aan Pro Rail over de functionaliteiten had daar achteraf gezien aan bijgedragen.