

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	: Hart voor BNM
Datum indiening	: 14 juni 2017
Betreft	: Ontwikkeling Vaartweg (26) Bussum
Vraag en beantwoording is openbaar	: JA
Datum toezending antwoord	: 21 juni 2017

Vragen

Op 13 april heeft Hart voor BNM schriftelijke vragen conform art 33 RvO gesteld aan het college m.b.t. de ontwikkelingen op de Vaartweg 26. Op 17 mei zijn deze vragen beantwoordt.

Echter sommige vragen zijn niet volledig dan wel onduidelijk beantwoordt, ons verzoek is om via procedure voor technische vragen de openstaande dan wel onduidelijk beantwoorde vragen opnieuw te mogen indienen.

Tevens heeft Hart voor BNM op 19 april jl. bij het vragenuur vragen gesteld en ook deze beantwoording is onduidelijk en roept nieuwe vragen op, die technisch zullen worden gesteld.

Op 29 mei jl. heeft Hart voor BNM de nog openstaande vragen uit de vorige vragenrondes en nieuwe technische gesteld, op 12 juni jl. is hierop antwoord gekomen.

In de bijlagen (in dit document en apart verstuurd) de vragen en antwoorden uit het vragenuur (19 april jl.), de vragen schriftelijk gesteld op 13 april en beantwoord (zie aparte bijlage) op 17 mei, de technische vragen en antwoorden gesteld op 29 mei en beantwoord op 12 juni en de notulen van de bewonersbijeenkomst van 12 juni jl.

De vragen zie open blijven staan:

1. In november 2012 is het **bestemmingsplan Oudere dorp-Vaartweg 26** vastgesteld door de gemeenteraad van Bussum en is de bestemming gewijzigd naar alleen wonen. **Hoe kan het college positief staan tegenover de aanvraag 'tijdelijke omgevingsvergunning' met als doel voor 5 jaar de bestemming wonen weer om te buigen naar industrie/bedrijf, gezien de besluiten van de gemeenteraad?**
2. De gemeente is op de hoogte dat de bedrijfsruimte met woonbestemming al gebruikt wordt als bedrijfsruimte en de reactie van de gemeente is: "De gemeente wacht het legalisatieverzoek af en gaat dan pas handhaven. We gedogen nu de situatie." (uitspraak gemeente bewonersbijeenkomst 12 juni jl.) De gemeente kiest ervoor niet te handhaven. **Is het stand beleid dat de gemeente niet handhaaft als er door een bedrijf een overtreding wordt begaan (een ruimte met woonbestemming gebruiken voor industrie) als er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd?**
3. Er wordt in de beantwoording aangegeven dat er wordt gehandhaafd en dat het bij de BOA's en de gemeente niet bekend is dat er problemen zijn.

Hoe vaak controleren de BOA's op de Vaartweg? (Hart voor BNM is niet tevreden met het antwoord

'regelmatig'. Het college van B&W baseert zich op de observaties van de BOA's en trekt daar conclusies uit. Dan moet het college ook aan kunnen geven waar dit op gebaseerd is).

En hoe kan het dat ondanks diverse correspondentie tussen bewoners en de gemeente het college niet op de hoogte is van problemen?

Antwoorden College

1. Visie en uitgangspunt voor de locatie is een herontwikkeling met woningen. Omdat er twee verschillende initiatieven samenkomen (grondgebonden woningen en Veffershuis) hebben de initiatiefnemers tijd nodig om de haalbaarheid van een combinatie van beide initiatiefnemers te onderzoeken. Zij denken daar vijf jaar voor nodig te hebben. Voor het overbruggen van deze vijf jaar is een omgevingsvergunning bouwen voor tijdelijke gebruik aangevraagd. Dit betreft het tijdelijk gebruiken van de bedrijfshal als opslag voor Van Walraven. Leegstand van dit pand is namelijk ook niet bevorderlijk voor deze locatie en een deel van de overlast voor de buurt kan binnen dit pand worden opgelost.
2. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) hanteert sinds 2004 een standaardoverweging ten aanzien van de beginselplicht tot handhaving. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dat zij geen gebruik maakt van haar bevoegdheid tot handhaving. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. De toets of er mogelijk concreet zicht op legalisering bestaat, is een vast onderdeel van de belangenafweging. Een uitzondering hierop betreft de bouwstop. In dat geval hoeft niet te worden getoetst of sprake is van concreet zicht op legalisering. Indien er sprake is van concreet zicht op legalisering besluit een bestuursorgaan dus expliciet om af te zien van handhaving en dat betekent dat er in feite – voor langere of kortere duur – een illegale situatie wordt gedoogd.
3. De Vaartweg staat niet bekend bij de Boa's als een verkeersonveilige straat. Er wordt daarom op ten minste wekelijkse basis gesurveilleerd, niet intensief. Het college is op de hoogte van de correspondentie en daarom is er nogmaals navraag gedaan bij de Boa's en BORG en er zijn naast de correspondentie geen grote klachten bekend, behalve dat er paaltjes scheef staan.