

# Notulen vergadering gemeenteraad Naarden 12 december 2012

## Agendapunt 2A: Vaststellen Startnotitie Storkproject

### Raad

De heer **Niehe** zegt dat bij de behandeling van de startnotitie Storkproject in de voorronde duidelijk is geworden dat veel bewoners negatief staan tegenover de voorgenomen ontwikkeling van het terrein. Omwonenden willen dat de woonomgeving blijft zoals deze is, rustig en groen. De veranderingen zijn nog te vaag en nodigen daardoor uit tot eigen beeldvorming, aannames en invulling en dit zorgt voor onrust en emotie. De VVD heeft begrip voor deze situatie maar plaatst wel vraagtekens bij de toonzetting waarop door bewoners met sommige raadsleden wordt gecommuniceerd. De Godelindeschool staat nu op twee locaties, zowel bestuur als raad hebben aangegeven dat het wenselijk is dat deze op één locatie komt. Deze locatie lijkt zichtbaar te worden bij de ontwikkeling van het bouwterrein maar wordt in de startnotitie niet genoemd. De VVD merkt op dat de Godelindeschool sinds het aantreden van de wethouder te horen heeft gekregen dat de één-locatie gedachte niet op het huidige terrein zal plaatsvinden. Uit financieel oogpunt is het voor de gemeente niet haalbaar de Godelindeschool mee te nemen in de ontwikkeling van het Storkterrein. De VVD vraagt de wethouder hier uitleg over te geven.

Het Storkterrein is één van de zeven bouwlocaties van de gemeente Naarden en er moet ook gekeken worden naar het algemeen belang, in dit geval volkshuisvesting en woningbouw. Regionaal gezien melden zich op elke vrijgekomen huurwoning in de sociale sector ongeveer 150 gegadigden. De startnotitie spreekt van een aantal sociale huurwoningen en woningen en appartementen in het duurdere segment. Het plan zal meer gestalte gaan krijgen in het stedenbouwkundig programma van eisen dat waarschijnlijk in het najaar van 2013 gereed zal zijn. Gezien de ontstane emoties is het van groot belang dat bij het opstellen van het programma van eisen de buurtbewoners en belanghebbenden betrokken worden. Goede communicatie, gehoord worden en zichtbaar maken wat met de inbreng van belanghebbenden is gebeurd richting het programma van eisen moet kunnen leiden tot wederzijds begrip. Ook de raad zal na het eventueel vaststellen van de startnotitie goed op de hoogte moeten worden gehouden van de wijze waarop en de mate waarin belanghebbenden hebben kunnen participeren. De wethouder wordt gevraagd een toezegging te doen op welke wijze dit zal gebeuren en met welke frequentie. Volgens de planning zal het programma van eisen in het najaar van 2013 afgerond zijn maar de gemeente zegt niet veel invloed op deze planning te kunnen uitoefenen. De VVD vindt dit onacceptabel. Er moet ruimte in de planning zijn om de vaststelling van het programma van eisen afhankelijk te laten zijn van de tijd die genomen moet worden om belanghebbenden hun inbreng te geven. De VVD heeft hiervoor samen met D66 het volgende amendement opgesteld.

### *Amendement Planning Storkproject*

*De raad van Naarden, in vergadering bijeen op 12 december 2012*

### *Gelezen hebbende*

- ✎ Het raadsvoorstel waarin wordt voorgesteld de startnotitie ‘Storkproject’ vast te stellen;*
- ✎ De daarbij behorende Startnotitie (bijlage 1) met daarin opgenomen de tekst in paragraaf 4.1 ‘Aangezien het project voornamelijk door de Alliantie wordt getrokken, kan de gemeente niet zelf sturen op de planning.’;*

### *Overwegende dat:*

*Dat een zorgvuldig participatieproces noodzakelijk is;*

- ✎ De kwaliteit van dit proces, het daarmee te creëren draagvlak en de uiteindelijke uitkomst in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen en het Beeldkwaliteitsplan prevaleert boven het halen van de planning;*
- ✎ De gemeente de regie moet hebben over het participatieproces;*

### *b e s l u i t*

*de volgende aanpassingen te maken:*

- ✎ Het toevoegen aan paragraaf 9 van het raadsvoorstel van de tekst “De gemeente heeft de regie over de participatieprocessen, zowel inhoudelijk als voor wat betreft de planning. De*

*kwaliteit en de uitkomst van het participatieproces is leidend voor de planning. Indien nodig borgt het college dit in de af te sluiten Samenwerkingsovereenkomst.”;*

- ▲ *Het schrappen van de zin “Aangezien het project voornamelijk door de Alliantie wordt getrokken, kan de gemeente niet zelf sturen op de planning.”, uit paragraaf 4.1 op pagina 4 van de Startnotitie Storkproject, zijnde bijlage 1 van het raadsbesluit.*

*en gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door de fractie van VVD en D66.*

De heer **Niehe** benadrukt dat voor belanghebbenden helder moet worden gemaakt wat er is ingebracht en wat hiermee is gedaan bij het opstellen van het programma van eisen. Aan de wethouder wordt hiervoor een toezegging gevraagd en afhankelijk van de reactie van de wethouder zal de VVD besluiten of zij de startnotitie wil vaststellen.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA zich erover verbaast dat dit college, dat zich zo laat voorstaan op communicatie en participatie, juist op dit punt zo de mist ingaat. In het raadsvoorstel staat: “doordat verkaveling in grote lijnen vaststaat is participatie niet op alle onderdelen van het plan meer mogelijk. Zorgvuldige voorbereiding van het naar buiten treden met deze plannen is noodzakelijk. Draagvlak is erg belangrijk omdat het een inbrei-locatie betreft.” De PvdA constateert naar aanleiding van alle ontvangen mailberichten en het grote aantal aanwezigen op de publieke tribune dat dit niet is gelukt. Omwonenden voelen zichzelf overvallen door de plannen en zijn pas op het laatste moment, en soms zelfs helemaal niet, uitgenodigd voor de voorronde. Deze onzorgvuldige manier van handelen heeft een eventueel draagvlak weggevaagd. De boosheid van omwonenden is begrijpelijk omdat in de startnotitie al heel veel is vastgelegd. Te lezen is: “De stuurgroep heeft hierbij besloten dat de woningtypologie en –differentiatie conform de proefverkaveling als bindend beschouwd moet worden. Op deze wijze wordt de ondergrens van de opbrengst vastgelegd.”

De PvdA is van mening dat als de woningtypologie, verkaveling, bouwvolume en minimale opbrengst al zijn vastgelegd het project op hoofdlijnen al vastligt en er praktisch geen participatie meer mogelijk is. Onacceptabel voor de PvdA is ook dat de afgesproken verdeelsleutel voor nieuw te bouwen woningen wordt losgelaten en er wordt ingezet op duur en topduur bouwen zonder middensegment. Dit middensegment was wel nog vertegenwoordigd in de eerder opgestelde plannen uit juni 2010. De bouwlocaties in Naarden beginnen op te raken en dure appartementen zoals aan de IJsselmeerweg zijn bijna onverkoopbaar. In het middensegment ligt een behoefte die de doorstroming op de woningmarkt op gang kan brengen en de PvdA vraagt het college goed na te denken over de behoefte aan woningbouw in Naarden en hoe deze locatie daaraan kan bijdragen. De heer Voskuil stelt voor dit plan terug te sturen naar een voorronde waarbij belanghebbenden alsnog uitgenodigd kunnen worden hierbij aanwezig te zijn.

De heer **Straver** merkt op dat duidelijk is geworden dat er geen goede communicatie is geweest. Dit geeft het idee van een gemeente die weigert haar gedrag en de belangen van alle stakeholders die moeten worden behartigd goed aan de burgers uit te leggen. GroenLinks betreurt dit en vindt dit zeer ongewenst. De startnotitie is het eerste stuk op basis waarvan de gemeente het gesprek met alle belanghebbenden aangaat, er staan geen eisen in waaraan de bebouwing moet voldoen. Het is een feit dat nietsdoen geen optie is, de gemeente dient naast het belang van de inwoners van Naarden ook een algemeen belang, vanuit het Rijk heeft Naarden de verplichting huizen te bouwen voor de nationale woningvoorraad. In het voorstel staat dit verwoord als: “Bijdragen aan de lokale doelstelling op het gebied van volkshuisvesting.” GroenLinks stelt voor de dialoog aan te gaan met de buurtbewoners om hen te overtuigen van de noodzaak van dit project. Zorgen over de aantasting van woongenot en leefomgeving kunnen op die manier grotendeels worden weggenomen. Gebleken is dat er vooral veel misverstanden zijn over bijvoorbeeld de hoogte van de bouw en het verdwijnen van slootjes en speelvoorzieningen. Argumenten die stellen dat de waardedaling van woningen alleen in Naarden plaatsvindt zijn onterecht, dit is een landelijk proces dat al langere tijd gaande is. De indruk bestaat dat de wethouder niet gehoord is toen hij verklaarde dat de uitkomst van onderzoek was dat Naarden niet tot een krimpregio behoort.

GroenLinks erkent dat de bouw overlast zal geven en er aandacht moet zijn voor de verkeersveiligheid maar dit is inherent aan het feit dat de gemeente Naarden verder ontwikkelt wordt. In het raadsvoorstel wordt zorg over de verkeersintensiteit benoemd in de doelomschrijving punt 1.3. Hier staat dat de verkeersafwikkeling een integraal onderdeel dient te zijn van het in de volgende fase te ontwikkelen plan, het stedenbouwkundig programma van eisen.

GroenLinks stelt ook hier een dialoog voor om de tot nu toe ontstane onrust weg te nemen.

GroenLinks zal dit project nauwgezet volgen zodat men niet verrast wordt door eventuele afspraken waar men, omdat deze niet expliciet in de startnotitie benoemd zijn, stilzwijgend of

impliciet akkoord mee is gegaan.

GroenLinks kan zich vinden in het feit dat op en rond het Storkterrein woningbouw kan plaatsvinden en benadrukt dat deze startnotitie slechts de contouren schetst. Aan de wethouder wordt gevraagd het participatieniveau van de huidige initiatiefase en de volgende definitiefase vast te stellen. Welke ruimte heeft de raad nog in de besluitvorming met het accorderen van de startnotitie. Gedoeld wordt op punt 6.3 waar staat dat participatie niet op alle onderdelen meer mogelijk is. GroenLinks ondertekent mede het eerder ingediende amendement.

Mevrouw **Sanderse** spreekt dank uit aan alle bewoners die de raadsleden van informatie hebben voorzien. Het CDA is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op de ontstane commotie. Met een portefeuille "burgerparticipatie" in dit college zouden bewoners niet verrast moeten worden door deze startnotitie en het CDA vraagt zich af waarom burgerparticipatie niveau 1 niet al in een eerder stadium is toegepast. In mei 2012 is gesproken over processen die hierover worden afgesproken. Omdat de raad geen inzicht heeft gehad in afspraken die hier gemaakt zijn over participatie kan daar ook geen controle op worden uitgeoefend. De wethouder wordt gevraagd hoe hij daar over denkt. De gewenste centralisatie van de Godelindeschool wijst erop dat deze van de huidige plek weggaat, het CDA vraagt zich af hoe het college er tegenaan kijkt als de vrijkomende grond op termijn betrokken gaat worden in dit plan.

Het college heeft van de raad de opdracht gekregen een startnotitie te maken die voldoet aan de uitgangspunten die zij zelf hebben meegegeven. De bouwvlek en bijbehorende woningbouwopgave uit de lokale doelstellingen waren bekend. Deze locatie is een opbrengstlocatie voor sportvelden en andere maatschappelijke voorzieningen. Het CDA is van mening dat het college de opdracht niet goed heeft uitgevoerd en daarom kan de startnotitie niet worden aangenomen. Het niet instemmen met het voorstel gaat over het proces dat gevoerd is met belanghebbenden en partners, mevrouw Sanderse benadrukt dat hiermee geen valse hoop wordt gegeven voor het verdwijnen van de bouwlocatie.

De heer **Vroom** zegt dat D66 grote zorgen heeft over de ontstane commotie maar begrijpt dat het veel losmaakt wanneer een dergelijke locatie in je eigen woonomgeving komt. De raad heeft besloten dat op deze locatie wel iets moet gebeuren en dat vraagt om een afweging tussen algemeen en lokaal belang. Naarden wil de mogelijkheid creëren voor maatschappelijke voorzieningen en moet voldoen aan de bouwopgave in het sociale segment. Wat vaststaat is dat deze locatie is bestempeld als inbrei-locatie, dat de Godelindeschool daar niet haar centrale plek krijgt en wat het bouwvolume wordt en dit bepaalt voor een groot deel de vrijheidsgraad bij het opstellen van het stedenbouwkundig programma van eisen. Binnen de uitgangspunten kan echter nog veel ontworpen worden en D66 vindt het belangrijk dat dit met alle betrokkenen en omwonenden gebeurt.

Het is niet juist dat in de raad zo uitgebreid aandacht moet worden gegeven aan dit proces daar dit eerder al uitgebreid is besproken. Er is nog teveel onduidelijkheid over wat in welke fasering van het project kan plaatsvinden en wat bepaalde participatieniveaus betekenen en D66 vindt dat de gemeente hier van tevoren helderheid over moet geven. Hiervoor wordt een motie ingediend waarbij in algemene zin wordt voorgesteld bewoners van tevoren duidelijker in te lichten over participatie en met name wat de verschillende participatieniveaus betekenen.

### *Motie Voorlichting Burgerparticipatie*

*De raad van Naarden, in vergadering bijeen op 12 december 2012*

*Kennis genomen hebbend van:*

- ▲ *De inbreng van belanghebbenden tijdens en na de voorronde over het Storkproject;*

*Constaterende dat:*

- ▲ *De participatiestandaard STAD door college en ambtenaren kennelijk wordt gezien als een intern document van de gemeente;*
- ▲ *Het college deze notitie niet automatisch ter beschikking stelt aan belanghebbenden bij enig project van de gemeente;*

*Overwegende dat:*

- ▲ *Inwoners van Naarden hierdoor vragen hebben over de betekenis van mogelijke participatieniveaus;*
- ▲ *Hierdoor de mogelijkheden en onmogelijkheden voor belanghebbenden in het participatieproces onduidelijk zijn;*

- ⤴ *Dientengevolge belanghebbenden er geen goede verwachtingswaarde kunnen ontwikkelen;*
- ⤴ *Dit een sleutelelement is voor goede burgerparticipatie;*
- ⤴ *Dit aanleiding is voor een verzoek in algemene zin, die het Storkproject overstijgt;*

#### **V e r z o e k t het College**

- ⤴ *Een brochure te ontwikkelen over de betekenis van de door de gemeente gehanteerde participatieniveaus die recht doet aan de participatiestandaard STAD en de notitie burgerparticipatie van de gemeenteraad;*
  - ⤴ *Dit op een zodanige wijze dat potentiële belanghebbenden goed geïnformeerd zijn over wat zij kunnen verwachten bij een door de gemeente gehanteerd participatieniveau;*
  - ⤴ *Deze op een toegankelijke wijze te publiceren op de gemeentelijke website en actief te gebruiken bij projecten van de gemeente waar participatie van belang is;*
  - ⤴ *De inhoud van de brochuretekst met de raad te delen alvorens deze te gebruiken;*
- en gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door de fractie D66.*

De heer **Vroom** zegt dat de gemeente in dit project heeft gekozen voor het niveau “raadplegen”, dit niveau houdt in dat inwoners alleen geïnformeerd worden, men mag er in algemene zin wel iets over zeggen maar daar hoeft niets mee te worden gedaan. D66 is van mening dat hier het niveau “adviseren” moet worden toegepast, zowel bij het stedenbouwkundig programma van eisen als bij het beeldkwaliteitsplan.

Aan de wethouder wordt gevraagd te bevestigen dat er geen verschil meer is tussen de inhoud van het bestemmingsplan en het stedenbouwkundig programma van eisen. Indien hier verschillen optreden moet ook een ander participatieproces plaatsvinden. Ook wordt gevraagd hoe de directies van de Godelindeschool en het Wellantcollege tegenover deze plannen staan. D66 dient met de VVD en GroenLinks een amendement in.

#### **Amendement Participatie Storkproject**

*De raad van Naarden, in vergadering bijeen op 12 december 2012*

#### **Gelezen hebbende**

- ⤴ *Het raadsvoorstel waarin wordt voorgesteld de startnotitie ‘Storkproject’ vast te stellen;*
- ⤴ *Het voorstel van het college daarin om bij fase 1 en 2 van het project gebruik te maken van participatieniveau ‘Raadplegen’;*

#### **Overwegende dat:**

- ⤴ *Het Storkproject mogelijk van grote invloed kan zijn op de leefomgeving van omwonenden van dit project;*
- ⤴ *De raad de betrokkenheid van omwonenden en andere belanghebbenden bij het opstellen van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen en de verdere uitwerking daarvan van groot belang acht;*
- ⤴ *Het niveau ‘Raadplegen’ door de raad is gedefinieerd als: De betrokken inwoners krijgen inspraak via een bijeenkomst of een enquête. De inwoners worden geïnformeerd over het uiteindelijke besluit en de belangenafweging die daar aan vooraf is gegaan. De verwachting die hierbij hoort is dat inwoners gehoord worden, eventueel als onderdeel van bestaande wet- en regelgeving rondom inspraak. Betrokkenen hebben eventueel de wettelijke mogelijkheden van inspraak, bezwaar en beroep. De gemeente weegt de belangen af, maar hoeft niet inhoudelijk in te gaan op de ingebrachte zienswijzen, tenzij de regelgeving dit voorschrijft;*
- ⤴ *Het niveau ‘Adviseren’ door de raad is gedefinieerd als Inwoners worden georganiseerd in bijvoorbeeld panels of klankbordgroepen. De gemeente gaat inhoudelijk in gesprek met de betrokkenen en geeft dus ook inhoudelijk reactie op de ideeën die men naar voren heeft gebracht. De verwachting die hierbij hoort is dat betrokkenen verregaand de gemeente inhoudelijk kunnen beïnvloeden, maar de verantwoordelijkheid voor het maken van het plan of ontwerp bij de gemeente ligt. De gemeente heeft echter de plicht om zich daarbij te verantwoorden wat met de adviezen is gedaan;*
- ⤴ *Bij beide participatieniveaus de uiteindelijke afweging bij het college en de gemeenteraad ligt;*

## *b e s l u i t*

*het raadsvoorstel aan te passen door:*

- ▲ *Het participatieniveau voor het Stedenbouwkundig Programma van Eisen in de definitiefase te wijzigen van '1) Raadplegen' in '2) Adviseren';*
- ▲ *Het participatieniveau voor het Beeldkwaliteitsplan in de ontwerpfase te wijzigen van '1) Raadplegen' in '2) Adviseren';*

*en gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door D66, VVD en GroenLinks.*

Wethouder **Adriani** zegt dat hij de reacties op de voorliggende startnotitie serieus neemt en hecht er daarom aan de bewoners bij het project te betrekken.

Het is al langer bekend dat deze plek als potentiële ontwikkellocatie gezien werd en alvorens een plan te presenteren moest eerst onderzocht worden of de locatie voldeed aan drie gestelde eisen te weten:

1 Het moet passen bij de beleidsdoelen van Naarden.

2 Het moet een stedenbouwkundige impuls opleveren.

3 Het moet financieel haalbaar zijn.

De conclusie van het onderzoek is dat het mogelijk is deze drie vereisten te combineren. De wethouder benadrukt dat er nog geen sprake is van een uitgewerkt plan, het college verzoekt de raad nu een dergelijk plan te mogen maken. In samenwerking met verschillende belanghebbenden zal het plan verder ingevuld gaan worden, hier wordt ruim de tijd voor genomen zodat omwonenden gelegenheid krijgen hun inbreng te laten horen. Omwonenden gaan meedenken over de inhoud van het stedenbouwkundig pakket van eisen en zijn dus vanaf het begin bij het project betrokken, de wijze waarop dit georganiseerd wordt zal overlegd worden met de werkgroep burgerparticipatie en wethouder De Vries-Kempes.

Het is bekend dat de woningmarkt een moeilijke periode doormaakt maar desondanks is er nog steeds vraag naar woningen. De gemeente gaat dit project samen met De Alliantie uitvoeren, een corporatie die makkelijk schakelt tussen huur- en koopwoningen waardoor woningen die niet direct verkocht worden verhuurd zullen worden. In de Gooi en Vechtstreek komen maandelijks ongeveer 120 sociale huurwoningen vrij waarop 150 woningzoekenden per woning reageren. Het Storkterrein is de op een na grootste woningbouwlocatie die Naarden nog heeft en wellicht de laatste mogelijkheid om te kunnen voorzien in sociale huurwoningen.

De Godelindeschool heeft gemeld zich te weinig betrokken te voelen bij de haalbaarheidsstudie. Er is gekeken naar de mogelijkheden om in dit plangebied een gecentraliseerde locatie voor de Godelindeschool te ontwikkelen maar dit bleek niet mogelijk. Er is weliswaar voldoende ruimte voor maar onvoldoende geld om dit te realiseren. Een groter schoolgebouw op deze plek betekent dat de gemeente minder grond kan inbrengen voor het overige deel van het project met als gevolg een significant lagere opbrengst van de grondexploitatie. Wanneer de raad serieus wil denken over een mooi en multifunctioneel schoolgebouw voor de Godelindeschool zal de grondexploitatie op het Storkterrein succesvol en winstgevend ontwikkeld moeten worden.

Het is al heel lang bekend dat deze locatie in de grondexploitatie van de gemeente zat. Dit was voor de raad zo vanzelfsprekend dat wellicht verzuimd is hier goed over te communiceren en het is begrijpelijk dat het daarom voor veel bewoners als een verrassing komt. Voor deze locatie is hier nu niets meer aan te veranderen maar het is goed hier bij andere locaties beter over na te denken. De wethouder kan zich vinden in het amendement waarin geadviseerd wordt het niveau van burgerparticipatie te verhogen naar "adviseren". Voor de terugkoppeling hiervan zal een soort matrix gemaakt worden waarin de ideeën en suggesties van omwonenden zichtbaar worden en wordt aangegeven wat ermee gedaan is. De wethouder zegt toe dat, wanneer in de toekomst een voorronde plaatsvindt over een stedenbouwkundig pakket van eisen, de inbreng van een ieder zal worden gehoord.

De raad zal eenmaal per kwartaal per raadsmededeling op de hoogte worden gehouden van de stand van zaken en zal te horen krijgen wanneer met bewoners wordt gesproken. Het amendement van de VVD en D66 neemt het college van harte over.

De woonruimteverdeling zoals deze is vastgelegd gaat over de hele grondexploitatie van Naarden en niet per bouwlocatie.

Uitstel van de startnotitie is niet aan de orde, de wijze waarop en het niveau van burgerparticipatie kan na het vaststellen worden vastgelegd.

Indien de Godelindeschool van de huidige locatie vertrekt zal het gebouw niet worden afgebroken maar wordt gezocht naar een andere gebruiker. Aan de Godelindeschool is altijd gemeld dat de centrale locatie niet op het Storkterrein zou komen maar waarschijnlijk op de Amersfoortsestraatweg.

Het stedenbouwkundig programma van eisen zal niet afwijken van het bestemmingsplan. Over de motie van D66 zal wethouder De Vries-Kempes adviseren.

De heer **Voskuil** vraagt waar dan het 2/3 deel middeldure woningen gebouwd zal gaan worden. De locatie Kop Naarderbos is bestemd voor dure woningen en de wethouder heeft zojuist gezegd dat het Storkterrein een van de laatste bouwlocaties van Naarden is.

De PvdA stelt nogmaals voor dit overnieuw te beginnen met dit traject zodat ook deze omwonenden zich gehoord voelen.

De heer **Vroom** zegt dat opnieuw beginnen de suggestie wekt dat er nog veel beïnvloedingsmogelijkheden zijn op de startnotitie die nu voorligt en dat is niet juist. D66 verzoekt de wethouder daags na deze vergadering met bewoners om de tafel te gaan zitten om helder toe te lichten wat er staat te gebeuren en wat er nog voor mogelijkheden zijn.

Mevrouw **Sanderse** merkt op dat het CDA de wethouder graag de kans geeft te leren van zijn fouten. De uitspraak dat het de volgende keer beter gedaan zal worden geeft een deja-vu gevoel en doet denken aan projecten als de Bekkersschool. Voor het CDA is de maat vol, ook bij deze startnotitie moet gecontroleerd kunnen worden of alle belanghebbenden gehoord zijn. Aan de wethouder wordt gevraagd wie een mogelijke andere gebruiker zou zijn van de Godelindeschool. De heer **Straver** zegt dat de startnotitie het begin is, uit onderzoek is gebleken dat het project haalbaar is en de invulling gaat nu komen in de vorm van een stedenbouwkundig programma van eisen.

Mevrouw **Sanderse** meldt dat aan een startnotitie heel veel vooraf gaat en het is aan de raad om te bepalen hoe die voorbereiding eruit ziet.

Wethouder **Adriani** antwoordt nogmaals dat opnieuw beginnen niet aan de orde is en laat de uitleg over de start van burgerparticipatie over aan wethouder De Vries-Kempes. In het centrumplan Keverdijk staat de bouw van 80 middeldure woningen ingepland dus hier komen nog genoeg mogelijkheden.

De heer **Voskuil** zegt dat 80 middeldure woningen geen 2/3 van het totaal zijn.

Wethouder **Adriani** zegt dat het uiteindelijk wel op 2/3 zal uitkomen. De positie van het Wellantcollege was anders dan de Godelindeschool daar zij één van de drie groenbezitters waren en zij zijn daarom steeds betrokken geweest. Het is zo dat participatie niet meer op alle vlakken mogelijk is. Er is expliciet besloten dat op het terrein woningbouw plaatsvindt en ook de bouwvolumes liggen vast.

Wethouder **De Vries-Kempes** bevestigt dat actieve betrokkenheid van inwoners essentieel is om goede plannen te maken. Het college staat bij dit onderwerp op achterstand en heeft dus nog veel te winnen. De STAD, Standaard Actieve Deelname, is het eerste initiatief van de wethouder op het gebied van burgerparticipatie. In overleg met de raad zijn voor dit initiatief twee leerprojecten gekozen namelijk het beleidsproject parkeren en het uitvoeringsproject rondom rioleringswerkzaamheden in het Componistenkwartier.

De motie roept op om over de vorm van participatieniveaus voorlichting te geven in de vorm van een brochure. Voorlichting is inderdaad van belang evenals het wegnemen van onduidelijkheid over de verschillende participatieniveaus. Er moet overeenstemming bereikt worden over het juiste moment waarop participatie gestart wordt bij projecten en de wethouder is hierover met de Werkgroep Burgerparticipatie van de raad constructief in gesprek. De wethouder deelt de inleiding van de motie niet en ontraadt deze daarom maar zegt toe samen met de raad te zoeken naar een goede vorm van voorlichting over de verschillende participatieniveaus.

De heer **Vroom** vraagt zich af welke punten in de overwegingen de wethouder niet deelt, hierover zal hij tijdens de schorsing met wethouder De Vries-Kempes spreken.

### **Besluitvorming**

De heer Voskuil zegt dat de PvdA het eens is met de strekking dat participatie naar een hoger niveau moet gaan maar zal het amendement niet steunen omdat het betrekking heeft op een plan waar de PvdA niet achter staat. Stemverklaring CDA: Mevrouw Sanderse zegt dat het CDA het amendement wel zal steunen met het oog op projecten in de toekomst. De startnotitie zal het CDA niet steunen.

### **Amendement participatie Storkproject, D66, VVD, GroenLinks**

Het amendement is aangenomen. Tegen stemmen: PvdA Voor stemmen: D66, VVD, GroenLinks, CDA.

### **Amendement planning Storkproject, VVD, D66**

Het amendement is aangenomen. Stemverklaring PvdA: De heer Voskuil zegt dat de PvdA het in algemene zin eens is met het amendement maar zal het niet steunen omdat het betrekking heeft op een plan waar de PvdA niet achter staat. Tegen stemmen: PvdA Voor stemmen: D66, VVD, GroenLinks, CDA.

**Startnotitie Storkproject, inclusief twee amendementen.**

De geamendeerde Startnotitie Storkproject is aangenomen. Tegen stemmen: PvdA, CDA Voor stemmen: VVD, D66, GroenLinks.