

Notulen raadsvergadering 12 november 2015

Agendapunt 5C: VASTSTELLEN (GEWIJZIGD) BESTEMMINGSPLAN HET SPIEGEL-BENSNDORP 2015

Raad

De heer RIJPSTRA licht toe dat over dit raadsvoorstel nadrukkelijk in de commissie is gesproken. De raad wil in het bestemmingsplan de condities vastleggen waaronder het project straks gewaardeerd gaat worden als de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ingediend. De beelden die de VVD de afgelopen maanden heeft gezien van de ontwikkeling van Bensdorp, zeker in vergelijking met beelden van een jaar of zes, zeven geleden, laten zien dat er veel voortgang is geboekt. De voorstellen van destijds pasten niet goed bij Bussum, de huidige voorstellen zeker wel. De VVD vindt het een mooi plan en wil meewerken aan het verwezenlijken ervan. Met de ambitienota 2.0 wil de VVD de nodige ruimte geven aan de ontwikkelende partijen, die uiteindelijk ook een financieel haalbaar plan zullen maken. De omvang van het plan moet echter wel in balans zijn met erbij betrokken zaken, zoals het parkeren. De VVD vindt in het bestemmingsplan al voldoende balans hiervoor, hoewel er op twee punten verbetering kan worden bereikt. De VVD heeft hiertoe een amendement opgesteld.

Amendement

De raad van de gemeente Bussum, in vergadering bijeen op 12 november 2015, stelt het volgende amendement voor:

Het besluitpunt a als volgt aan te vullen:

en dat het bouwvlak "wonen" gelegen aan de Nieuwe Spiegelstraat betrekking heeft op maximaal drie grondgebonden woningen waarbij de gevelrooilijn aansluit bij de bebouwingsaard van de Nieuwe Hilversumseweg.

Het bestemmingsplan zal als volgt aangepast worden:

Verbeelding: aanpassing van het bouwvlak van de bestemming 'Wonen' zoals aangegeven op de in de bijlage bij deze reactie opgenomen nieuwe uitsnede van de verbeelding. Daarop is het bouwvlak 3 m teruggelegd uit de bestemmingsgrens ter hoogte van de Nieuwe Spiegelstraat.

- Verbeelding: De aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' op te nemen, met het aantal 3, zoals aangegeven op de in de bijlage bij deze reactie opgenomen nieuwe uitsnede van de verbeelding.*
- Regels: aan artikel 4.2.2 na b een nieuw sublid c. toe te voegen luidende: c. 'ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' bedraagt het aantal woningen ten hoogste het met de aanduiding aangegeven aantal en met dien verstande dat uitsluitend grondgebonden woningen mogen worden gebouwd;'*

Regels: de overige subleden in artikel 4.2.2. door te nummeren.

Fracties van de VVD en de PvdA

Zijn fractie dient daarnaast een motie in om het evenwicht te zoeken tussen het programma en het parkeren. Het mag niet gebeuren dat één van die twee zaken enorm uit de hand gaat lopen. Als het programma heel groot gaat worden, krijgt de gemeente iets wat ongewenst is, net zoals dit enkele jaren geleden ongewenst was. Als het parkeren uit de hand loopt, zijn alle mensen zowel op de Bensdorp als in de omgeving niet erg blij.

Motie

De raad van de gemeente Bussum, in vergadering bijeen d.d. 12 november 2015, overwegende dat:

- *De Bensdorplocatie al meer dan 10 jaar wacht op een herontwikkeling en dat er nu een goed plan voor de herontwikkeling beschikbaar is, waarvoor de bestemming van de locatie gewijzigd moet worden.*
- *De raad op 26 september 2013 het "Ambitiedocument Bensdorp" heeft vastgesteld.*
- *In het ambitiedocument aangegeven is dat functies passend zijn in het gebied.*
- *De ontwikkeling van Bensdorp volgens de principes van Gebiedsontwikkeling 2.0 gaan, zoals flexibiliteit, inbreng van toekomstige gebruikers en tijdelijk gebruik.*
- *Onderdeel van de ambitie is het realiseren van een acceptabele verkeer- en parkeersituatie.*
- *Het realiseren van een acceptabele verkeers- en parkeersituatie in het bestemmingsplan geborgd moet zijn door het opnemen van de voorwaarde dat invulling van de functies (commerciële functies, bedrijven en wonen) bepaald wordt door het maximum aantal parkeerplaatsen dat in het plangebied gerealiseerd kan worden.*
- *Toetsing van het programma dient te geschieden aan de in de bestemmingsregeling opgenomen parkeerkentallen.*
- *In het bestemmingsplan voor het parkeerbeleid de parkeernota 2013-2020 van toepassing is (beleidsstuk "parkeerbeleid 2013-2020" met het bijbehorende "uitvoeringsplan Parkeerbeleid 2013-2020");*
- *verzoekt het college om:*
- *Als vertrekpunt voor de parkeernormen de norm "woongebied (schil en overig)" toe te passen zoals is vastgelegd in het beleidsstuk "parkeerbeleid 2013-2020" met het bijbehorende "uitvoeringsplan Parkeerbeleid 2013-2020". Bij afwijken van deze norm zal het College de Raad consulteren, en gaat over tot de orde van de dag.*

Fractie van de VVD

Mevrouw SLUITER zegt dat de D66-fractie haar huiswerk heeft gedaan. In het kader van het opheffen van de gemeente Bussum is zij in het bekende standaardwerk van de heer Fabius uit 1917 gedoken: de geschiedenis van Bussum. Hij heeft dat werk geschreven omdat het toen 100 jaar geleden was dat Bussum zich, via de Eerste Kamer, van Naarden had afgescheiden. Ze refereert hieraan omdat er in 100 jaar toch wat veranderd is; nu wordt afgestevend op een fusie met Naarden.

Uit de archieven is haar gebleken dat destijds de firma Bensdorp, of haar rechtsvoorgangers, een cacaofabriek en zelfs meer dan dat wilde oprichten. Dit was echter niet mogelijk. Men was toen al bezig met iets waarvan gezegd kan worden dat de gemeenteraad al oog had voor duurzaamheid en bestendigheid. Nog voor de komst van de fabriek had de firma Van Veen een vergunning gevraagd voor het oprichten van een fabriek, ze citeert, 'tot het vervaardigen van briketten, het malen van cacao, specerijen, kruit of dergelijke artikelen, hetgeen door het gemeentebestuur werd geweigerd op grond van schade en hinder voor de dorpskom.' De zorgvuldigheid bestond ook toen al in de gemeenteraad van Bussum; dat moet de heer Rijpstra zeker aanspreken. De ondernemers gingen toen procederen en uiteindelijk heeft de Hoge Raad de stichting Van Bensdorp Fabriek toegestaan. In de tijden daarna leidde dat tot een levendige fabriek. Ze citeert: "In 1884 werd er met 20 werklieden begonnen in het steenen gebouw en dat deze chocoladefabriek zich allengs zo uitbreidde dat er thans werkzaam zijn omstreeks 500 personen, meer nog dan de geheele bevolking van Bussum een eeuw geleden bedroeg, welke hun sociale vereenigingen hebben." Ze stapt over naar het heden en spreekt over de verbindende functie van Bensdorp. Ze zat ooit negen jaar in de gemeenteraad van Bussum en zegt dat de raad toen al heeft geworsteld met Bensdorp en de woeste plannen van een wethouder, die enorme kwaliteiten had, maar uiteindelijk met een zeer massief plan op de proppen kwam, dat in de vijf jaar dat zij niet

in de raad zat, in de koelkast is verdwenen. Toen kwam er een nieuw licht aan de horizon, een nieuw college, en nu ligt er een helder en transparant plan. Ze denkt dat Bendsdorp en de omgeving hiermee weer die functie kan krijgen die door de historicus 100 jaar geleden al *beschreven* werd. D66 kan van harte instemmen met deze stap op weg naar een toekomstbestendig en Bendsdorpwaardige ontwikkeling.

De heer HOEKSTRA verwijst naar het plan uit 2006 dat veel commotie heeft veroorzaakt. De buurt liep uit, de vereniging Overlast Bendsdorp kwam niet ageren tegen de geur van cacao, maar tegen het massale programma. Er is heel wat gesteggeld over een appartementencomplex tegen de geitenwei op de zuidpunt. Na de crisis en de vof die met het project in de maag zat, begon de aftakeling. Stilstand is in dit geval duidelijk achteruitgang gebleken. In 2014 meldde zich Noordersluis, die de moed had om de nek uit te steken en hier iets moois van te gaan maken. Na de zomer van dit jaar werd met applaus het plan begroet en vanavond mag de raad van Bussum tijdens de voorlaatste raadsvergadering het bestemmingsplan vaststellen, waarop, in tegenstelling tot het eerdere plan, slechts twee zienswijzen zijn ingediend. Het is een behoorlijk programma. Het doet zijn fractie deugd om te zien dat hierin een behoorlijk aandeel sociale woningbouw is opgenomen. Er zijn nog twee aandachtspunten die via het medeondertekende amendement door de PvdA aan de orde worden gesteld.

Bendsdorp is al meer dan 100 jaar verbonden aan Bussum en de Partij van de Arbeid spreekt de hoop en de wens uit dat Bendsdorp nog lang aan Bussum verbonden mag blijven, niet met de geur van cacao maar als broedplaats van cultuur en als karakteristieke woonomgeving voor velen. De heer STRUIK complimenteert het college met dit mooie project. GroenLinks is tevreden dat er een mix komt van cultuur, wonen en werken, dat het project een open en groen karakter krijgt en dat er veel sociale woningbouw wordt gerealiseerd. Het project is een verrijking voor het dorp. De verdere invulling van het plan komt de komende periode nog wel aan de orde en daarom wil GroenLinks in de nieuwe gemeenteraad van Gooise Meren terugkomen op het invullen van de culturele functie, bijvoorbeeld voor de jeugd.

De heer SWEIJEN vindt het opvallend dat veel sprekers terugkijken als het over Bendsdorp gaat. Hij meent dat het een functie van de raad is om vooruit te kijken. Hij herinnert zich dat hij, toen hij achttien jaar geleden in Bussum kwam wonen, dacht: wat stinkt het hier. Op een gegeven moment ga je die geur waarderen en wordt het een stuk van Bussum. Hij denkt dat veel mensen dit zo ervaren. Bendsdorp staat al zo'n vijftien jaar leeg. Veel mensen zijn blij met de plannen die er liggen. Deze emotie is een goede drijfveer om zaken te realiseren. Het gaat echter niet om mooi of lelijk. De raad moet nuchter en rationeel oordelen over het plan dat er ligt. Het plan moet beoordeeld worden op basis van het ambitiedocument. Hart voor Bussum meent dat dit past. Verder moet het plan beoordeeld worden op het proces. Hart voor Bussum kan zeggen dat dit goed is gegaan; de inwoners zijn goed betrokken bij het proces. Het plan moet ook worden beoordeeld op wet- en regelgeving en op de normen die de raad met het college heeft afgesproken. Hierover heeft Hart voor Bussum veel vragen. Het plan moet ook beoordeeld worden op toekomstvastheid. Is er wel voldoende zekerheid dat wordt bereikt wat de raad wil bereiken? Ook op dit punt heeft zijn fractie veel vragen.

Het bestemmingsplan moet wonen en maatschappelijke en culture functies mogelijk maken. Hart voor Bussum constateert dat wonen goed is ingevuld en dat er voldoende garanties zijn dat hier daadwerkelijk vraag naar is. Dit blijkt onder meer uit het feit dat Dudok die woningen gaat afnemen en gaat verhuren. Deze garantie is er echter niet voor de 4.000 m² voor de cultureel-maatschappelijke functie. Hart voor Bussum heeft hierover vragen gesteld aan de wethouder en deze heeft aangegeven dat dit ook niet nodig is. Het is de invulling van het ambitiedocument, stelt het college. Dit klopt niet. Een ambitiedocument geeft de kaders aan. In gebiedsontwikkeling 2.0 -- dit is afgesproken met Bendsdorp -- is bepaald dat vraaggestuurd zal worden ontwikkeld. Uit het voorliggende bestemmingsplan is echter op geen enkele manier vast te stellen of te garanderen dat er werkelijk vraag is naar die maatschappelijke functie. Als wordt gekeken naar de anterieure overeenkomst, die is getekend op 3 juli 2015, staat daarin dat de ontwikkelaar en de gemeente binnen twee maanden na ondertekening met een plan van aanpak komen voor de invulling van de culturele en maatschappelijke functie. Nu na vier maanden is dat plan van aanpak er nog niet. In

reactie op vragen van Hart voor Bussum wordt gezegd dat eraan wordt gewerkt en dat dit voor het einde van het jaar gereed zal zijn. In de anterieure overeenkomst staat ook dat de invulling niet mag betekenen dat er een verschuiving van culturele functies gaat plaatsvinden binnen Bussum. Er zal dus niet iets wat reeds bestaat naar die locatie verhuizen. Hart voor Bussum weet dat verschillende bestaande partijen zijn benaderd om daar naartoe te gaan. Dit is niet juist. Er moet worden aangetoond dat er vraag is -- de invulling van de bestemming moet economisch en kwantitatief haalbaar zijn -- anders kan het bestemmingsplan niet worden gewijzigd.

Er is geen enkele zekerheid dat de huidige parkeernormen worden gehanteerd. De huidige norm is 1,8 voor woningen binnen de schil. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen van Hart voor Bussum blijkt dat het college van plan is om de normen voor centumparkeren te gaan hanteren voor Bensdorp. Bensdorp is echter geen centrum en de functies die daar nu gecreëerd moeten gaan worden, zijn geen centrumfuncties. De normen worden blijkbaar aangepast als dit het college uitkomt. De inwoners blijven hierdoor in onzekerheid. De realisatie van Bensdorp zal ook leiden tot een toename van verkeer, met name in de Herenstraat, dat nu een 30km-zone is waar 6.000 verkeersbewegingen per dag het maximaal toelaatbare is. Dit maximum wordt nu al overschreden. Het college zegt dat de overschrijding beperkt is, dat dit een theoretisch maximale capaciteit is en dat volop aandacht zal worden besteed aan fietsers, zodat fietsgebruik zal worden gestimuleerd. Een maximum is volgens hem een maximum en geen lijn waar je overheen kunt gaan. Wat heeft een inwoner aan normen als de gemeente er zo makkelijk overheen stapt? Wat betekent maximum dan? Er is geen enkele zekerheid. Pas als gelijktijdig een plan wordt ingediend waarmee daadwerkelijk invulling wordt gegeven aan het optimaliseren van het fietsgebruik en de veiligheid, kan worden gezegd dat dit een valide onderdeel is van het bestemmingsplan.

Veiligheidsnormen worden ook overschreden. Het zogenaamde "plasbrandaandachtsgebied (pag)" ligt langs de spoorlijn en hiervoor gelden hele specifieke veiligheidsnormen. Het beleid van Bussum is strenger dan het nationale beleid. Er wordt van het Bussumse beleid afgeweken wordt er gezegd. Functies voor mensen die minder zelfredzaam zijn worden in Bensdorp verboden. Hij vraagt wanneer de raad heeft ingestemd met een aanpassing van het veiligheidsbeleid. Dit dient niet via het bestemmingsplan te lopen, maar vraagt om een separate behandeling, omdat het een aanpassing is van vastgesteld beleid. Hart voor Bussum heeft enkele vragen aan de collega-fracties. Vinden zij het aanvaardbaar dat er geen enkele garantie is over de invulling van de 4.000 m² voor de cultureel-maatschappelijke functie? Vinden zij het aanvaardbaar dat er in de wijk een groot parkeerprobleem zal ontstaan? Vinden zij het aanvaardbaar dat de maximale verkeersdruk in de omgeving wordt overschreden? Vinden zij het aanvaardbaar dat de raad weer ja gaat zeggen tegen een plan om straks maar te zien hoe het probleem moet worden opgelost? Of kiezen zij voor een andere aanpak waarbij eerst wordt gezorgd dat aan de gestelde randvoorwaarden wordt voldaan? Nemen zij de verantwoordelijkheid serieus en zorgen zij met Hart voor Bussum ervoor dat kaders waarbinnen dit bestemmingsplan daadwerkelijk kan worden ingevuld, gerealiseerd zijn voordat wordt overgestoken zonder zeker gesteld te hebben dat dit veilig is.

De heer ZWEERS dankt Hart voor Bussum voor deze uitgebreide toelichting en D66 voor het historisch perspectief; hij kan de cacao bijna ruiken. Het CDA heeft al eerder gezegd -- dit is enigszins een aanvulling op de woorden van Hart voor Bussum -- dat niet eerst het zoet moet worden genomen en dan het zuur. Dit is nog steeds een zorg van het CDA bij dit project. Het wordt nog niet concreet hoe het zuur wordt opgelost. Met "het zuur" bedoelt hij de culturele invulling, het moeilijke deel van het project. De woningen is makkelijk en daarmee wordt begonnen. Het risico zit in het staartje en dit is voor het CDA een zwaar element in dit bestemmingsplan.

De discussie over de druk heeft hij ook in een andere vorm bij Patria gehoord. Er is toen in het voordeel van de ontwikkelaar een bepaalde afweging gemaakt. Er is toen met elkaar afgesproken dat wanneer er problemen zouden komen, de gemeente deze zou oplossen. Het CDA had hier toen moeite mee. Het probleem werd niet gehouden waar het thuishoort, bij de ontwikkelaar, maar werd verschoven naar de gemeente. Hier dreigt eenzelfde fout te worden gemaakt. Hij is in dat licht nieuwsgierig naar de motie van de VVD. Wordt hiermee een motie aangenomen waarbij wordt afgesproken dat als het begint te dringen -- de heer Rijpstra gebruikte het woord "begrenzen" -- er dan weer in de raad over wordt gesproken. Wat betekent dit voor de VVD? Welke conclusies wil de

VVD daaraan verbinden? Praten kan de raad als de beste, maar hoe zal die situatie dan worden opgelost?

De heer KWEKKEBOOM zegt het meest geschrokken te zijn van de brief van de brandweer, waarin staat dat minder zelfredzame bewoners daar niet zullen kunnen wonen. De GOP had enigszins de hoop dat ook senioren in Bensdorp een plekje zouden kunnen vinden, zo dicht tegen het centrum aan. Die kans is hiermee verkeken. Veel senioren die gelijkvloers c.q. levensbestendig willen wonen, kunnen ook bij Bensdorp niet terecht.

Hij sluit aan bij woorden van Hart voor Bussum en het CDA dat de gemeente Bussum zich aan de eigen beleidsnotities moet houden, net zo goed als Bussum dat doet bij bewoners als het gaat om bijvoorbeeld vijf centimeter te hoge dakkappen. De GOP wil in dat verband vasthouden aan de parkeernorm van 1,8 plaatsen per woning.

Tijdens eerdere besprekingen hier over Patria -- de heer Barneveld was toen nog wethouder -- bleek dat een anterieure overeenkomst ontbrak. Dit is terug te vinden in de notulen. Er is toen afgesproken dat als de raad stukken ter beoordeling voorgelegd krijgt, ook de anterieure overeenkomst onderdeel zou moeten zijn van die stukken. Hij verzoekt het college om zich aan deze afspraak te houden. Hij heeft geen idee wat in de anterieure overeenkomst staat, want hij is niet in de gelegenheid geweest om dit document in te zien.

College

Wethouder DE RIDDER dankt de raad voor de uitgesproken blijdschap en deelt deze. Ze is tevreden over het tempo dat bij dit project is bereikt, want dergelijke projecten willen nog weleens heel lang duren. In de commissie is in januari gevraagd om tempo te maken en het is gelukt dit te realiseren. Er zal nu een bestemmingsplan worden vastgesteld dat de basis zal bieden voor het mogelijk maken van de ontwikkeling. Dit plan is een vertaling van zowel het ambitiedocument dat de raad heeft vastgesteld en de kooprealisatie-overeenkomst die de gemeente heeft gesloten met Noordersluis met het doel om Bensdorp te ontwikkelen. In het ambitiedocument staat dat gebiedsontwikkeling 2.0 wordt gehanteerd, wat staat voor vraaggericht ontwikkelen en vooral ook samenwerking tussen gebruikers en ontwikkelaar. Wat niet mag worden vergeten, is dat Bensdorp in het hart van Bussum staat en dat Bussum een van de dichtst bebouwde gemeenten van Nederland is. Dit betekent dat maatwerk verleend moet worden.

Nog dit jaar is de wetgeving aangepast voor bouwen rondom het spoor. Het college heeft ten gevolge daarvan van de brandweer te horen gekregen dat kwetsbare doelgroepen op zulke locaties minder gewenst zijn. Dit feit is meegenomen in de planontwikkeling en staat in het bestemmingsplan omschreven.

Het is een plan dat mogelijk maakt wat in het ambitiedocument wordt omschreven: woningen passend binnen het woonbeleid van de gemeente Bussum en cultuurfuncties, aanvullend aan de functies die er al zijn. Het heeft de voorkeur om van te voren te weten welke cultuurfuncties dit zullen zijn, maar zo zit de wereld van deze tijd niet meer in elkaar. Ze heeft in de commissie aangegeven dat de firma Noordersluis met meerdere partijen in gesprek is. Ze weet dat er inmiddels huurintenties zijn uitgesproken, maar dat er ook bij afwezigheid van een definitief bestemmingsplan nog niets is vastgelegd.

De heer ZWEERS wil weten waarom de gemeente zich dit risico op de hals gaat halen. Wethouder DE RIDDER suggereert dat dit risico wellicht meevalt. Het is bekend dat dit risico bij de ontwikkelaar ligt. Het is de gewoonte van ontwikkelaars om zo weinig mogelijk risico te willen dragen. Dat deze ontwikkelaar dit wil, betekent dat hij er vertrouwen in heeft dat de vierkante meters gevuld zullen worden. Ze beseft dat het niet haar taak is om hier namens de ontwikkelaar te spreken, maar het feit is wel dat er regelmatig contact is. Ze kan zeggen dat er gesproken wordt met partijen met een grote diversiteit aan functies, zoals dansscholen, restaurants, kookstudio's. Dit zijn aantrekkelijke functies die het leven in Bussum leuker maken. De verwachting is er dat dit goed uit zal pakken.

Ze vervolgt met een reactie op de motie en het amendement. In het amendement wordt ingegaan op de woningbouw. De indieners hebben in de commissie al aangegeven dat strikt genomen op de bouwvlek die er nu ligt, niet alleen de in de presentatie getoonde woningen gebouwd kunnen worden, maar ook appartementenblokken. De indieners hebben aangegeven dat dit laatste ongewenst is. Dit kan uiteraard ook anders, want de raad stelt het bestemmingsplan vast. Dit amendement geeft invulling aan dit punt. Ze herinnert de raad eraan dat het plan zo is neergelegd, omdat is getracht binnen de kaders van gebiedsontwikkeling 2.0 alles te realiseren. Ze adviseert positief over dit amendement.

In de kooprealisatie-overeenkomst is afgesproken dat er een inspanning zal zijn van zowel de gemeente als de ontwikkelaar om ervoor te zorgen dat alleen dat ontwikkeld wordt waarvoor voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. In die zin ziet ze weinig licht tussen wat het college zich al heeft voorgenomen en wat in de motie wordt verzocht.

Wethouder VAN RAMSHORST vond het boeiend om alle bespiegelingen over vroeger te horen. Voor haar geeft dit nadrukkelijk de betrokkenheid van de raad aan bij dit plan. Ze begrijpt goed de zorg bij het parkeren rondom Bensdorp. Het college deelt deze zorg en daarom is al eerder in een presentatie de uitleg gegeven van de uitbreiding van het belanghebbendenparkeren in de schil, omdat die buurt dat, nog los van de ontwikkeling van Bensdorp, heel nodig heeft. In dat gebied immers wordt veel geparkeerd door ondernemers uit het centrum en dat verdient nu al verbeteren. Er komt dan nu nog een ontwikkeling bij, die nog meer extra verkeer zal aantrekken. Het is echt zaak om het parkeren te reguleren. Dat is de enige mogelijkheid om het in bedwang te houden. In de schil buiten de Bensdorp-schil is dit goed te realiseren met belanghebbendenparkeren, blijkens de ervaring die er is hiermee elders in het dorp. Volgende week maandag wordt dit voorstel nog nader met de omwonenden besproken. Door aan te geven dat het college hiermee bezig is, geeft ze volgens haar blijk van het feit dat het parkeerregime dynamisch is. Het wordt altijd aangepast aan de omstandigheden. Er zijn afspraken gemaakt over de toepassing van het parkeerbeleid en hierin is ook opgenomen dat aanpassingen kunnen worden gemaakt aan het parkeerbeleid. Een aanpassing is bijvoorbeeld de uitbreiding van de schil.

De heer SWEIJEN merkt op dat in ambitiedocument nadrukkelijk is gezegd dat de parkeernorm binnen het vigerende beleid moet passen. Dit lijkt nu te worden aangepast.

Wethouder VAN RAMSHORST zegt dat vigerend parkeerbeleid beleid is dat in beweging is. Het is een kenmerk van dit parkeerbeleid. Ze begrijpt wel de achterliggende gedachte bij deze vraag. Als bij Bensdorp de norm van belanghebbendenparkeren naar de centrumnorm gaat, zet dat wel een grote stempel op dat gebied en gaat het verder dan het uitbreiden van de schil.

Ze heeft goed naar de bespreking in de commissie geluisterd. De raad dient zich goed te realiseren dat als de norm belanghebbendenparkeren wordt toegepast op Bensdorp, er meer parkeerplaatsen nodig zijn. Tevens ontstaat hierdoor de mogelijkheid dat iedereen in dat gebied die zo'n vergunning heeft, daar overal mag parkeren, dus ook -- om het heel zwart-wit te zeggen -- op het binnenplein van Bensdorp en wellicht op een strookje geitenwei extra. Er zal plaats moeten worden gemaakt. Zoals het college het nu ziet, wordt verwacht dat met de invoering van belanghebbendenparkeren en kijkend naar de invulling in Bensdorp, er met een kleinere behoefte aan parkeerplekken kan worden volstaan. Dit is het streven. Bensdorp ligt nu in het buitencentrumgebied en daarom kan het college ermee leven met de formulering "woongebied schil" als vertrekpunt voor de parkeernorm. Dat is het maximale. Het college hoopt en verwacht echter dat het mogelijk zal zijn, door alle maatregelen die in de schil worden getroffen en door de invulling in Bensdorp, om minder parkeerplaatsen te realiseren. Er kan daarmee wellicht kunnen worden uitgekomen op wat nu de centrumnorm wordt genoemd. Ze onderstreept dat het woord niet zo relevant is, het gaat erom dat het om minder plekken gaat. Als dit wordt gedaan, wordt van het maximaal toelaatbare aan parkeerplekken afgeweken. In dat geval komt het college terug naar de raad. Dit staat in de motie van de heer Rijpstra omschreven en het college zegt dit toe. Het is een gezamenlijk streven van het college en de raad om het parkeren in dat gebied goed te regelen. Ze meent dat niemand erop uit is om dat gebied vol te laten staan met auto's. Er zal dus een reguleringssysteem moeten worden toegepast. Het dynamische element zal ook blijken in de

veranderingen in de Herenstraat. Er is een verkeerscirculatieplan centrum in de maak. Het college zal met alle ontwikkelingen en plannen haar best doen om het autogebruik zo veel mogelijk terug te dringen en het fietsgebruik te stimuleren. Dit streven ligt er ook voor dit gebied.

De heer SWEIJEN verzoekt om een schorsing van tien minuten.

Raad

De heer KWEKKEBOOM zegt nog geen antwoord te hebben gehoord op zijn vraag naar de anterieure overeenkomst. Hij wil weten of de afspraak die vorig jaar april is gemaakt, geldig is of niet. Als die afspraak staat, waarom staat dat er dan niet bij?

De heer RIJPSTRA zegt dat er drie zaken beantwoord moeten worden: a. antwoord geven op de vragen van Hart voor Bussum; b. antwoord geven op het verzoek van het CDA over de motie; c. het toelichten van de motie en het amendement.

De heer Sweijen heeft een aantal vragen gesteld over dit plan. Een invulling wordt op een gegeven moment vastgelegd in de aanvraag van de omgevingsvergunning. Deze wordt getoetst en moet in lijn zijn met het bestemmingsplan. Hij verwacht dat de onzekerheden die Hart voor Bussum ziet uiteindelijk in de omgevingsvergunning worden vastgelegd en niet tot de problemen zullen leiden die Hart voor Bussum verwacht.

De heer SWEIJEN begrijpt dit niet. De raad gaat niet over de omgevingsvergunning. Er moet nu ergens ja tegen worden gezegd en daarna moet maar worden afgewacht wat er met de omgevingsvergunning gebeurt.

De heer RIJPSTRA bevestigt dat de omgevingsvergunning een publieke zaak is, die niet in de raad wordt besproken. Zij wordt echter wel door de gemeenschap beoordeeld. Een externe partij vraagt de omgevingsvergunning aan en deze moet vervolgens ordentelijk getoetst worden op onder andere alle aspecten die in het bestemmingsplan staan aangegeven. Voordat hij naar het tweede punt overgaat, wil hij nog ingaan op het parkeren en op het programma. Wethouder Van Ramshorst heeft uitgelegd hoe het parkeren in elkaar zit. Ze heeft aangegeven dat het parkeren op deze locatie gereguleerd gaat worden en dat Bussum een dynamisch parkeerregime heeft. Ondanks dat de wethouder het woord "centrumregime" niet wil noemen, kan het best zo zijn dat het uiteindelijke resultaat die vorm heeft. Hij heeft daarom aangegeven dat het college de raad zal moeten consulteren zodra er wordt afgeweken, want de raad kan er anders over denken. De heer Wagenaar heeft uitgelegd dat er een aantal evenwichten in het programma zitten. Het parkeren moet in verhouding staan tot het programma dat gerealiseerd gaat worden. Als er een klein programma is, kan worden volstaan met een klein parkeerareaal. Als het programma groter wordt, zal het parkeren hierop moeten worden aangepast. Op enig moment kan het zo zijn dat het niet past. In dat geval moet er aan knoppen worden gedraaid. De knop waar dan in feite aan gedraaid moet worden, is de knop van het programma. De VVD verwacht dat door de invulling van onder andere de cultuurfuncties voldoende kan worden aangesloten bij het realiseren van een sluitende parkeerbalans. Het zou ook kunnen zijn dat dit net niet gaat. Het vertrekpunt voor zijn fractie is de parkeernorm woongebied. Als het programma is vastgelegd in de omgevingsvergunning moet dit een sluitend verhaal opleveren met de parkeerbalans. Als er sprake is van een afwijking, wordt deze aan de raad voorgelegd. Dat is de strekking van de motie.

Mevrouw SLUITER zegt dat D66 dit een heel mooi plan vindt. Ze vindt het nu een goed moment om als voltallige raad het startschot te kunnen geven voor de uitvoering van dit project. Hierna wordt de verantwoordelijkheid voor toekomstige ontwikkelingen bij de gemeenteraad van Gooise Meren gelegd. Haar fractie heeft de motie en het amendement niet medeondertekend, maar heeft er geen bezwaar tegen. Er ligt ook hiermee een parallel met het verleden, toen er een gemeentehuis gebouwd zou gaan worden en er zorgen waren over het verkeer en de toegankelijkheid van het nieuwe gemeentehuis. Ze wil allen niet onthouden wat er destijds in 1884 werd gezegd: "Een der raadsleden verklaarde buiten de zaak te blijven en zich van stemming te zullen onthouden. Een ander wilde wel tot den bouw medewerken, toch zoude het eerst gezorgd

willen hebben voor aanleg en verbetering van weegen." De historie herhaalt zich en ze dankt de heer Rijpstra voor zijn inzet tot aan de laatste vergadering. Ze roept de gehele raad op om voor dit mooie plan te stemmen en er later voor te zorgen dat de invulling zo wordt gemaakt dat iedereen er tevreden mee kan zijn.

De heer SWEIJEN brengt naar voren dat Hart voor Bussum al vaker iets heeft gezegd over gebiedsontwikkeling 2.0. Dit beleid is ervoor bedoeld dat er inderdaad niet van tevoren zaken door de raad worden vastgetimmerd, maar dat er ruimte wordt geschapen. Daartegenover staat dat een partij met een concreet plan moet komen, dat past binnen het ambitiedocument. Dit plan is niet concreet, omdat een groot deel niet goed is ingevuld. Zijn fractie zal hier kritisch op blijven toezien en hij hoopt dat tijdens een volgende raad over een betere invulling hiervan gesproken kan worden.

De anterieure overeenkomst is een ander belangrijk punt. Deze is een belangrijk onderdeel bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Hart voor Bussum vindt dat als toch al bijna 1.000 pagina's aan pdf's worden verstuurd, een anterieure overeenkomst niet mag ontbreken, desnoods vertrouwelijk toegezonden. Hij vindt het van de zotte dat een raadslid naar het gemeentehuis moet komen om vervolgens, weggestopt bij de koffieautomaat op de derde etage, het document even een halfuur te mogen inzien, mits er een ambtenaar is die daar even tijd voor kan maken. Daarnaast moet genoemd worden dat de vorige wethouder heeft toegezegd dat voortaan bij bestemmingsplannen de anterieure overeenkomst meegestuurd zal worden. Hij verzoekt het college dit als norm te hanteren.

Hij heeft de schorsing aangevraagd om met de andere partijen te overleggen, want Hart voor Bussum vindt Bensdorp heel belangrijk. Zo belangrijk zelfs, dat zijn fractie wil dat er een zo breed mogelijk draagvlak komt voor het bestemmingsplan. Hij heeft aan enkele fracties de vraag voorgelegd of er ruimte is om niet vandaag dit plan vast te stellen, maar er nog een keer met elkaar over te spreken in commissieverband. Daarna kan het als hamerstuk voor de laatste raadsvergadering worden geagendeerd. Tot zijn spijt konden de fracties hierin niet meegaan. Hart voor Bussum vindt dat er te weinig houvast zit en hij betreurt dat. De motie van de VVD is in zijn ogen tandoel. De raad heeft geen enkele bevoegdheid hierin. Als de raad wil dat de parkeernorm "schil" blijft, moet de raad als geheel zeggen dat dit zo moet blijven. Een motie waarin wordt opgeroepen de raad te consulteren bij een afwijking is wat hem betreft daarmee nietszeggend. Hij herhaalt zijn oproep tot een nader overleg in de commissie Ruimte, nu ook gericht tot de fracties die hij eerder niet heeft gesproken. Als hier geen gehoor aan wordt gegeven, voelt zijn fractie zich genoodzaakt tegen dit voorstel te stemmen.

Hart voor Bussum zal wel steun uitspreken voor het amendement, want zijn fractie vindt het belangrijk dat er op die plek alleen maar grondgebonden woningen komen.

De VOORZITTER verzoekt de raad zich uit te spreken over dit voorstel van Hart voor Bussum om het besluit over dit raadsvoorstel uit te stellen.

De heer ZWEERS geeft aan dat het voor zijn fractie nog niet helemaal concreet is wat Hart voor Bussum met dit voorstel wil bereiken. Kan de heer Sweijen aangeven welke verbeteringen zouden moeten worden aangebracht?

De heer SWEIJEN zegt dat dit nodig is op alle punten die hij heeft benoemd. 1. Meer zekerheid verkrijgen over de maatschappelijke functies. 2. Vaststellen welke parkeernorm het wordt. 3. Direct een concreet verkeersplan voor die locatie. 4. Meer duidelijkheid over de veiligheidssituatie.

De heer RIJPSTRA benoemt het risico dat, als het traject wordt gevolgd dat de heer Sweijen voorstelt, tegen het feit wordt aangelopen dat het bestemmingsplan achteraf niet meer op die punten kunt wijzigen, zonder alle partijen die aan de voorbereiding hebben bijgedragen een tweede ronde te gunnen. Hij voorziet niet dat dit in enkele weken te regelen kan zijn. Hoe ziet Hart voor Bussum dit?

De heer SWEIJEN verwacht dat dit mogelijk is door serieus met elkaar hierover te spreken, vanuit een gedeelde motivatie om een goed en breed gedragen plan te krijgen.

De heer STRUIK vindt het belangrijk dat dit goede en mooie plan flexibel blijft. Hij wil niet dat het nu wordt dichtgetimmerd door allerlei zekerheden vooraf vast te leggen. Het voorstel volgen van de heer Sweijen zou betekenen dat van vraaggericht naar aanbodgericht wordt overgestapt. Dat kan niet de bedoeling zijn. GroenLinks wil de flexibiliteit behouden, zeker als het over het parkeren gaat. Het uitstellen van het besluit is voor zijn fractie geen optie. GroenLinks steunt de motie. Het amendement is volgens hem vooral een technische precisering van het bestemmingsplan. Zijn fractie stemt hiermee in. Dat sommige groepen wellicht niet binnen dit plan passen, is voor hem geen reden om het gehele plan van tafel te halen.

De heer KWEKKEBOOM vraagt of hij het goed begrijpt dat GroenLinks ermee akkoord gaat dat de parkeernorm wordt gedownsized naar "centrum".

De heer STRUIK herhaalt dat GroenLinks vindt dat het standpunt flexibel moet zijn en niet gefixeerd.

Mevrouw SLUITER vraagt of de heer Struik kan aangeven hoe deze flexibiliteit verplichtingen schept binnen de nieuwe raad. Ze relateert dit aan de oproep die ze aan de heer Sweijen wil doen: is hij bereid om zijn passie, inzet, toetsing en invloed als raadslid ook in de nieuwe raad te laten gelden?

De heer STRUIK antwoordt dat als hij na de verkiezingen weer in de gemeenteraad zou komen, hij uiteraard de ontwikkeling van dit plan in de gaten zal houden. Zijn fractie zal zeker aan de bel trekken als er zich ontwikkelingen voordoen die ongewenst zijn.

De heer SWEIJEN merkt op dat hij het plan zeker zal volgen, binnen en buiten de raad. Hij vraagt de heer Struik hoe hij flexibele normen moet begrijpen, want normen zijn in zijn ogen redelijk hard.

De heer STRUIK zegt dat door de wethouder al is aangegeven dat het binnen de ontwikkeling van het plan heel krap zal zijn. Bussum is dichtbebouwd en er moet dus flexibiliteit worden gehanteerd. Als het plan nu wordt dichtgetimmerd, betekent dit een Bendsdorp-terrein dat aan de binnenkant niet meer groen en open is, maar volstaat met parkeerplaatsen. GroenLinks gaat uit van het plan dat er nu ligt. Er zal dus enige flexibiliteit moeten worden aangewend betreffende de parkeernorm om dit plan gerealiseerd te krijgen.

De heer HOEKSTRA geeft weer dat de raad tot taak heeft als uitvloeisel van gebiedsontwikkeling 2.0 om dingen mogelijk te maken. De PvdA neemt deze taak heel serieus, want de fractie wil heel graag vanavond het besluit nemen dat het mogelijk maakt dat de bouwer die zijn nek heeft uitgestoken hiermee verder kan. Alle bij dit project betrokken partijen zijn in afwachting van dit bestemmingsplan en zijn fractie wil hen niet langer laten wachten. In de commissie Ruimte zijn de onderwerpen al besproken die vanavond worden besproken en het college heeft op gestelde vragen al antwoord gegeven. Hierom heeft hij eraan vastgehouden om vanavond wel dit besluit te nemen.

De motie is gekwalificeerd als een tandeloze motie. Hij ziet dat juist andersom. Met die motie wordt daadwerkelijk een piketpaaltje gezet: de norm is wat er in de schil is en als het college daarvan wil afwijken, zal de raad geconsulteerd moeten worden. Hij onderkent dat er een flinke druk op het programma zit, maar een gedeelte van de functies moet ook nog worden ingevuld. Afhankelijk daarvan kan de feitelijke parkeerbehoefte anders uitvallen dan wat nu op basis van normen berekend kan worden als kader.

De heer SWEIJEN merkt op dat het wijzigen van de parkeerschil een bevoegdheid van het college is. De raad gaat daar niet over. Welke zekerheid heeft de heer Hoekstra dat het zal gaan zoals het in de motie is omschreven?

De VOORZITTER zegt nu te moeten ingrijpen. Als de raad een uitspraak doet, dan is dat de uitspraak. Als deze motie is aangenomen, is dat een opdracht aan het college waaraan het college moet voldoen. Het college moet dan het debat met de raad aangaan.

De heer SWEIJEN benadrukt dat daar zijn vraag uit ontspruit. Welke zekerheid heeft de raad dat het blijft bij "wonen" en niet "centrum" wordt?

De VOORZITTER antwoordt dat als niet wordt voldaan aan het uitvoering geven aan de motie die wordt aangenomen door deze raad, heeft de raad het recht om het college naar huis te sturen.

De heer HOEKSTRA dankt de voorzitter voor het antwoord op de aan hem gestelde vraag.

De heer ZWEERS stelt vast dat de beslissing vanavond voor het CDA moeilijk is, evenals het 100 jaar geleden een moeilijke beslissing was. Herhaaldelijk is gesproken over de ontwikkelaar, maar in feite is het een bouwer. De gemeente heeft te maken met leegstand en bij dit project is er sprake van risico, dat echter uitdrukkelijk bij de bouwer ligt. Het CDA hecht eraan dit risico vooral daar te laten liggen. Met deze toezegging komt het project voor zijn fractie een stuk dichterbij. Over de invulling zegt hij dat de voorbeelden van de wethouder niet direct maatschappelijk te noemen zijn. Een kookstudio en een dansstudio kunnen ook commerciële partijen zijn. Als het CDA de toezegging krijgt dat met de invulling strikt wordt omgegaan en dat wordt gezocht naar een cultureel-maatschappelijke invulling, staat het CDA een stuk positiever tegenover dit plan. Zijn fractie is blij met de toevoeging van de voorzitter dat dit een motie is die ertoe doet. Hij verwacht niet dat een extra commissievergoeding de panacee zal zijn. Het CDA zal op basis van genoemde toezeggingen met het amendement, dit raadsvoorstel en de motie instemmen.

De heer VISSER wil graag van het college de keiharde toezegging horen dat vanaf vandaag in dergelijke procedures het absoluut noodzakelijk is dat de anterieure overeenkomst wordt meegezonden. De GOP verzoekt om een schorsing van vijf minuten voor de finale standpuntbepaling.

De VOORZITTER stelt voor de schorsing te plannen na de beantwoording van het college in tweede termijn.

College

Wethouder DE RIDDER vindt het laatste punt een lastige. Er is nog één raadsvergadering gepland voor dit jaar. Een keiharde toezegging zonder over het eigen graf te regeren is voor het college niet mogelijk. De GOP zal deze vraag aan het nieuwe college moeten voorleggen.

In de richting van het CDA bevestigt ze dat het risico bij de ontwikkelaar ligt en niet bij de gemeente. De uitgangspunten van het ambitiedocument zijn opgenomen als voorwaarden voor de invulling van het cultureel-maatschappelijk cluster, waarbij ze opmerkt dat de initiatieven wel levensvatbaar moeten zijn.

De heer ZWEERS geeft aan dat het CDA nu juist moeite heeft met die laatste aanduiding, omdat die gevoelsmatig de deur openzet voor andere invullingen.

Wethouder DE RIDDER wil hem daarin geruiststellen. Ze adviseert hem in het bestemmingsplan te kijken, want daarin staat nadrukkelijk omschreven welke functies er mogelijk zijn. Daarbij zijn de uitgangspunten van het ambitiedocument genoemd en hieraan zal het college zich houden.

Voor het overige sluit ze aan bij de woorden van de heer Hoekstra. Een bestemmingsplan is een kader dat de raad meegeeft aan het college om een ontwikkeling mogelijk te maken. Dit kader is, gezien de gemaakte afspraken, behoorlijk strak. Daarbinnen echter dient enige flexibiliteit te moeten worden behouden, zoals ook al door de heer Struik is betoogd. Tot slot sluit ze aan bij de woorden van mevrouw Sluiter. Ze heeft de indruk dat de raad gaat aansluiten bij een goede traditie van zorgvuldig, duurzaam en bestendig besluiten. Ze hoopt van harte dat dit voorstel het haalt en dat Bensdorp een mooie toekomst tegemoet kan gaan.

De VOORZITTER constateert dat er weinig adhesie is voor het voorstel van Hart voor Bussum om het besluit over dit raadsvoorstel uit te stellen en brengt het amendement, het raadsvoorstel en de motie in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De heer KWEKKEBOOM verklaart dat de GOP er geen vertrouwen in heeft dat dit straks in de Gooise Meren goed gaat komen. Zijn fractie steunt het plan op zich, maar zal vanwege het handhaven van de parkeernorm en de zorg om de verkeersveiligheid tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De heer SWEIJEN benadrukt dat Hart voor Bussum weet dat parkeren en het verkeer door de inwoners als het grootste nadeel van het dorp wordt gezien. Hoe graag Hart voor Bussum voor Bensdorp zou willen stemmen, wil zijn fractie niet tornen aan de normen, noch aan de rechtszekerheid die zijn fractie aan de inwoners wil bieden. Het doel van het vaststellen van een bestemmingsplan is juist het bieden van die zekerheid, zodat de raad in een latere fase kan controleren. Het doel is niet het bieden van flexibiliteit. Hart voor Bussum voelt zich daarom genoodzaakt om tegen dit raadsvoorstel te stemmen.

De heer HOEKSTRA meent dat wie Bussum een karakteristieke woonplek gunt, voor dit voorstel stemt.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en aangenomen met de stemmen van de fracties van Hart voor Bussum en de GOP tegen.

De heer SWEIJEN zegt dat soms genoeg moet worden genomen met minder dan gewild is. Door de zeer overtuigende woorden van de voorzitter zal zijn fractie toch meegaan met deze motie.