

Kwaliteitsteam overleg Krijgsman

18 november 2020

Aanwezig:

Kwaliteitsteam	Fons Asselbergs (FA) Pepijn Godefroy (PG) Stef Veldhuizen (SV)	
Krijgsman	Marcus Wieringa (MW) Marjolein Schotte (MS)	
Gemeente Gooise Meren Secretaris	Twan Zeegers (TZ) Hilde van Zuijlen (HZ)	
Aangeschoven:	Inge Kneppelhout- Reijnen (IK) Tobias Bader (TB) Rob Ibrink (RI) Dennis Broos (DB)	Zeinstra Verbeek M3H architecten Courage Architecten Bdba Architecten

1. Agenda en notulen

- 1 Opening en vaststelling van de agenda
- 2 Notulen overleg d.d. 28 oktober 2020
- 3 Het Bos zuidoost ZVA. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/ bouwaanvraag. Toelichting Inge Kneppelhout.
- 4 De Eilanden noordoost ZVA. Verzoek is goedkeuring op DO tbv verkooptekeningen/bouwaanvraag. Bemonstering volgt later nog.
- 5 De Boerenhof appartementen. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/ bouwaanvraag. Toelichting M3H.
- 6 De Loodsen 2. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag. Toelichting Courage.
- 7 IKC: Aanvullende info Kindcentrum Muiderkring n.a.v. afspraken kwaliteitsteam van 7 oktober jl.
- 8 De Eilanden oost 25 woningen Hoogeveen. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/ bouwaanvraag. Woning DEi 1.08/ en 1.22 krijgen nog een extra raam in de kopgevel, die tekeningen worden maandag nagestuurd. Bij DEi 2.15 wordt de verkaveling aangepast conform tekening fase VI.
- 9 Erf 15. Toelichting bdba
- 10 DEi 1.06 koperswensen. Toelichting is bijgevoegd.
- 11 Uitbouw DEi 2.19. De woning heeft een standaard uitbouwoptie gekregen, die al was goedgekeurd bij DEi 2.22 maar niet specifiek voor dit bouwnummer. Revisie-bouwaanvraag is al ingediend.

Actie

- Het onderwerp planning/ voortgang komt een volgende keer op de agenda.
- MS vraagt bij Hoogeveen na hoe de schroeven wordt afgewerkt in de holle zijde van de golfplaat. Is een aandachtspunt volgens het KT. Dit komt nog.
- KNSF maakt een inspiratiedocument voor de erfafscheidingen betreffende de woningen van Hoogeveen op de Eilanden oost. Aanzet, verder met een hovenier die de aannemer heeft ingeschakeld. Dit komt 9 december.

- EB zoekt uit of bergingen houten hof Kanaalhoven kunnen draaien en over elkaars erfgrans kunnen liggen. Nog geen terugkoppeling gehad van EB.

Het verslag van 28 oktober 2020 wordt goedgekeurd.

2. Besluiten van het Kwaliteitsteam

3 Het Bos zuidoost ZVA. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag Akkoord, is reeds vergund. Hekjes aan de voorkant zitten niet in de vergunning. Openbare ruimte zit niet in de bouwaanvraag maar zal worden afgestempeld in de renders van de openbare ruimte.

4 De Eilanden noordoost ZVA. Verzoek is goedkeuring op DO tbv verkooptekeningen/bouwaanvraag. Bemonstering volgt later nog. Erfafscheidingen komen terug (inrichting erfafscheidingen en groen), opstellen akkoord.

5 De Boerenhof appartementen. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag.
Het plan wordt goedgekeurd. Inclusief de notitie van de afwijking van de maximum bouwhoogte aangezien deze esthetisch onderbouwd is.

6 De Loodsen 2. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag. Akkoord voor de concept-bouwaanvraag. Bruggetjes komen nog een keer terug.

7 IKC: Aanvullende info Kindcentrum Muiderkring n.a.v. afspraken KT van 7 oktober jl. 4 zaken:

- stalen lamellen balustrade om installaties: akkoord.
- detail vliesgevel in het midden: akkoord.
- monsters: akkoord.
- kleur op de kozijnen: niet akkoord.

De grijze kozijnen zijn al op risico besteld (ral 7037), zijnde stofgrijs. Echter kwalitatief esthetisch heeft het KT eerder ingestemd met antraciet en deze is ook zo vergund. Voorstel is om bij de volgende onderhoudsbeurt de kleur aan te passen naar ral 7024 (grafietgrijs) en dit vast te leggen om het meerjaren onderhoudsplan van de gemeente.

Conclusie blijft dat met de kleurkeuze voor de kozijnen afgeweken wordt van het advies van het KT. Mocht de gemeente dit niet doorvoeren dan kan dit ook voor andere indieners tot precedentwerking leiden.

8 De Eilanden oost 25 woningen Hoogeveen. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag. Woning DEi 1.08/ en 1.22 krijgen nog een extra raam in de kopgevel, die tekeningen worden maandag nagestuurd. Bij DEi 2.15 wordt de verkaveling aangepast conform tekening fase VI.

Conclusie: woningen goedgekeurd, opmerkingen over de woningen in relatie tot de positie worden meegegeven aan AH.

9 Erf 15

VO is goedgekeurd, tips: zet de auto's erin met draaimogelijkheden en bezoekersparkeren. En kijk hoe het met het vuil zit.

10 DEi 1.06 koperswensen. Toelichting is bijgevoegd.

De architect gaat het voorstel herzien op de dichte zijgevel en dat gaat rond en 9 dec wordt het formeel afgestemd. MW vraag daarvoor via de mail om een principe akkoord.

11 Uitbouw DEi 2.19. Standaard uitbouwoptie gekregen
Akkoord

3. Adviezen en overwegingen van het Kwaliteitsteam

3 Het Bos zuidoost ZVA. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag.

Vorige keer was het DO in het KT. Is zeer onlangs vergund. Hekjes aan de voorkant zitten niet in de vergunning. Openbare ruimte zit niet in de bouwaanvraag maar zal worden afgestempeld in de renders van de openbare ruimte.

4 De Eilanden noordoost ZVA. Verzoek is goedkeuring op DO tbv verkooptekeningen/bouwaanvraag. Bemonstering volgt later nog.

IK licht het plan toe. Het plantsoen. Eerder laten zien, maar wat wijzigingen. Ze licht de wijzigingen toe. Het gaat om een rij van 5 woningen en van 4 woningen rij (2 onder 1 kap, verbonden door een laaggelegen garage/tuinkamer). Een eigen wereldje van 2 volumes die gedomineerd wordt door een kap. Houten liggers en staanders die de kap ondersteunen. Inmiddels is het een bakstenen gevel geworden met houten liggers en staanders. Kap is van zink. Contrast net als in andere deelplannen komt terug. Lichte baksteen met donkere accenten en donkere baksteen met lichte accenten. Duidelijke overgang tussen privé en openbaar. Een veranda met een pergola er overheen. Aandacht is besteed aan de erfafscheidingen: zijn mee ontworpen zodat er niet zelf iets gemaakt wordt.

SV: ingreep om vrijstaande woning eruit te laten is een goede keus vanwege de verdrukking. 2 Kappers krijgen nu een kans. Veel varianten gezien. De kopse gevel van het rijtje van 5 liet verschillende opties zien. Een overkapping, een carport. Nu is die zijkant heel kaal. Dat hing eerst meer met elkaar samen: de berging, het parkeren en de woning. Als er ruimte is voor tuin en bergingen, waarom is die structuur dan passé? MW: Ik maakt hier nog een ontwerp voor een erfafscheiding die de parkeerplaatsen wegwerkt. PG: we missen het staketsel, dat komt dus nog. Die hoek wordt beter met een boom. Het schuurtje komt niet in de hoek, maar naar rechts. De hele achterkant grenst aan de woningen 110 en 109 en vraagt om zorgvuldigheid. Staketsel is een vorm met palen en liggers zonder dat er een dak op zit. Afbakening van een ruimte, het goedkoopste wat je kan doen. Dat doen we aan de voorkant, dat moet over die parkeerplaatsen, maar dat doe je ook aan de achterkant.

PG vindt de erfafscheiding nog niet mooi op rendering 1.04. Er moet meer dan een scherm in. Hier moet een mooie oplossing in: bijvoorbeeld een muur in de stijl van de woningen. Niet alleen een draad-ijzeren hekwerk.

Ik laat het ritme zien zoals ze dat vaker toepassen. MW stelt voor dat ze nog naar de erfafscheidingen kijken.

PG: is het mogelijk tussen de 2 kappers de ligger nog door te zetten?

MW: nee, want er is dan geen aanrijdveiligheid, maar we nemen het mee in ons overleg.

Erfafscheidingen komen terug (inrichting erfafscheidingen en groen), opstellen akkoord.

5 De Boerenhof appartementen. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag.

MW: het is in 2 delen opgezet. Betreft de appartementen en eengezinswoningen aan de zuidzijde. Voor de 18/19 woningen komt O5B daar met een ontwerp over 3 weken. Dit deel op de agenda nu is door M3H ontworpen. TB is hiervoor nu aanwezig.

Boerenhof laagbouw i.c.m. de hoogbouw. TB licht toe. Is concept-omgevingsvergunning. Vrij weinig wijzigingen ten opzichte van vorig jaar. Hoofdropzet is niet gewijzigd. Een hout-impregnatie gevonden waarbij hout brandwerend behandeld is. Geen onderhoudsverplichting meer voor de brandwerendheid (technisch verduurzaamd vurenhout). Vol grijze kleurstelling, transparant, lastig in een beeld te vangen op papier. Bewoners onderhouden het voor de esthetiek. Blijft behoorlijk lang goed. Fijn dat we bij hout kunnen blijven. PG vraagt naar de leverancier. Het hout is van Leegwater, het is de FX pro. Het komt uit Engeland en is officieel toegelaten in Nederland.

FA: over hoeveel jaar moet je het esthetisch verzorgen en hoe? TB: het is een beits, dus op oliebasis. Dus een kwestie van schoonmaken. Nu 2 laags aangebracht, daarna 1 of 2 laags. Na 10 jaar iets ruiger, maar nog heel mooie duurzame uitstraling. Het wordt bevestigd met nagels. Het wordt een levendig maar egaal vlak.

Dakbedekking: toch gelukkig een fels dak. Vanaf de dijk goed zichtbaar, geeft een duurzame uitstraling. Nu helemaal onderhoudsvrij. Aluminium kozijnen.

SV: MW vertelde vorige keer dat er veel pv-panelen op kwamen. MS: gaat niet meer door. TB: belangrijkste wijzigingen is de aansluiting op Boerenhof laagbouw. Verder ongewijzigd. In de woning een veranderd qua inrichting. Geen gevolg voor de gevel.

TZ: er is een notitie? FA: is de onderbouwing genoeg over de hoogte overschrijding? TZ: ik denk dat dit voldoende moet zijn. Is daar al overleg geweest met ERPP? Ja zegt Marjolein over een extra bouwlaag toen lang geleden. TZ: stedenbouwkundig snap ik hem. Is er ook nog een functionele reden? TB: als je een gebouw maakt wat geleed is en schuine daken heeft moet je af toe hoger om de schuine daken te kunnen maken. Om dit volume te kunnen maken met schuine daken en wisselende goot en nokhoogten heb je de overschrijding nodig. Het gaat alleen over de puntjes. TV: gebouw 16 meter hoog, recht blok oogt dit veel massaler.

TZ: vanuit het IJmeer is het de 1^e echte blikvanger die je gaat zien. SV: klopt, vorige keer 2 modellen vanaf het water gepresenteerd met 2 kleuren.

FA: dus afwijking heeft alles te maken met beeldkwaliteit. Stuk is zorgvuldig opgebouwd. Als aanvulling op de aanvraag kan dit zijn rol spelen. TZ is het eens.

PG: check even de schaal van de rendering, die klopt niet helemaal.

Het plan wordt goedgekeurd. Inclusief de notitie van de afwijking aangezien deze esthetisch onderbouwd is.

6 De Loodsen 2. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag.

MW licht alvast toe dat ze overwegen per huis een eigen bruggetje te doen naar het eiland. De middelste 2 moeten dan samen 1 bruggetje krijgen. Het is wel een doorvaarroute. Het zou in hetzelfde staal als de woningen moeten. Ontwerpen voor die bruggen komen nog terug.

RI licht toe. De wijzigingen zijn nog in de entree, de tussenblokken waren een meter naar voren geschoven. Nu toch het verzoek om de entree in het kop blok te maken vanwege het goed kunnen indraaien van de auto. De lamellen lopen nu vanaf de verdieping voor de 4 blokken waar de entree in zit. Het is een stalen plaat waar gedeeltelijk de deur inzit.

2^e aanpassing is de lamellen. Zaten in de voor en achtergevel dicht op elkaar. Mooi maar uitzicht wordt belemmerd. Dus zijn iets verder uit elkaar gezet voor beter zicht. Ook een 3^e aanpassing: vanwege het spectaculaire uitzicht zit er nu toch nog een kozijn in de bovenste etage om weg te kunnen kijken. PG: de lamellen zijn statisch? Ja.

SV: dakterrassen kunnen afgedekt worden met een lamellen systeem. RI: ja, verschillende optiepakketten. Liefst natuurlijk in overleg. Hij kan het wel hebben als 1 woning het heeft. Belangrijkste is dat ze hetzelfde systeem hebben en niet verschillen.

4^e aanpassing. door verschuiven van het blok is het balkon voor de middelste 2 woningen vergroot. 5^e aanpassing: strekmetalen balkons een de voorzijde zijn stripstalen spijlenhekwerk geworden.

FA: wordt bij de verkoop medegedeeld dat ze dat systeem moeten nemen? MW: graag vastleggen in dit verslag dat er hier geen bouwvergunning loze zaken gebeuren. Dwingend wordt opgenomen dat bij de optie 'lamellen' dat systeem moet worden genomen.

Akkoord voor de concept-bouwaanvraag. Bruggetjes komen nog een keer terug.

7 IKC: Aanvullende info Kindcentrum Muiderkring n.a.v. afspraken KT van 7 oktober jl.

SV: ik heb Marjon ook nog gesproken en PG heeft Marjon ook nog gesproken en dat dekt elkaar qua onderwerpen.

Wat zijn de openstaande punten vraagt MS. 3 dingen zegt PG:

1. Balustrade van het dak: voorstel van SVP door kosten ingegeven hadera scherm maar onbegroeid. PG deed een voorstel, lamellen hout voorgesteld, moet staal worden. Wordt afgestemd met SV en PG. SVP heeft plaatje meegezonden. PG vindt dat het er goed uitziet. Afgehandeld.

2. Detail vliesgevel in het midden: een rand voorgesteld, akkoord, gevel krijgt net iets meer volume zo.

3. Kleur kozijnen nog: vorige keer verzocht. De aannemer geeft aan dat de zwarte kleur in een hoge onderhoudsklasse zit. De gekozen grijze kleur is qua onderhoudsbudget passender. Bij de eerst bespreking in het KT blijkt dit geen goed idee. Bij navraag blijkt dat de kozijnen al zijn geschilderd in de kleur. Het KT gaat over kwaliteit. Het is apart hoe dit dan loopt. TZ is het ermee eens dat dit geen schoonheidsprijs verdient. Hij geeft aan dat het ook een budgettaire kwestie is. Budget is al uitgeknepen. Dit betekent dat het budget ontoereikend is om er nu alsnog toe over te gaan de kozijnen zwart te schilderen. De gemeente vindt de kleur acceptabel maar begrijpt dat zwart beter was geweest. Mogelijk kan nog bekeken worden of Ral 7016 gebruikt kan worden is de suggestie van PG of anders Ral 7024. Feit blijft dat er geschilderd wordt in een kleur die niet vergund is. Er zijn nu kozijnen besteld in de kleur Ral 7037 (stof grijs). Liefst had het KT Ral 7016 (antraciet) gezien, tevens de kleur van de trappen en de sandwichpanelen.

TZ: begrijpelijk. KT adviseert, maar daarna komt een afweging hoe sterk je het letterlijk kunt afdwingen. PG: gemeente heeft het recht af te wijken van ons advies, maar dat schept een precedent.

PG: We hebben eerder anders vergund en KT blijft bij haar voorstel om zwart te kiezen. We willen wel naar klasse 2. Gemeente heeft aangegeven dit bij de 1^e onderhoudskleur te doen. De kleur van de kozijnen zijn niet afgestemd op de trappen.

SV: trappen en middenpartij krijgen de donkere kleur. Bij eerst volgende schilderbeurt gaan de kozijnen mee. Dan zijn ze in overeenstemming met de trap.

FA: hoe leg je in het beheerplan vast dat de kleur veranderd moet worden?

TZ: Ja, ieder openbaar gebouw heeft een beheer- en onderhoudsplan. Dus dat kan.

TZ concludeert dat een en ander ongelukkig is verlopen maar hij is van mening dat het niet zo is dat de kwaliteit van het gebouw hiermee geweld wordt aangedaan met de huidige kleurkeuze. Met de aanvullende maatregelen in het beheerplan is bovendien geregeld dat dit een volgende keer wordt aangepast.

MS: in het infohuis liggen 2 monsters. MW: wij zijn wel trots op de school, hij is heel mooi. Wij besteden wel veel kosten met het KT advies aan dit plan.

MS laat de monsters zien, akkoord.

Naslag-tekst: dezelfde dag nog, 18 november, hebben alle drie de Kwaliteitsteamleden nog akkoord gegeven op het voorstel van Marjon Mors van SVP om een metalen hekwerk tbv de afscherming van de installaties op het dak te hanteren. Dit aan de hand van een referentiebeeld.

8 De Eilanden oost 25 woningen Hoogeveen. Verzoek is goedkeuring op verkooptekeningen/bouwaanvraag.

Woning DEi 1.08/ en 1.22 krijgen nog een extra raam in de kopgevel. Bij DEi 2.15 wordt de verkaveling aangepast conform tekening fase VI.

MS licht toe. Fase 2 betreft 4 woningen in het zuidelijk deel en verder alle woningen in het noordelijke deel.

SV heeft al een reactie gestuurd voor de vergadering. MS heeft van 2 woningen nieuwe tekeningen gekregen. 1.08 is nog aangepast. Er is een raam toegevoegd aan de kopgevel die SV arm vond. De gevel is gericht op het plantsoen. SV laat de gevel zien die het was. PG: de gevel verdient mee als zijnde een voorkant vanuit de openbare ruimte. Zo'n roldeur geeft meer cachet. SV: het manifesteert zich dan meer naar het groene pleintje en je kan zelf beter naar het water kijken. MS geeft aan dat het aangepast wordt.

PG: dit geldt voor meer woningen. Bij veel woningen is het gevoel: is er wel gekeken waar de woningen staan? MS laat 2.17 zien in de 3D. De goedgekeurde ernaast heeft hetzelfde, dus kan het hier ook. SV: eerder ook bij de andere woningen op aangedrongen, maar daar prima. Heeft alles te maken met de positie. Bij 2.17 kan SV zich voorstellen dat dit wel kan. PG: klopt, het gaat echt om de positie van de woning (uitzicht, prominente plek, openbare ruimte, zicht op het bos etc).

Er moet per woning gekeken worden naar parkeren, dichte wanden en positie. MW: hier zijn we al te ver voor. PG: ik vat samen waar SV het over heeft in het algemeen maar het gaat over specifieke woningen. 1.35 Kijkt naar de woning van erf 4, mooi uitzicht.

MW: dit is de bouwaanvraag en daar moeten we per huis een reactie op.

PG: ik onderschrijf de lijst. Hoogeveen als ontwerper moet beter kijken waar een woning staat. Hoogeveen doet iets niet goed. MW: wij delen de mening voor de bouwaanvraag met Hoogeveen. Graag nu per bouwnummer. MS: situatie is niet actueel. Woningen wel. PG: tekening van Hoogeveen sluit niet aan op de tekening van MS.

Laten we samen naar de laatste definitieve set kijken en naar de afstemming van schuurtjes, parkeren en positie. MS geeft aan welke 2 dingen er nog veranderd zijn.

Tekst uit de mail van SV wordt doorgenomen (bijlage bij dit verslag).

117: niet honoreren of kopgevels wisselen geeft MS aan. SV heeft wel gelijk. Maar is vanuit woonbeleving. Voor de esthetiek maakt het niet uit.

140: liever ook geen grote ontwerpwijzigingen hier. Nemen het als tip mee in het bouwteam

138: net als 1.17, kopgevels wisselen of zo laten.

MS: vanuit bewoner wordt nu gedacht om het handiger te maken, maar er zijn geen esthetisch missers. SV: heb me wel verbaasd over enkele keuzes waar de kopers dan nog wel mee zullen gaan komen.

Conclusie: woningen goedgekeurd, opmerkingen over de woningen in relatie tot de positie worden meegegeven aan AH.

9 Erf 15

DB van bdba licht het plan toe. Paar keer in het KT geweest. Goed naar het BKP gekeken. Harde grenzen gezien opgepakt. Woningen naar de bovengrens toegeschoven. Plan met patio's en tussenruimten. Sluit meer aan op het BKP woningen. Naar buitenranden toeschuiven geeft meer lucht in het binnen gebied, Groen ligt er dan wat ontspannender in. Iedere woning individueel ontsloten door verharding. Kwaliteit in het binnen gebied door het ook als kwaliteit groen te zien. Aandacht besteed aan overgang privaat en collectief. Door patio's ed.

2 Auto's per woningontsluiting. Patio's op de begane grond en terrassen op de verdieping. Woonprogramma met name op 1^e verdieping, maar verschillende varianten

zijn mogelijk en hebben we getekend. Een flexibele plattegrond. Overal is de berging techniek en mogelijkheid tot een lift hetzelfde. Dus structuur blijft overeind,. Exterieur proberen we eenheid in te bewaren. Clustertje met min of meer gelijke woningen. Terrassen geen ondergeschikte aanhangsels, is in hetzelfde materiaal, maakt onderdeel uit van de woningen. Plekken op het erf voor ontmoeten. Poort aan het geheel, zodat het toch een afgeslotener gebied blijft. Postbakken buiten het erf. Er wordt door de impressies heen gelopen. Iedere woning heeft zijn specifieke kwaliteit of differentiatie. Gemetselde plint tot bepaalde hoogte. Dan band van secundair materiaal waardoor het doosje opgetild is. Daglicht en luchtigheid spelen een rol. Doosje op het dak is een volgend materiaal dat in de carport terugkomt. Hekwerken van staal gepoedercoat met spijlen of strippen. Doorkijken door de carport naar de omgeving. We hebben gezocht naar hoe je private patio's koppelt aan de private binnenruimte. De overstekken van 30 cm geven een extra gevoel dat de blokjes zweven.

FA: 1^e plaatje, kan je aan de achterkant het terrein oplopen? Nee. Aan de westzijde wel open, dat groen gebied hoort erbij, is collectief.

SV: mooi plan. Vooral door een soort van stapeling van de volumes met verschillende materialen. Wel heel belangrijk dat je die transparantie van die hekje kan blijven ademen. Esthetisch mooi. FA: mooi plan. PG: mooi plan. Nu zie je de gezamenlijkheid goed. Maximaal groen maken in het middengedeelte is de uitdaging.

Kliko's voor de deur? MS: 1 gft per woning. Rest van het vuil moet ik nagaan. En bezoekers parkeren hoe doe je dat? MS: wel het meest praktisch. SV: dat nog even testen, zet de auto's erin met draaimogelijkheden is de tip. En kijk hoe het met het vuil zit.

Kleuren en materialen, is het middendeel metaal of beton. DB: uitgangspunt is een fels baan. Geeft structuur. PG: metaal wel mooi, maar niet grijs. Afstemming van de 3 doosjes op elkaar wel een ruigte laten houden en niet te chic. In de detaillering hierop letten. Mooi dat het bovenste doosje hout is. Moet een zeker kwaliteit zijn, geen tijdelijkheid uitstralen. Ergens nog een soort reliëf in het doosje. DB: dat houden we in de uitwerking in de gaten. Het mag geen rabatdeel-gevoel krijgen. Dus smalle latten. De lamellen ook daarin ter laten komen.

SV situatie: rechter woning pallisade toevoegen bij parkeerplaats. Wordt dat privé of mandelig /VVE. Moet nog naar gekeken worden. PG: het kan hier heel goed. SV: mooi dat je door de 3 woningen langs het bospaadje te leggen nu wel een soort van sociale controle krijgt en een aangename beleving in de avond. PG: echt ook een erf weer.

SV: suggestie dit ook voorerf 14 te doen

VO is goedgekeurd, tips: zet de auto's erin met draaimogelijkheden en bezoekers parkeren. En kijk hoe het met het vuil zit.

10 DEi 1.06 koperswensen. Toelichting is bijgevoegd.

Architect heeft een memo bijgevoegd als toelichting.

SV: voorzijde is de oorspronkelijke type A1. Hij vergeet 1 ding, het type A1 had in de basis een asymmetrische voorgevel met een hap uit het dak. Hij maakt het nu symmetrisch. Hij wordt er breder van. De voorgevel is mooi, maar de zijgevel bij de entree wordt nu, zonder de hap eruit, een erg schuurachtig volume met visueel geen enkele opening. Presenteert zich daar naar de weg toe.

PG kijkt mee in de situatie. Is de meest dichte gevel die je je kan voorstellen. MW: even kijken naar de 1^e verdieping plattegrond en de begane. Er kan een raam bij de begane grond. SV: nu de hap weg is moet hij echt wat aan de zijgevel doen, anders wordt het een schuur. PG: wat smalle ramen erin. Als je het compenseert met een wat meer open

gevel op de begane grond kan ik er mee leven. FA: kan dit nog? MS: is dus nog niet akkoord. FA: met koper spreken over een alternatief. Een glazen raam naast de voordeur? De architect gaat het voorstel herzien en dat gaat rond en 9 dec wordt het formeel afgestemd. MW vraag daarvoor via de mail om een principe akkoord.

11 Uitbouw DEi 2.19.

De woning heeft een standaard uitbouwoptie gekregen, die al was goedgekeurd bij DEi 2.22 maar niet specifiek voor dit bouwnummer. Revisie-bouwaanvraag is al ingediend.
Definitieve tekening: akkoord

Rondvraag

- MW: in het stedenbouwkundig overleg is de herplant van G1 en G2 behandeld. Voor die plankaarten gaan we opdracht geven bij Pius Florus. Wat is dan de rol van het KT? Wel fijn als de uitvoeringsplannen hiervan in het KT komen. En er is veel aandacht voor vanuit de bewonersvereniging.
SV: geen gek idee. In taakomschrijving staat ook dat we ons met de openbare ruimte mogen bemoeien. FA: na het beeldkwaliteitsplan was er toch nog een boekje openbare ruimte? Ja zegt SV van VIC, maar ging over de eerste fase.
Dit gaat over herstel Kruitbos dat overgaat naar de gemeente.

4. Volgende bespreking

De volgende vergadering is gepland op 9 december van 10u tot 12.30u.