

## Kwaliteitsteam (KT) overleg Krijgsman - concept

7 juli 2021

### Aanwezig:

Kwaliteitsteam

Fons Asselbergs (FA)  
Pepijn Godefroy (PG)  
Stef Veldhuizen (SV)

Krijgsman

Marcus Wieringa (MW)  
Marjolein Schotte (MS)

Gemeente Gooise Meren  
Secretaris

Allard Stroo (AS)  
Hilde van Zuijlen (HZ)

Aangeschoven:

Gita van Veen (GV)  
Remco Veenstra (RV)  
Gianni Cito (GC)  
Fleur Luca (FL)  
Hugo de Clercq (HC)  
Angie Abbink (AA)  
Guido Nobbenhuis (GN)

ZVA Architecten  
ZVA Architecten  
Moke Architecten  
Faro Architecten  
Faro Architecten  
Anxco Architecten  
O5B Architecten

---

### 1. Agenda en notulen

- 1 Opening en vaststelling van de agenda
- 2 Notulen overleg d.d. 2 juni 2021 (bijgevoegd)
- 3 9:00 uur De Eilanden noordoost-west: de Bosrand. Verzoek is akkoord op SO. Architect licht toe.
- 4 9:30 uur Paviljoen. Gestuurd is een set met opmerkingen die nog verwerkt worden maar voor de bouwvak wordt de omgevingsvergunning aangevraagd dus daarom wordt nu goedkeuring gevraagd. Architect licht toe.
- 5 10:00 uur Fase X oost. Verzoek is akkoord op VO+ (deel Faro volgt morgen). Architecten lichten toe.
- 6 10:30 uur DLo 3.2 bouwaanvraag situatie op perceel. Overige bouwaanvraagstukken in de agenda van 2 juni. Architect licht toe.
- 7 Tuinplan De Lange Lont 1: advies op de bouwwerken (erfafscheidingen, steiger enz.), voor het bouwen en aanleggen van paden in de Groen 1 en 2 bestemming en of het beplantingsbeeld wordt aangetast door dit project.
- 8 Erf 13. Verzoek is goedkeuring op het ontwerpprincipe tbv verdere uitwerking naar VO. Naar aanleiding van de opmerkingen op het SO zijn wij gekomen tot een principe van 2 volumes die meer hetzelfde zijn in detaillering maar niet exact hetzelfde, dus verschillende raamopeningen bijvoorbeeld.
- 9 Erven 16.1

## Actie

- AS: Overleg met Gijs over mogelijkheden insnoeren ontwerpen. Is over gesproken. Dat kan.
- KNSF: maakt een inspiratiedocument voor de erfafscheidingen betreffende de woningen van Hoogeveen op de Eilanden oost. Aanzet gedaan, verder met een hovenier die de aannemer heeft ingeschakeld. Hovenier ontwerper heeft bedrijf doorverkocht. Nu andere hovenier. Vic landscape. Aanhouden. MW informeert KT wanneer het klaar is en behandeld moet worden.
- HZ mailt de fietsenberging van de Lijster 23 rond naar FA en PG.
- Allen: naam gebouw Paviljoen verzinnen.
- MW: stuurt totaalplan ligplaatsen rond.

## 2. Besluiten van het Kwaliteitsteam

### 3 De Eilanden noordoost-west: de Bosrand. SO.

Dit was SO, nu prioriteit aan het totaalbeeld. Kijken hoe het in de 3d model van Hoogeveen past in de omgeving. Wordt separaat rondgestuurd. En komt volgende keer terug.

### 4 Paviljoen. Richting DO, set met opmerkingen die nog verwerkt worden. De omgevingsvergunning gaat aangevraagd worden.

Het plan wordt goedgekeurd, aantal aandachtspunten. Afvoervoer vuile lucht. Symmetrie -as. Entree rand iets verbreden. Steigerplaatsen en entree verbinden met schuine lijnen in rest van het plan voor het park. Hellingen worden ingetekend. Korte ontsluiting tussen de looproute van de steiger en de informele opgang naar het bordes. Containerruimte kwalitatief ontwerpen en maatvoering in de gaten houden. Regenwater daar goed wegleiden.

### 5 10:00 uur Fase X oost. Verzoek is akkoord op VO+ (deel Faro volgt morgen). Architecten lichten toe.

Akkoord met de opmerkingen bij elk blok.  
Graag een paneel met materialen laten zien.

### 6 10:30 uur DLo 3.2 bouwaanvraag situatie op perceel en overige bouwaanvraagstukken in de agenda van 2 juni. Architect licht toe.

Akkoord

### 7 Tuinplan De Lange Lont 1: advies op de bouwwerken (erfafscheidingen, steiger enz.), voor het bouwen en aanleggen van paden in de Groen 1 en 2 bestemming en of het beplantingsbeeld wordt aangetast door dit project.

KT is akkoord

### 8 Erf 13. Verzoek is goedkeuring op het ontwerpprincipe tbv verdere uitwerking naar VO. Naar aanleiding van de opmerkingen op het SO zijn wij gekomen tot

een principe van 2 volumes die meer hetzelfde zijn in detaillering maar niet exact hetzelfde, dus verschillende raamopeningen bijvoorbeeld.

Akkoord. Beeld met de beide blokjes in hout het krachtigst.  
Nu verder met andere gevels en terug met set VO.

9 Erf 16.1

Conclusie: niet akkoord. Gebouw willen we begrijpen in zijn samenstelling en uitstraling. Doet ie nu niet. Is gefragmenteerd in een aantal incidenten die niet met elkaar in overeenstemming zijn te brengen. Garage, bijgebouw en kopgevel. Profileren kopgevel en materialisering. Er met rust komen. Als het industrieel is, in zijn gedetailleerdheid uitstralen over het gehele gebouw. Hier 3 ingrepen. Betekenis van het gebouw blijft in verwarring.  
PG gaat overleggen met architect en dan komt het terug op de agenda.

### **3. Adviezen en overwegingen van het Kwaliteitsteam**

3 De Eilanden noordoost-west: de Bosrand. Verzoek is akkoord op SO.

GB licht het plan toe (RV is op de achtergrond).  
Ontwerp gemaakt, klein terrein met 7 woningen. Er is een weg in het gebied. 3 Woningen ontsluiten naar buiten, de rest ontsluit intern. Grote puien naar de tuin toe. Allemaal witte woningen wat een eenheid creëert. Eromheen een omheining van stalen liggers. Met kolommen de eenheid benadrukken. Zinken uitbouw. Bergingen achter de muur zodat er geen gammacultuur kan ontstaan.

Woning zelf: de zinken uitbouw is de keuken met zicht op de tuin. Rest van de woning is vrij smal, 5.40m beukmaat. Voorgevel is zijgevel. Ze laat de beelden vanuit weg zien. Stalen liggers zorgen voor industriële uitstraling. Stoere grote ramen. Klassieke erkers zijn een mooi contrast met de baksteen. Bergingen zijn ook van zinklook (aluminium). Stalen luifels boven de entree. De entree van het gebied is duidelijk neergezet. Vanuit het binnen gebied laat ze de beelden zien. Donkere plint. Openslaande deuren naar de tuin.

Ze laat de materialen zien. Gevel lichtere steen, plint donker. Pannen donker keramisch, stalen liggers, zinken uitbouw met felsnaden. Clickbrick: een baksteen met stalen spouw-ankers aan elkaar te klikken, wordt heel strak. Wordt op maat uitgetekend en is uit elkaar te halen (cradle to cradle).

FA geeft aan dat het een allround ontwerp is. Mooi als eenheid.  
SV: Zorgvuldig plan. Graag de situatie. Vanuit het concept van het stedenbouwkundig plan voor Eilanden Oost moet het een wereld zijn met volumes, laag langgerekt. Met hier en daar kleine clusters. Plan aan de noordkant: erf met 4 woningen. Er is nu iets van een gevoel van concurrentie, van hier met het gebied aan de noordkant. Hoogeveen heeft een mooi 3d model voor het hele gebied. Ik zou graag willen zien hoe dat daarin past.  
Is het logisch om hier een eenheid te willen maken? Is het mogelijk dit te monteren in het model van Hoogeveen. MW reageert: diverse studietjes geweest. Idee is toch weer een cluster te maken met wat gebouwtjes die familie van elkaar

zijn. SV: maar die hebben binnen die clusters wel weer verschillende massa's. En deze ogen nogal hetzelfde. PG: ik snap de overwegingen. Toen is gedacht: maken we 7 verschillende woningen, of 12 in een rij? Wat MW aangeeft klopt, vanuit oogpunt dat MW noemde is uniformiteit gedacht in een dynamische setting. Wel afgevraagd of we volumes dikker en dunner moeten doen, maar gedacht dat het hier juist hetzelfde mag zijn. SV: op zichzelf mooi plan, maar ik wil de overtuiging of het klopt dat we nu hier doen. PG: eens, te kijken hoe het oogt, alleen al om te kijken of je nog dingen anders kan zetten. SV: maak je door de concurrentie het noord plannetje niet iets minder interessant bijvoorbeeld. PG: bij erf aan de noordkant de sfeer meer zoeken in het bosachtige. MW: we zullen een totaalbeeld verzorgen. SV: zullen we het tussentijds bekijken?

Andere opmerkingen

PG: ze staan best goed, behalve op de hoek. Zijkant naar de tuin: kan je deze opener maken zodat hij meer contact heeft naar de eigen tuin. Geldt ook voor de beide woningen aan de bosrand. En een daklicht geven in de zinken uitbouw met een Velux. Aanpassing is de mooie omranding met de stalen liggers als erfafscheiding, dan ook wel echt maken.

Bovenste verdieping stalen lateien mooi dorps, beneden veel. Misschien net wat teveel. SV: stel we omarmen dit concept. Zou je dat dan nog consequenter kunnen doen?

Stel je laat de rechter woning wat zakken dan kun je de parkeerplaatsen naar de zijkant halen. Kunnen de plaatsen achter elkaar?

FA: is een cluster met eenheid. Mooi plan. Vraag van SV verassend of het teveel een eenheid is. Zonder die overweging een net plan.

In de rondvraag een tussentijdse afspraak bespreken. GV is in week 32 met vakantie. Wordt op die manier vastgesteld door een zoommoment in te bouwen.

Dit was schetsontwerp, prioriteit aan het totaalbeeld. Wordt separaat rondgestuurd. En komt volgende keer terug.

4 Paviljoen. Gestuurd is een set met opmerkingen die nog verwerkt worden maar voor de bouwvak wordt de omgevingsvergunning aangevraagd dus daarom wordt nu goedkeuring gevraagd. Architect licht toe.

GC licht toe.

MW: set met opmerkingen is rondgestuurd. GC gaat deze verwerken. De set wordt getoond.

GC: Plint was eerst anders. Die is vergroot. Kader eromheen is een hoge zit rand. Er is een zit rand opgenomen en een ronding voor de boom. Binnen dat kader is het paviljoen erin gezet. Keuken achterin en wc's. Hij laat de verdere invulling zien. Belangrijk is het dak. Aluminium. In het midden een daklicht. Overweging met MW was de dakrand aan de parkkant waardoor je droog kan zitten.

Beschermde kant voor regen. De pijp is verlengd om de geuren weg te sluizen en de pijp een element wordt in het geheel zodat het dak het dak kan blijven. Naar de parkkant een vrij strakke vorm. Toiletten en opslagruimte restaurant. Paviljoen moet uitstralen dat hij uitsteekt over het water heen. Licht komt binnen naar beneden via het daklicht. Op het terras ben je onderdeel van park en paviljoen.

Situatie: steiger op een andere plek gekomen. Kadelijn is in de lengte met paviljoen.

PG: wat voor boom is dat? GC: wat kan het het beste zijn? MW: moet groot zijn.

MW: gaaf dat we de vloer van het paviljoen naar buiten doorzetten in een balustrade waar je weer op kan zitten. Een gevulde betonnen vloer.

SV: ik merkte dat de aanlegsteiger verschoven is. Haaks op de oeverlijn. Is er nog een mogelijkheid voor een paadje naar de vlinder, is het mogelijk dat dat doorloopt? MW: leuk idee om hem door te trekken, is een loopgraaf. Kun je dus de botenplek verbinden en ook entree naar gebouw nadrukkelijk verbinden met de omgeving. Botenplek en steiger en looplijnen aan elkaar verbinden/hechten.

Gebouw: vanuit het terras iets sneller naar je boot kunnen zou fijn zijn. Extra toegang tot het terras maken. GC tekent 1 niveau maar er zijn hoogteverschillen.

PG: klopt wat SV zegt, er zijn hoogteverschillen. En zwemtrapje maken. Groene plek iets meer betrekken bij het terras.

GC laat doorsnede zien. Klopt, peilen goed opnemen. Kunnen we mooi integreren.

SV: ook benauwd bij entree naar terras toe. Laatste opmerking:

asymmetrisch spannend geheel, maar dat ook inbrengen in de oost en

westgevel? Door daklicht iets op te schuiven kan dit. GC: heeft een strenge plattegrond vanwege de constructie. Is helemaal uitgemeten zo.

Heb je oplossing voor de betonnen bak die zo in het zicht zit? GC: ja mee bezig, moet een mooie rand worden. In kleur en materialisatie. PG: gaat dat goed met de containerruimte?

FA: hoe is hemelwaterafvoer georganiseerd? Bak beton, water goed geloosd.

HWA bij de containers? Dus afwatering. GC: goot bij de grote hellingen. Kleine

dakje over containerruimte heen. FA: let op naar binnen slaand water bij wind. GC er zijn regenpijpen in de hoeken van het gebouw. GC laat het zien. Er worden nog gedachten gewisseld over de containerruimte. AS geeft aan dat het om kwaliteit daar gaat, dat is een belangrijke opgave. MW: we hebben gemeend om hem aan de zijde te leggen waar het minste zon is en daar een zo mooi mogelijke gevel te ontwerpen.

FA: betonnen plaat: ook het schoonhouden is van belang. Is er afwatering, wordt dat schoongehouden, wat is het beheer? Vuil water wil je niet in de haven. GC nog niet opgenomen, gaan we zeker doen. MW: geeft aan dat Ufkes het realiseert. Doel is oplevering als Bolwerk Noord wordt opgeleverd. Het is al ge-engineerd. Ook voor de afwatering is dit al goed voorbereid.

AS geeft aan dat er nog technisch naar gekeken wordt. Suggestie voor de naam? Allemaal een naam bedenken.

Conclusie: het plan wordt goedgekeurd, aantal aandachtspunten. Afvoerveroer vuile lucht. Symmetrie -as. Entree rand iets verbreden. Steigerplaatsen en entree verbinden met schuine lijn in rest van het plan. Hellingen worden ingetekend. Korte ontsluiting tussen de looproute van de steiger en de informele opgang naar het bordes. Containerruimte kwalitatief ontwerpen. Regenwater daar goed wegleiden.

5 Fase X oost. VO+

FL, HC en AA lichten toe.

MW: verlengde van fase 1, 2, 3 Kruitpad. Geparticipeerd met de bewoners Kruitpad. Presenteren het plan als finale ontwerp om daarna gereed te maken. In het zomerreces een reservering om de bewoners te laten zien wat er gaat komen. Rechts zie je de fietsbrug. Daar ten westen van nog 1 bouwvlek en dan de verkeersbrug. Gebouw bij de brug noemen we blok 1.

FL loopt door het plan in de bouwvolgorde. AA geeft aan dat er een concept DOSP ingediend was? We starten bij blok 4.

Blok 4 Wat is er veranderd. Weinig. Entree naar voren geplaatst. Woningen iets dieper geworden. Dieptesprongen iets sterker. KT heeft geen opmerkingen.

Blok 4b: kantelen zijn wat suggestiever dan letterlijk. Vereenvoudigd. Erker is van rechts naar links gegaan (door Beng). Blok a, b en c naar het zuiden verschoven voor groter voortuinen.

Blok 4c idem als 4b. SV: algemeen kleuren/ materialen? FL: is 1 steensoort. Door de voegen zijn er de verschillen. SV: hebben we die stenen al een keer gezien? Nee. Het oogt nu somber. Kan je inzicht geven in de materialisatie. Graag de steen zien. SV: ja graag een paneel van de materialen. AA: rijk genuanceerde steen, vol en warm.

Blok 5: voorgevel iets meer puntjes op de i. In de kopgevel rechts zat aanbouw met kapje, is versimpeld en bruikbaar geworden. De erfafscheiding mag pas opgetrokken worden in het verlengde van de voorgevel. Kijken we nog naar. Andere kopgevel een versimpeling maar wel een opening.

SV: poort is weg. Wat is nu de vulling tussen de poeren? Dat is groen (geen glas). De bewoners kunnen bepalen hoe dicht ze het willen hebben.

PG: er is een gat, risico dat ze dat dichttimmeren. Klopt. Of schutting verder doortrekken nu als het mag.

SV: jammer dat je de opgetrokken gevel zo goed gaat zien. In relatie tot stoerigheid wijkje is het zien van de puntjes een verarming.

MW: hier hebben we in het ontwerpteam geen discussie over gehad. Ik vind het passend. SV: hier wat bochtiger, we gaan er dan maar in mee. AA: hij is minder zichtbaar dan Bolwerk zuid. Je ziet hem heel even. We laten hem zo.

MS heeft opgezocht dat je mag afwijken voor de erfafscheiding met 3 meter. Het wordt dichtgezet, we gaan afwijken.

Blok 6: veel aangepast. Uitgevoerd in mooi metselwerk. SV vindt het beter. Nu is het stoerder. PG: geprobeerd iets met de zwarte metselwerk te doen? Iets van een donker streep?

HC: onze overweging was dat er al zoveel gebeurd, dus liever niet. De architecten gaan kijken hoe het oogt. Schaduw doet ook al veel. We houden dezelfde kleur, wellicht de "wenkbrauwen" hoger/lager. Bergingen verschoven om er langs te kunnen lopen. PG: wel iets doen met de erfafscheiding net zoals je voor doet. Daar moet iets bij. MW: klopt zij tuin privé maken. Eens.

Blok 2: aanpassing in de plattegrond. Glas eruit gehaald, vooral op 2<sup>e</sup> verdieping niet zichtbaar vanaf de straat (i.v.m. Beng). Hoe vang je het hoogteverschil op in de tuinen aan de Trekvaart. FL er wordt vanuit landschap en stedenbouw nog goed naar gekeken. Nemen we vanmiddag mee in het stedenbouwoverleg.

Verder nog verandering in het metselwerk. HWA geïntegreerd in de profielen.  
Mooi plan. Een lamellen dak ipv een dicht overstek.

Verborgen hof.

Woningen verschoven. Lichte blokje van 3 woningen is van beukmaat 5.7m naar 5.4m gegaan om te zorgen dat de laatste woning meer aan het hof zit. Zo krijgt die ene woning een zij tuin. Je kan dan om je woning heenlopen. Er is een haag daar. In de verte middenachter: extra strook uitgeefbaar naast de uitbouw. Inrichtingsplan is er globaal in verwerkt. Berkenboompjes een plantenmix en groener gemaakt. Voordeur gebied is belangrijk, zorgvuldig als portiek weergegeven. Klinkers in het portiek en bij voorkeur afgestemd op de plint. Woningen wat dieper geworden dus nok wat hoger. Het is de kleur van de brug maar dan 2 tinten donkerder. SV: pv panelen missen bij een blokje? Ja die komen daar op de achtergevel.

Blok 1

Geen opmerkingen.

Blok 3

SV: trappetjes blijven erin. Dan dus ook ergens in je plattegrond? Ja zegt AA. Maar 2 optreden binnen nodig. Rest wordt in de tuin opgelost. Verder geen opmerkingen.

Conclusie akkoord.

Over het participatie moment Kruitpad: hier is energie in gestoken zoals dat hoort en tot tevredenheid van menigeeen.

6 DLo 3.2 bouwaanvraag

SV: Vorige keer verwarring hoe de woningen nu eigenlijk stonden. De rooilijn was wel weer goed. Vervolgens de vraag naar de onderlinge positie. Het gaat om de samenhang. MS zei toen dat er al een besluit over genomen is via 3D beelden. Dan is dat dus goed. KT is akkoord.

Conclusie: akkoord

7 Tuinplan De Lange Lont 1: advies op de bouwwerken (erfafscheidingen, steiger enz.), voor het bouwen en aanleggen van paden in de Groen 1 en 2 bestemming en of het beplantingsbeeld wordt aangetast door dit project.

MW licht toe. FA vraagt zich af hoe het dan in de toekomst gaat. Dat is niet handhaafbaar. MW: voor elke aanpassing in G1 is goedkeuring nodig bij de gemeente. AS: straks in het gebruik wordt het wellicht anders dan waar we nu mee instemmen. Vraag is nu of wat hier voorligt een goed eindbeeld is.

KT is akkoord.

8 Erf 13. Ontwerpprincipe.

Naar aanleiding van de opmerkingen op het SO zijn wij gekomen tot een principe van 2 volumes die meer hetzelfde zijn in detaillering maar niet exact hetzelfde, dus verschillende raamopeningen bijvoorbeeld.

GN licht toe. 2 Onder 1 kap, basement met steunberen. Daarop 2 volumes. We laten de oude gevel nog een keer zien. Discussie was: moeten het 2 verschillende blokjes zijn of moeten ze toch iets meer met elkaar hebben? Daar zijn 2 voorbeelden van gegeven. Het gaat met name om materiaalverschillen en kleur. Houten platen met latten, metselwerk, gladdere houten afwerking.

SV: beeld met beide delen hout is meest krachtig. PG: metselwerk kan alleen als je dezelfde kleur neem als de plint. SV: maar dan haal je de kracht van de plint eruit. Dan toch zonder metselwerk. Dus de meest rustige is akkoord. Zelfde opbouw en lichte kleur erboven. PG: detaillering raampartijen belangrijk. Industriëler dan het Strandpad. Plint van steen uitmetselen met baarden.

Akkoord. Nu verder met andere gevels en terug met set VO.

#### 9 Erf 16.1

2 erven tegen elkaar. 16.1 en 16.2. Er is door La4sale een volumeplan gemaakt voor de 2 erven. Voor 16.2 met GN een vrijstaande woning. Deze, 16.1, is van een particulier. Hierna zou een DO/bouwaanvraag moeten komen.

Vorige keer moest wat industriële, bijgebouw hoofdgebouw moest iets mee gebeuren want waren hetzelfde gematerialiseerd.

PG: wat is hun verhaal? Ze hebben wat gemaakt, maar een beetje raar. Wat is het verhaal. Concept van het gebouw. SV: ziet er nog steeds kathedraalachtig uit. PG: sectionaal deur vrij lomp. Bijna Belgisch. Stucwerk grijs. PG laat zien met fotoshop wat je nog kan doen. PG vindt hem nu niet voldoen. Je moet kunnen zien wat is bijgebouw, wat is hoofdgebouw.

Bijgebouw als aanbouw laten uitstralen. Door materiaal en kleur. En dan nog snap ik het verhaal van het industriële niet.

SV: wat is de boodschap van dit ontwerp. Hij houdt inderdaad iets kerkelijks, kan, maar dan wat PG laat zien dat de aanbouw sterker moet. PG jij hebt toch de taak om vooraf bij te sturen? Kan je dat alsnog doen? Rare details ook gezien, complex. En graag een situatietekening. Hebben ze nog een paadje naar het water?

Vorige keer waren 16.2 en 16.1 wel een soort van familie. Neemt GN dat dan ook mee in 16.2? MW: we hebben GN gesproken. Wel aansluiten op dit plan maar met een eigen signatuur.

FA: kerkelijk profiel wordt genoemd. Metafoor veranderen in "gemaal". Dan van daaruit een geheel maken. Laten zien dat het 2<sup>e</sup> gebouw een bijgebouw is, een toevoeging. Zijgevel in de punt een andere lichttoetreding organiseren dan dit. Rare manier van zwevende bakstenen (zoals SV ook aangeeft).

SV: voorstel dat PG 1 op 1 met Livingstone praat.

Conclusie: gebouw willen we begrijpen in zijn samenstelling en uitstraling. Doet ie nu niet. Is gefragmenteerd in een aantal incidenten die niet met elkaar in overeenstemming zijn te brengen. Garage, bijgebouw en kopgevel, profilering kopgevel en materialisering. Er met rust komen. Als het industrieel is, in zijn



gedetailleerdheid uitstralen over het gehele gebouw. Hier 3 ingrepen. Betekenis van het gebouw blijft in verwarring.  
PG gaat overleggen met architect en dan komt het terug op de agenda.

Het verslag van 2 juni wordt goedgekeurd.

#### Melding

- Dakkapel in orde nu Rietpolderlaan 41 is goedgekeurd in mandaat door SV.
- Grote Lijster 23 Fietsenberging binnen, SV mandaat maar graag een korte blik van FA en PG om aan te geven of ze het eens zijn met SV.  
HZ mailt deze rond.

#### Rondvraag

- GC naam paviljoen, laten we daarnaar kijken (vanuit vestingbouw?)
- Tussen nu en 8 september. Wat doen we. MW: we behandelen graag Productie werf die aan fase 10 hangt en een plan van Courage, Eilanden West. Woensdag 18 augustus reserveren we.
- MW: verkoop aanlegplaatsen in het gebied en haventjes. DOSP mogelijkheden goedgekeurd. Maar vraag: moet zoiets in het KT voor de zorgvuldigheid? Kade, haventjes in vestingstad.  
Antwoord is "ja". MW: dan ga ik die plannen voortaan rondsturen zodat we grip hebben op het totaal van de 353 plaatsen. Julie krijgen een totaalplan.

#### Afsluiting

#### **4. Volgende bespreking**

De volgende vergadering is gepland op:

- Tussengelast: 18 augustus (zie rondvraag) van 9.30u tot 12u. MS stuurt de agenda en stukken rond, HZ is weer aanwezig 18 augustus en stuurt een link.
- 8 September opstart 10u en aansluitend excursie: dag vrijhouden tot half 3
- Daarna weer 3 wekelijks vervolgen