Kwaliteitsteam (KT) overleg Krijgsman - concept

14 april 2021

Aanwezig:

Kwaliteitsteam	Fons Asselbergs (FA) Pepijn Godefroy (PG) Stef Veldhuizen (SV)	
Krijgsman	Marcus Wieringa (MW) Marjolein Schotte (MS)	
Gemeente Gooise Meren Secretaris	Allard Stroo (AS) Hilde van Zuijlen (HZ)	
Aangeschoven: ``	Martijn Nuijsink (MN) Gita van Veen (GV) Remco Veenstra(RV)	bouwbedrijf Lichtenberg bouwbedrijf Lichtenberg ZVA

---

1. Agenda en notulen

1 Opening en vaststelling van de agenda
2 Notulen overleg d.d. 24 maart 2021
3 Tuinplan DLo 3.1 – nog niet gereed voor de agenda
4 Koper opties HBo 3. Verzoek is goedkeuring
5 Revisie appartementen DBo. Verzoek is goedkeuring
6 Balkonbalustrade DEi 2.30 – MN en GV lichten toe
7 Koper opties HA fase 2. Verzoek is goedkeuring – en DEI 1.39
8 Het Bos noordoost. Verzoek is goedkeuring op DO. Hiervoor komt bezoek
9 Bruggen De Loodsen 2. Verzoek is goedkeuring op DO
10 Bruggen: spontaan ingelast

Actie

- KNSF maakt een inspiratiedocument voor de erfafscheidingen betreffende de woningen van Hoogeveen op de Eilanden oost. Aanzet gedaan, verder met een hovenier die de aannemer heeft ingeschakeld. Dit komt 9 december. MW: met de hoveniers van Buitengewoon wordt dat voorbereid.
  - Is nu net af, eerstvolgende overleg.
- KNSF maakt een totaalplan van het beeld langs het Kruitpad, een totaalgezicht. Vanuit Bolwerk zuid ook de zijkanten. Als bolwerk zuid terugkomt bij het KT. Komt met Bolwerk zuid bouwaanvraag, waarschijnlijk mei/juni.
- WC/MW zorgen dat de KT leden iedere maand de brochure van de groen aanplant ontvangen. Lopend, nog niet voorgekomen. Update van Pius Floris momenteel. Zomereditie komt volgende keer.

Het verslag van 24 maart 2021 wordt goedgekeurd.

2. Besluiten van het Kwaliteitsteam

3 Tuinplan DLo 3.1 – is niet behandeld
Wordt nog planologisch onderzocht door Tim. Is nog niet gereed voor de agenda.

4 Koper opties HBo 3. Verzoek is goedkeuring
Versie waarbij de daklijn gelijk ligt heeft een positief advies. En de hwa van de berging om de hoek zetten, meer uit het zicht en als het kan combineren met die van het huis

5 Revisie appartementen DBo. Verzoek is goedkeuring
Goedgekeurd met de opmerking de kleur naar roestbruin te zetten.

6 Balkonbalustrade DEi 2.30
Goedgekeurd

7 Koper opties HA fase 2. Verzoek is goedkeuring + DEi 1.39
Dichtzetten onder het balkon is akkoord.
1.39: uitlijnen van veranda en berging, dan akkoord
1.38: Hier ook uitlijnen. Berging en veranda mee omhoog, dan akkoord

8 Het Bos noordoost. Verzoek is goedkeuring op DO. Hiervoor komt bezoek.
Terug als bouwaanvraag met de gemaakte opmerkingen. Terrein inrichting kijkt naar de manier waarop parkeren de border nu kapot kan rijden. Over de situatie is een aantal opmerkingen gemaakt die worden verwerkt.

9 Bruggen De Loodsen 2. Verzoek is goedkeuring op DO
Akkoord met de vraag naar duurzaamheid. MW gaat het verwerken naar een bouwaanvraag.

10 De bruggen - spontaan
Komt als bouwaanvraag terug, heeft haast. Opmerkingen zijn gemaakt vandaag.

3. Adviezen en overwegingen van het Kwaliteitsteam

4 Koper opties HBo 3.
MS licht toe. Uitbouw voorkant waarbij vastgekoppeld aan de berging. SV: uitbouw gelijkgetrokken met elkaar nu, dat was eerder niet zo. Klopt dat nu dan wel? Op de tekening van PHB zit nog een klein verschilletje in hoogte. PG: PHB erop wijzen dat dit in hun tekening niet het geval is. PG: op de berging direct de hwa de hoek om zetten, dan zit hij niet zo in het zicht. Zoals op de basistekening van ZVA ook is. PG vraagt ook naar het materiaal.

Versie waarbij de daklijn gelijk ligt heeft een positief advies. En de hwa van de berging om de hoek zetten, meer uit het zicht en als het kan combineren met die van het huis.

5 Revisie appartementen DBo.
MS: Situatietekening en nog wat technische kleine wijzigingen. Hellingbaan is verplaatst vanwege de toegang voor de hoogwerker voor het ramen wassen.

SV vraagt welke dingen veranderd zijn. Is verder prima. Ook een wijziging voor de balustrade, het hek. Gaat naar een spijlenhek toe. Wat is de kleur? MS: antraciet. SV: ik kon het niet ontdekken. Als de spijlen dicht op elkaar liggen loopt het dicht. Is er aansluiting te vinden bij de kleur van de balkonpanelen? Zo ook in materiaal. Dat je dat zo afwisselt anders wordt het zo'n enorm hek. MS: de kleur is aan te passen en zullen we overleggen. SV: af en toe het hek even breken zou ook mooi zijn.
De balkons zijn roestbruin.

Goedgekeurd met de opmerking de kleur naar roestbruin te zetten.

6 Balkonbalustrade DEi 2.30.
MN licht toe. Gaat over de discussie of het hekwerk op de rand moet staan of erachter. Woningtype A heeft een dakterras en woningtype A1 niet. Nu willen bewoners van A1 ook een dakterras. Bij type B staat hij achter de dakrand en bij A erop. Het gaat nu om type A2. Reden is dat het hek bij A2 nergens op kan staan. SV geeft vanuit de historie aan dat in de goedgekeurde tekeningen alle balustrades achter de randen staat. Ze staan door elkaar heen, dus het valt op nu. Vervolgens waarom het niet achter de opstand kan door het dwars vast te maken aan de balk. MN: bij woningtype A2 staat hij er altijd al op. MS kijkt in het DO en dat klopt.
MS: verwarrend. Een dakterras mag van ons. Vervolgens bouwaanvraag, dan een nieuwe optie, die naar het KT. Dit is een esthetisch ding nu. Bij alle typen A gaat hij dan naar buiten. Bij B,C en D naar binnen. SV: detail, kan ook horizontaal er tegenaan en dan overal. PG: in deze ben ik rekkelijk, hij mag er ook op. FA: eens met PG. SV: dan ga ik mee.

Goedgekeurd

7 Koper opties HA fase 2 en DEi 1.39
MS licht per woning toe. Dichtzetten onder het balkon. SV: 2 tekeningen, 1 met de verbrede uitbouw en 1 met een smallere. SV vraagt om bij de agendering aan te geven op een A4tje wat er veranderd is. Anders wordt het een zoekplaatje. MS gaat dat doen. Glas erop is akkoord.

1.39: verzoek de uitbouw van 1 meter en dan die veranda. De aanbouwtjes hadden dezelfde hoogte en nu niet meer. SV: dan de berging ook hoger maken. KT is het eens. SV vraagt naar de schuine kant bij de luifel. MS: lijkt een tekenfout. SV: veel simpeler: uitbouw en veranda op 1 hoogte maken. FA: is dat raam dan ook een deur naar het balkon? MS: geen deur.
SV vraagt naar de situatie: nu de berging wat naar voren gehaald. Kijk naar de 2 parkeerplekken. Wordt krap met de haag. De berging een kwart draaien helpt het parkeren. Mijn indruk is dat het past.
Conclusie: uitlijnen van veranda en berging

1.38: uitbouw. Hier ook uitlijnen. Berging en veranda mee omhoog.

8 Het Bos noordoost.
RV is uitgenodigd.
MW introduceert. Het betreft Bos oost. Reeds vergund zijn die zwarte houten geschakelde woningen aan het water. De plannen zijn al een tijd geleden ontwikkeld en er is een slag gemaakt in de plattegronden- iets langer geworden en de situatie

wat gewijzigd. Het is een herkenbaar plan, wat ons betreft DO status om daarna als bouwaanvraag uit te werken en dan komt die weer naar het KT.

RV deelt zijn presentatie. De situatie. De rand is al in verkoop geweest. Een 2-kapper aan de overkant van de straat en de vrijstaande woningen. Hij loopt door de situatie. We hebben de woning soms wat gekanteld om ze goed op de zon te leggen. De bergingen zijn allemaal losgeplaatst en een carport eraan vast. Loopt over de helft van de auto, dan geen donker gat. Hij laat de 3D beelden zien. Het thema van de veranda zit ook bij de 2 kapper. Hij laat de typen woningen van dichtbij zien. Die zijn niet veranderd evenals de materialen en kleuren.

Wel 1 aanpassing: de meeste woningen zijn nu gedraaid op de kavel en een serre erbij die eerst aan de achterkant zat en die zit nu meer aan de zijkant. De special woning: die heeft een aanbouw en maakt daarmee een ander ensemble. Ook de materialen van de woning zijn anders. PG: de uitbouw zit op de kop toch? Hij zit in het zicht van het steegje. Daar is hij helemaal dicht? Ja, als abstract volume ertegenaan en wat gekanteld. PG: hij vangt wel de blik vanuit de steeg. Maar kan toch wel zo. FA: hoe denk je dat mensen de carport gaan gebruiken? De kliko's en fietsen onder het afdak, dus heel ander gebruik dat je je auto heel anders plaatst. Hoe gaan mensen dit gebruiken? En de afronding, de aanrijroute niet plat te rijden. RV geeft aan dat die kans er altijd is bij een halve of hele carport. Goed regelen bij de kopers verplichtingen. Die situatie is er altijd. FA: groene stroken worden wel platgereden. MW: wel ruimtelijk een verbetering dat de carports terug liggen. FA: ja maar het feitelijk gebruik gaat het me om. PG: kan dat niet via een staketsel heel gemaakt worden? RV: je zou een paaltje kunnen zetten. SV: bij de 2 kappers zal het meevallen. MW: kijken of er een boomstam oid kan komen te liggen.
FA: verschil tussen vormgeven en functie. Je moet niet afhankelijk zijn van het aanspreken van de buren. Goed idee van het staketsel. RV, mijn bezwaar is dat het ver vooruit gaat steken. MW is het een suggestie dit in de terrein inrichting op te lossen. KT is het eens.

SV: de situatie. Paar vragen: kan je verduidelijken wat je bedoelt met de dikke witte lijnen en zwarte. Is een tekenfout. Erfgrens boven klopt niet helemaal, actualiseren. Positie woningen heel helder, mooi serres. Maar vanuit de serre kijk ik naar de flank van de berging, carport, auto: niet beter ook de carport in de lengte van het schuine perceel zetten. RV is het eens en het KT ook. Tegen de erfgrens van Hbo 16 leggen van de berging van Hbo 1. PG maar dan mis je de leuke open hoek waar je binnenkomt. Dan heb je een erf idee. Hij vindt de interactie dan ook beter. SV kan met beide leven maar zou het zelf lekkerder vinden. Woning Hbo2. Gevel heel gesloten, daar kom je wel het plan binnen. RV en KT vinden het een goed idee. Tenslotte: voeg de tekening van de objecten, bergingen erbij. En de voorgevel van de 2 kapper: is daar bewust op de 1e verdieping een dubbel raam in de badkamer gezet? Foutje op tekening. Dan nog details straks: er zitten nog details in het boekje naar de hoge variant. Even kijken welke nog actueel zijn.
PG: aanbouw van die special: 1 van die tussenstukken van die vinnen ook van glas maken. Geeft wat licht en uitkijk, iets meer leven.

Conclusie: terug als bouwaanvraag met de gemaakte opmerkingen

9 Bruggen De Loodsen 2.

MS: er is een brugontwerp bij de Loodsen 2. Er zijn 2 varianten. 1 Met een gaashekwerk en 1 met een spijlenhekwerk. Knsf is enthousiast over het gaaswerk. FA vraagt of dit herstelbaar is. MW het is stevig. FA: hoe bevestig je dit? Belangrijk is dat het vervangbaar is. SV: geeft aan dat hij het allebei mooi vindt. Gaas prima.

Akkoord met de vraag naar duurzaamheid. MW gaat het verwerken naar een bouwaanvraag.

10 Extra punt: de bruggen
Detaillering vlechtwerk is veranderd. MS laat het voorstel zien. Ook de eindstukken zijn aangepast. PG: in het midden zouden ze ook over elkaar heen kunnen. Nee, zegt MS die zitten in hetzelfde vlak. SV: Meindert had een opmerking gemaakt over de plek waar de leuning begint. Klopt dit nu als het gaat om veiligheid?
FA: aan beide kanten aan beide zijden 1 travee verlengen. MS: vanuit veiligheid niet nodig en technisch zo wel het beste. Elk travee een extra lengte geven.
FA: veiligheid wel belangrijk. PG: overstek aan de leuning niet doen.
MS: dit is DO en het had veel haast. Dus Wilbert wil de bouwaanvraag indienen en die komt nog langs.

KT akkoord

Afsluiting

4. Volgende bespreking

De volgende vergadering is gepland op:

- 12 mei 2021 van 10.00u tot 12.30u