Kwaliteitsteam (KT) overleg Krijgsman - concept

3 maart 2021

Aanwezig:

Kwaliteitsteam	Fons Asselbergs (FA)	
	Pepijn Godefroy (PG)	
	Stef Veldhuizen (SV)	
Krijgsman	Marcus Wieringa (MW)	
	Marjolein Schotte (MS)	
Gemeente Gooise Meren	Twan Zeegers (TZ)	
Secretaris	Hilde van Zuijlen (HZ)	
Aangeschoven:	Guido Nobbenhuis (GN)	O5B
	Jurgen van der Ploeg (JP)	Faro
	Marloes van der Pols (MP)	Faro
	Fleur Luca (FL)	Faro
	H. de Clerck (HC)	Faro
	Angie Abbink (AA)	Anxco
	J. Olthuis (JO)	Waterstudio
	Remco Veerbeek (RV)	Zeinstraveerbeek

---

1. Agenda en notulen

1 Opening en vaststelling van de agenda
2 Notulen overleg d.d. 10 februari 2021
3 Boekje Kanaalhoven West Beeldkwaliteit
4 DBo ggw. Verzoek is akkoord op VO+. 3D-beelden worden nagestuurd.
5 Loods 2.3 en 3.3. Verzoek is goedkeuring op DO.
6 DLo 4 en 5. Verzoek is goedkeuring VO. Glazen dakopbouw beschouwen wij als ondergeschikt bouwdeel. Materialisatie.
7 Bolwerk zuid Verzoek: akkoord op DO.
8 Fase X oost: Verzoek akkoord op VO.
9 Materialen plantsoen DEi noordoost. Verzoek is goedkeuring op de materialen.

Architecten aanwezig bij punt 4,6, 7 en 8.

TZ meldt dat hij vervangen gaat worden door Allard Stroo als projectleider Krijgsman vanuit de gemeente Gooise Meren. Volgende keer is hij erbij.

PG meldt dat hij het over beheer wil hebben. Hij vindt dat niet op civiel uitvoeringsniveau besloten moet worden of we iets wel of niet doen aan de groene inpassing van de containers. Het KT moet besluiten waarom we iets wel of niet moeten doen. Zijn we daar voor?
TZ geeft aan: snap ik. Het beheerregime, de 1e fase is geweest en de 2e komt eraan, we moeten nu fijn slijpen. Gemeente heeft in fase 1 bekeken hoe het beheerregime er uit komt te zien en relateert dat dan weer terug naar het BKP wat we hebben. Gemeente doet nu een oefening op fase 1 in relatie tot het budget. SV: graag

volgende keer ook in het stedenbouw overleg meenemen. En dan de ambitie in het KT.

Actie

- KNSF maakt een inspiratiedocument voor de erfafscheidingen betreffende de woningen van Hoogeveen op de Eilanden oost. Aanzet gedaan, verder met een hovenier die de aannemer heeft ingeschakeld. Dit komt 9 december.
  MW: met de hoveniers van Buitengewoon wordt dat voorbereid.
  - Is er nog niet. Komt later.
- KNSF maakt een totaalplan van het beeld langs het Kruitpad, een totaalgezicht. Vanuit Bolwerk zuid ook de zijkanten. Als bolwerk zuid terugkomt bij het KT. Dit is ook 3 maart, maar zit er niet bij. Graag nog delen.
- Onderlegger met het KT delen van de DLo 3.1 zodat de grens van het G2 gebied en de eigendomsgrens duidelijk wordt. Zo kan er een bestemmingsplan en eigendomscheck gedaan worden. Klaar.
- Motivering nodig voor de bestemmingsplanzaken bij het gebouw van Zecc en met ERPP bespreken. MW schrijft een motivering op en stuurt die ook aan TZ en HZ. Naar Tim gestuurd. Kan er vanaf.
- WC/MW zorgen dat de KT leden iedere maand de brochure van de groen aanplant ontvangen. Lopend, nog voorgekomen.

Het verslag van 10 februari 2021 wordt goedgekeurd.

2. Besluiten van het Kwaliteitsteam

3 Boekje Kanaalhoven West Beeldkwaliteit
Besproken, met name de Sluitsteen kan anders beschouwd worden.

4 DBo ggw. Verzoek is akkoord op VO+.
Akkoord voor het VO+. PG heeft de lead. Plan komt terug in DO en de punten worden onderling bilateraal gefinetuned.

5 Loods 2.3 en 3.3. Verzoek is goedkeuring op DO.
KT is het eens met een platte woning in het midden. Er wordt gekeken of op de derde woning een accent kan worden gemaakt van 3 lagen.

Tuinplan Erf 6 tussendoor
Akkoord

9 Materialen plantsoen DEi noordoost. Verzoek is goedkeuring op de materialen.
Materialen zijn akkoord. Hopelijk lijkt de grijze kleur van de dakplaat zo licht op de foto.

6 DLo 4 en 5. Verzoek is goedkeuring VO. Glazen dakopbouw beschouwen wij als ondergeschikt bouwdeel. Materialisatie.
KT vindt het esthetisch goed, maar geeft aan dat eerst de bestemmingsplantoets moet worden gedaan.

7 Bolwerk zuid Verzoek: akkoord op DO. Met Faro en Angie Abbink.
Akkoord op VO+ met de gemaakte opmerkingen Komt terug met een DO/bouwaanvraag. Graag een totaalbeeld Kruitpad.

8 Fase X oost: Verzoek akkoord op VO. Wordt nagestuurd.
Akkoord op VO met de gemaakte opmerkingen.

3. Adviezen en overwegingen van het Kwaliteitsteam

3 Boekje Kanaalhoven West Beeldkwaliteit
SV geeft aan dat hij het oude BKP erbij genomen heeft. Hij vindt een krachtiger blok tegenover de rotonde een goede ontwikkeling. Hij bepleit bij de Sluitsteen als onderdeel van het bruine blok te beschouwen gelet op de nieuwe verkeerssituatie.
Dat de verborgen hof een meer eigen gezicht krijgt vindt hij goed. Dat het witte hier is losgelaten is begrijpelijk.
De Productie hof wordt echt de opmaat naar het gebied met de school, dus is belangrijk.
De Sluitsteen: moet daar een wit gebouw komen? Is dat geen onderdeel van het bruine blok? PG geeft aan dat dit met SV ook besproken is en daar redenen voor waren. SV geeft aan dat de Productie hof toen nog wit was.

4 De Boerenhof, grond gebonden woningen. Verzoek is akkoord op VO+
GN is aangesloten. Samenhang tussen woningen en appartementengebouw is eerder besloten. MW geeft aan dat de plannen zijn doorgenomen nog een keer met knsf en dit is het resultaat.
GN: tov vorige keer: connectie wat meer tussen de modellen. Plinthoogte: niet al te hoog. Overal een lage plint toegepast van 80cm. Zo meer relatie tussen de verschillende woningen. Ook in materialen. Er is een luifel geplaatst bij woning 26 bij het hofje. We hebben naar het hekwerk gekeken, type hek en kleur hout van appartementengebouw, 50 cm hoog.
PG: hekjes geven een bindend effect. Op detail gaan we nog kijken. Beplanking hangt boven het maaiveld zodat er geen rotting komt. SV: bestrating roodbruinig is mooi, maar is het plan in boerenhof-opzet gediend met een kleur a la appartementen, wordt het zo niet te strandachtig? PG: hekjes niet met een puntje maar boersiger. SV: het moet niet te netjes worden, maar boersig. SV zou de reële kleuren naast elkaar willen zien.

GN: 2 kappers: bergingen gekoppeld aan het hoofdvolume. In kleur juist een verschil met 1 donkere woning ertussen, maakt het leuk. Zo gezocht naar relaties door bijvoorbeeld cortenstaal. PG: er zijn nog 2 bergingen die rondzwerven.
1 Huis heeft een houten uitstraling gekregen, er is een tuinmuur. Maar het is zo'n zichtlocatie. Het gaat om woningnummer 22 tot 25, daar moet nog iets mee, is nog arm. PG geeft zijn ideeën weer in materiaal en vorm. Bij woning 33 tot 35 gaat dat wel goed, het spel van materialen.

Tussenvraag: je gebruikt het trasraam als bindmiddel. Maar bij sommige typen is het raamwerk te braaf. Vooral 31 op de kop. Het oude beeld vergelijkend met nu komt het niet overal even gelukkig uit. De trasramen zijn nu ingetekend, maar het is geen verbetering op een aantal punten.
PG: er is gevraagd naar iets meer afwisseling om de boel samen te binden. Op veel plekken gelukt, is verbeterd, maar niet teveel. SV: het worden een beetje veel materialen op laag niveau. Vooral de zwarte houten gebouwen worden er minder stoer door. Graag kritisch kijken bij de zwarte gebouwen of het sterk en boersig is of juist tuttiger wordt.
SV vraagt nog wat we eigenlijk goedkeuren in relatie tot de stukken. Er zitten meerdere weergaves in van 1 type, het zijn 2 sets. Er zitten verschillen in. PG: klopt. 3D's zijn goed, bouwkundige tekeningen niet altijd. GN gaat er scherp naar kijken.

De luiken kunnen schuiven. Soms zijn schuifluiken en carport zo dubbel en veel. PG en GN hebben het samen over de karakteristieken van het Boerenhof, welke vormentaal hoort daarbij. Ze lopen enkele huisnummers langs.

SV: mooi plan, Op een aantal punten nog finetunen. Afspraak maken daar nog even in mee te kijken. PG heeft de lead. We zeggen akkoord, maar zetten bilateraal nog wat punten op de i.

Akkoord voor het VO+, plan komt terug in DO en de punten worden onderling gefinetuned. Zitten nog wat nuances in de details. Komt terug als DO.

MW geeft aan dat we volgende keer terugkomen met het boereneilandje eind maart.

5 Loods 2.3 en 3.3. Verzoek is goedkeuring op DO.
De architect de Bruijn meldt zich af.
MW licht dit toe: 3 huizen waarvan er 1 koper-eigenaar is. We waren al oké. Allen gezien dat de middelste woning een kapje kreeg. Nu in coronatijd is de optant vervallen en willen we zelf ontwikkelen en de kap eraf halen. Beide woningen worden weer een plan met de oude uitgangspunten. Zijn jullie zo oké is de vraag. KNSF gaat deze woning dan afronden.

PG: andere 3e had toch ook een opbouw? MW: derde woning, mensen willen geen kapje meer maar een pergola-achtige opbouw. SV: de woningen zijn smaller geworden ook. De manier waarop de 1e verdieping de boel aan elkaar bindt blijft. Ik mis hier op de 2 verdieping wel iets van een opbouw. Dat maakt het wel een stuk beter. MW: het is een budgetverhaal, ik zou het willen oplossen zonder extra bouw-kubs te maken. FA: waar komt de ene opbouw precies? MW legt uit. SV: past het niet om de dakopbouw voor de trap naar het dak juist naar de hoek te schuiven om hem te zien. MW begrijpt wat SV bedoelt. Hij gaat nog kijken of hij er een accent van kan maken. Nu belangrijkste dat de middelste woning weer plat wordt. PG: zou je tussen de volumes nog iets kunnen doen wat ze een suggestie van binding geven? MW gaat daar ook naar kijken.
SV: kijk ook nog heel goed naar situatie, de afstand tussen de voorkant en de weg is 5,20m. Nu kan je deel parkeerprogramma ook meer wegmoffelen naast de woning onder een soort staketsel. Het is stucwerk, grijs. PG: kijk uit voor algengroei ed., het is een gevaarlijk materiaal. Kijk ook even naar de 1e woning, die is verkocht, dus eenheid houden.

KT is het eens met een platte woning in het midden.

MS vraagt of er iets tussendoor kan: het tuinplan Erf 6.
Technische tekening is aangevuld van de steiger. En er zijn wat teksten toegevoegd.
Staat los van de toelichting BP. MS laat de 3 tekeningen zien.
Voorheen pad op vlonderpalen. Wijziging is een houtsnipper pad ipv steiger. We houden het pad op zijn plek met een wandje. Tim van ERPP en Gijs Cornelissen hebben dit beoordeeld. Het terras is meer een steiger geworden.

Akkoord voor het KT

9 Materialen plantsoen DEi noordoost. Verzoek is goedkeuring op de materialen.
RV licht de materialen toe. MS: monsters zijn toegestuurd. MS licht toe waar de lichte en donkere baksteen komt. FA: zijn die platen allemaal dezelfde lichtgrijze kleur? Nee. zegt MW, de 2-kappers hebben een andere kleur. SV: de fels daken zijn wel heel licht grijs.
RV licht toe. De zink look is grijs. Het metselwerk en het zetwerk zijn op elkaar afgestemd. Voor de 2-kappers wordt het donker metselwerk en het licht zetwerk. De dak-kleur is de kleur die het zink zover mogelijk moet benaderen.
PG ziet hedra's op de tekening, hebben we die nog? Wel gek. Kan dat niet weg?
SV: zijn de platen zoveel mogelijk afgestemd op de boothuizen. Ik hoop dat dat zo werkt. Fels platen lijken licht. Maar verder prima. GN: 2-kappers komen ook overeen.

Materialen zijn akkoord.

6 DLo 4 en 5. Verzoek is goedkeuring VO. Glazen dakopbouw wordt beschouwd als ondergeschikt bouwdeel. Materialisatie.

JO licht toe. Stap van VO naar DO. Aannemer betrokken. Paar kleine wijzingen in het ontwerp. Vooral voor 1 punt naar jullie ter goedkeuring.
Wijzingen: helling in de nok, teruggehaald om zicht naar het meer te bevorderen. Vervolgens materiaalkeuze: daar gezocht naar allerlei oplossingen. Met de aannemer gedacht dat het stucwerk wordt. De oorspronkelijke impressies van grote witte platen wordt zo behouden.

Nieuwe punt gaat over het dakterras: we willen makkelijker naar het dakterras en ook als het slecht weer is. Dus er komt een glazen opbouw op het dak om naar boven te gaan. De trap die naar boven komt is vrij breed, hier de mogelijkheid alvast wat planten neer te zetten. In plaats van een luik heb je dan een groene kas. De vraag is: mogen we deze glazen transparante opbouw maken? Dan namelijk naar 13,20m toe.
Nu kwaliteit bekijken. TZ heeft al verzocht dat het eerst naar Tim van ERPP moet voor een bestemmingsplancheck. Dat wordt gedaan, maar hier een kwaliteitscheck.
De woning wordt gezien als een nok met plat dak en dus geen goot heeft. Heeft Tim eerder aangegeven. Daar is mee doorgegaan. Nu is de vraag of de glazen opbouw mag.
SV: stap eerst naar de toetser. Vervolgens geen esthetisch bezwaar.
FA: dit wordt nu onderbouwd. SV: eerst de juiste weg.
WC belt met Tim om de opbouw te bepalen.
PG: kastje enorme zonvanger. Probeer de warmte naar beneden te kunnen kijken met een ventilator oid. SV: komt er een aparte studio in de linkerkant? Nee, dat is 1 woning. Er zijn 7 woningen. Het aantal parkeerplaatsen klopt niet bij Loods 4. SV: mooi plan.

KT vindt het esthetisch goed, maar geeft aan dat eerst de bestemmingsplantoets moet worden gedaan.

7 Bolwerk zuid. Verzoek akkoord op DO.
PG begint met inrichtingsplannetje. Buitenruimte voorstel zoals AA en MP zo gaan presenteren. Zo groen mogelijke invulling en zo min mogelijk verharding. Loopzone, stoep aan de gebouwen die iets verhoogd is. Plekje voor de deur. Hij neemt ons mee. Het hofje met rododendrons. Mooi grasveld met 3-tal bloemenplekken. Aantal bomen en planten die allemaal wit bloesemen. In de opbouw ook witte volumes in de rode baksteen.

AA presenteert. MP heeft het model klaarstaan. PG heeft situatie toegelicht. Terrassen zijn wat dieper geworden. Bergingen meer de hof in geschoven zodat wat meer groen ontstaat. Kapje van de bergingen zijn antraciet geworden. Alle woningen hebben nepkappen gemaakt van zonnepanelen. Het eindblok heeft een volledige nepkap.
Aan berging zijde schuift berging op en wordt aangesloten op de tuinmuur. De opening tussen de bergingen ligt op een andere plek en de ramen in de achtergevels zijn aangepast. Grootste verandering is dat je vanaf de dijk rechtstreeks op het plateau aan het Kruitpad uitkomt en daarmee de bereikbaarheid houdt en verrommeling tegengaat.
PG: uitdaging de rijkheid aan de bergingkant te houden. Het lijkt een achterkant maar is dat niet.
De materialisatie. Er is een horizontale U-stalen balk toegevoegd voor de bevestiging van screens. De poort is nog aangepast. Was volledig metselwerk.
SV: baksteen voor de plint is ruig en stevig? AA: ja voor de volgende keer is de bemonstering essentieel. MW: goed bemonsteren in samenspraak met de school en de hof ernaast.
MW: zonnepanelen en Beng eisen. De eisen bepalen of het lukt met de zonnepanelen. Graag een voorbehoud dat we de zonnepanelen niet in het de hoek krijgen in het dakvlak. Dat komt terug bij de bouwaanvraag. JP geeft aan dat het goed komt. JP geeft aan dat hij de steen van blok 8 aan de haven heel mooi vindt.
SV: detailtekeningen. Wat moest ik daarmee? AA: komt straks met het DO/bouwaanvraag.
SV: kozijnen zijn dunnetjes getekend. AA: wordt nu berekend. SV: gaat mij om de kleur in relatie tot maatvoering kozijn. Wordt nu te smal. Het moet vooral stoer en stevig blijven, een ruigere steen. PG: goed om te vergelijken met de school, het grijs.

PG: 2 deuren naar het oosten? Maar een publieke strook. Wat doen we met de groene ruimte ernaast? Je zou een soort overgangszone kunnen maken. De deur mag niet over publieke ruimte draaien. Hier komt een voorstel voor.

SV: vraagt naar een totaalbeeld Kruitpad (eerder ook gevraagd, is een actiepunt)

Akkoord op VO+ Wij komen terug met een DO/bouwaanvraag.
Komt 24 maart terug.

8 Fase X oost: Verzoek akkoord op VO.
SV begint: algemeen meer een eenheid in zijn beleving. Industriële straat net in maat anders dan de industriële weg. Door het nu meer op te vatten als 1 totaal wint dat aan helderheid en kracht. Een goede tussenstap. Totaal heel mooi., opmerkingen:

Portiersloge, totaaloverzicht op blz 17. Hij heeft het idee dat de portiersloge in de context van het Kruitpad iets teveel aandacht opeist. Zit in de manier waarop je de voor de woning een kraag omheen zet. Als je over de brug komt wordt hij sterker als je in de flanken wat doet met die structuur en de voorzijde rustiger houdt. De witte kraag is te dominant.
MW: makelaars suggereren of het niet ook antraciet kan zijn. Dan wordt hij wat rustiger. SV: maar vanuit de plattegrond doe je mensen geen plezier met al die verticale elementen. Een keer geen kolommen. Hier wordt naar gekeken.
Blokje van 4 aan Kruitpad goed, waar zit het hoogteverschil in? FL: metselwerk vloeren met daartussen gaas en daar omheen een heg. AA: het enige pand wat zo dicht op het Kruitpad zit. Verdient aandacht hoe je dat maakt. PG: moet een mooi scherm zijn want is een voorkant.
MW: is aan de bewoners gepresenteerd. Niet altijd eensgezind voorheen. Bewoners zijn er nu blij mee. PG vindt de totaalgevel aan de trekvaart wel mooi. Het wit ook omdat het de binnenkom is. AA: we houden ook rekening met wat er aan de linkerkant van de portiersloge ontstaat.
SV: industriële straat heel mooi: balkons erkers, rijke detaillering. De trapjes voor de gevel is nog een vraag of die doorgaan. Kun je de erkers iets meer door de dakrand heen laten prikken. Doe je hier genoeg?
Industriële weg is ook heel mooi. Past met de 2 lagen goed bij de industriële weg verderop.
PG: voor de opbouw moet je een optie klaar hebben. FA: wel doen. MW: actie dit bestemmingsplan technisch na te regelen. SV: de dakrand van de 3 hogere woningen toont wat schraal.

Industriële hof. De bocht, mooie hoekoplossing. Overgang naar de hof en straat. Garagedeur toegang vergt nogal een constructie. SV: Kalzip door naar beneden. Is het niet te overwegen om daar gaten in de kopse gevel te maken om uit te kijken. Je kijkt daar mooi weg. Ja dat kan.
We gaan door het model van de hof. Mooie detaillering van woningen in de rij. Lamellen antraciet hetzelfde als het Kalzip? FL: moeten we nog zien. Iets lichter dan antraciet. HC: daken donker omdat we zonnepanelen verwachten. FA: zijn de bomen geen belemmering voor de panelen? Jawel.
SV: industrieel wijkje, Stelconplaten, krijgen die nog ergens een plek? PG: we hebben ons niet sterk gebogen over de inrichting. Dat wordt de volgende stap.
HC: bergingen wijziging in aantal en plaatsing. Minifabriekje met sheddaken.
SV: de ondergrond is een aantal rondingen met een scherm. Daardoor wordt het heel lieflijk en tuin stedelijk. Is daar een relatie met de overkant?
MW: dit moet uit ontworpen worden op basis van de architectuurinrichting, ook in relatie met Moke aan de overkant. SV: nu gaan doen dan.
De verborgen hof moeten we nog naar de kleur van de daken kijken, zijn afgestemd op de brug. We moeten zonnepanelen nog bekijken, waar en hoe. Op bergingen, overstekje. HC: Kalzip heeft ook een geïntegreerde variant. PG: een idee dat Moke ook dezelfde groene

kleur neemt. AA: bergingen en straat: tussen stukjes hout. Met metselwerk de hoek om voor de robuustheid. KT vindt het een leuk plan.

Akkoord op VO.

Afsluiting

4. Volgende bespreking

De volgende vergaderingen zijn gepland op.
HZ plant ze een half uur langer vanwege de vele plannen. Dus starten om 9.30u.

- 24 maart 2021 van 9.30u tot 12.30u