Kwaliteitsteam (KT) overleg Krijgsman

20 oktober 2021

Aanwezig:

Kwaliteitsteam	Fons Asselbergs (FA)	
	Pepijn Godefroy (PG)	
	Stef Veldhuizen (SV)	
Krijgsman	Marcus Wieringa (MW)	
	Marjolein Schotte (MS)	
Gemeente Gooise Meren	Allard Stroo (AS)	
Secretaris	Hilde van Zuijlen (HZ)	
Aangeschoven:	Mark Hendriks (MH)	Partou
	Marijke de Jager (MJ)	Partou
	Jan Laurens vd Horst (JH)	Courage architecten
	Wilbert Coenen (WC)	KNSF

---

1. Agenda en notulen

1 Opening en vaststelling van de agenda
2 Notulen overleg d.d. 29 september 2021
3 Memo vergunningverlening Kleine plannen Krijgsman
4 Bijgebouw Grote Lijster 24, bestaand gebied
5 Terugkoppeling berging IKC
6 Kinderdagverblijf. Verzoek is akkoord op aangepast VO. Op pagina 36 ontbreekt de fietsenstalling nog, conform schets van pagina 41.
7 Erf 16.2. Verzoek is akkoord op VO.
8 Privé brug De Boerenhof appartementen. Verzoek is akkoord op DO.

Acties oud

- KNSF: maakt een inspiratiedocument voor de erfafscheidingen betreffende de woningen van Hoogeveen op de Eilanden oost. Aanzet gedaan, verder met een hovenier die de aannemer heeft ingeschakeld. Hovenier ontwerper heeft bedrijf doorverkocht. Nu andere hovenier. Vic landscape. Aanhouden. MW informeert KT wanneer het klaar is en behandeld moet worden. Nog geen prioriteit in de planning. FA: wel bepalend voor het beeld van de buurt. SV: in het stedenbouwkundig plan ligt verankerd waar hoge en lage hagen komen. MS: niet heel concreet.
- PG en SV zetten namens het KT met LC de laatste puntjes op de i als het gaat om de woningen op de Eilanden west. Hier wordt eerst gewacht op de doorrekening aan de kant van KNSF. Komt nog.
- Een datum met LC over de woningen plannen als alles budgettair akkoord is. Om het samen te bekijken en beklinken. MW belegt afspraak.

- KNSF kijkt naar de parkeernormering bij de omgeving KDV. Er zijn er 8 nodig. Vooralles in de omgeving is KNSF het in kaart aan het brengen.

Acties nieuw

- MW levert lijst weer aan met alles wat gerealiseerd is t.b.v. het jaarverslag.
- Onder machtiging bekijkt PG de buitenruimte met JH van het KDV
- Komende dagen kijken PG en SV naar een concreet goed voorstel voor de privé bruggen Boerenhof in samenhang met de andere bruggen.

CRK&E Overtuinen
Deze ochtend zijn Wilbert Coenen van KNSF, HZ, AS en SV bij de gemeente geweest voor de beoordeling van de bruggen en gebouwtjes in de Overtuinen.

Verslag van 29 september wordt goedgekeurd.
N.a.v. verslag: 16.1 heeft al nieuwe plannen ingediend die we even bekijken aan het einde van de vergadering.

2. Besluiten van het Kwaliteitsteam

3 Memo vergunningverlening Kleine plannen Krijgsman
Akkoord, dus na oplevering gaat de aanvraag naar VTH.
AS kijkt of dat moment van oplevering duidelijk in de memo staat.

4 Bijgebouw Grote Lijster 24, bestaand gebied
Conclusie: Niet akkoord, tenzij.

De tenzij is als volgt: schuur met kapje naar achteren in dat eerste stukje groen schuiven met de boompjes en zet datzelfde groen (die boompjes) dan voor de schuur, haag er nog omheen trekken.

5 Terugkoppeling berging IKC
Akkoord

6 Kinderdagverblijf. Verzoek is akkoord op aangepast VO/DO. Op pagina 36 ontbreekt de fietsenstalling nog, conform schets van pagina 41.
Conclusie: om de tafel binnenkort. Zodra overleg met PG heeft plaatsgevonden dan is dit onder machtiging dat de buitenruimte opgelost wordt een DO. DO is dan Akkoord dus. Komt niet meer terug. Bouwaanvraag kan gedaan worden.

7 Erf 16.2. Verzoek is akkoord op VO.
Akkoord maar kleuren en materialen bekijken met de monsters. Balkonnetje over het water bestemmingsplan technisch checken. En erfafscheidingen in het geheel goed op tekening zetten.

Erf 16.1 Aangepast op de garagedeur
Garagedeur: het was een grijze sectional. Die kleur was goed. Bezwaar was dat de brede sectional-deur niet passend was. Dus opnieuw graag.

Tip om mee te geven: wees je bewust dat aan de noordwestkant een huis komt.

8 Privé brug De Boerenhof appartementen. Verzoek is akkoord op DO.
Niet akkoord.
Komende dagen kijken naar een concreet goed voorstel (PG en SV).
Uitgangspunten 2 groepen aan bruggen: de Dijkvilla's en de Boerenhofbruggen en daartussen het verschil niet te groot maken.

3. Adviezen en overwegingen van het Kwaliteitsteam

3 Memo vergunningverlening Kleine plannen Krijgsman
FA: allemaal evident.
AS licht toe waarom en hoe. Ook waar de knip ligt. MW: de knip ligt zodra met de bouwteampartner de woning is opgeleverd. AS: is dat in deze notitie voldoende duidelijk is de vraag. Hij kijkt hem hierop na.

4 Bijgebouw Grote Lijster 24, bestaand gebied
SV licht toe. Hap uit de kavel, daar wordt een berging gezet. Aan de overkant in de haag staat ook een losse berging maar die gaat verscholen achter de haag en heeft een kapje. Staat pal aan de straat. FA: kan er geen haag omheen? KT is het eens.
PG: als je voor je voorgevel een bouwwerk optrekt, moet je daar goed naar kijken. Zet meer dan een haag tegen de schuur en zet er een kapje op.
Dus: overbuurman heeft ook een kapje, zo doen. En haag doorzetten met nog meer groen. PG: duw de schuur naar achteren in dat eerste stukje groen met de boompjes en zet datzelfde groen voor de schuur.
Conclusie: Niet akkoord, tenzij.

De tenzij is als volgt: schuur met kapje naar achteren in dat eerste stukje groen schuiven met de boompjes en zet datzelfde groen dan voor de schuur, haag er nog omheen.

SV: graag nakijken of de vlonder klopt, die lijkt zomaar aangebouwd. Bij woning 2.31.

5 Terugkoppeling berging IKC
HZ licht toe. Tekening IKC inclusief wijzigingen is eerder al goedgekeurd door het KT. De berging was toen nog net niet helemaal uitgewerkt en zou nog een keer getoond worden. Is zoals besproken uitgewerkt.
FA: in hoeverre is de aandacht voor de omgeving er? SV: prima.
KT: prima akkoord.

6 Kinderdagverblijf. Verzoek is akkoord op aangepast VO
MH, MJ en JH zijn er.
JH licht toe. Laatste keer plan gepresenteerd. Nu terug, want strakke planning. In 1 keer naar het KT om het plan voor te leggen voor verdere uitwerking. Hij licht nu de wijzigingen toe.

Door verplaatsing van de hoek meer zicht op het plein en de verbinding binnen-buiten. Luifel pakt lijn op van bestaande pand. Plattegrond dus gewijzigd aan de hand van vorige opmerkingen KT. Goed gekeken hoe we de bestaande pui kunnen terugplaatsen in het bestaande deel. Meer daglicht in de gangzones.

Aandachtspunt: we krijgen bij binnenkomst in de mooie ruimte een opening want ruimte 0.21 moet zicht hebben op de entree. Daar moet rechts een zijlicht naast de 2 deuren gemaakt worden voor de sociale controle en opvang bij binnenkomst.
Techniek in beeld gebracht. Zo min mogelijk op bestaande dak. Luchtbehandeling kan intern. Voorstel hekwerk op bestaande dak, een hor van lamellen, zwart hout, zodat techniek uit het zicht is. Dat ding is 1.80m op het dak. Is vrij hoog.
Perspectivisch valt het mee geeft JH aan.
PG: wat draagt de kap? JH: de draagconstructie onder het dak, de kolommen. Windverbanden achter het metselwerk. PG: de appartementen die hoger zijn zien wel de techniek. Let daarop, wat je ziet. PG: latten, lamellen die zichtbaar zijn, dan pak je hem in. Als dat kan is het meegenomen.
JH laat de haag, fietsenstalling en hek zien. SV: zwarte hekjes rond het terrein? Ja. Misschien dat nog toevoegen aan het tuinplan. Graag in beeld op de situatie. JL laat het tuinplan zien. SV: wat is het idee van de bergingen? JL: niet mee-ontworpen op dit moment. Hij vertelt hoe die eruit komen te zien.
SV: berging krijgen we nog wel te zien. MJ: uitgangspunt dat het Douglas wordt, zwart. SV: eenheid in hekwerken en berging. Opstelplaats containers groot genoeg? MS: is al een auto minder getekend. MJ: er is wel wat ruimte nodig voor containers en Stints. SV: mooi als je de haag iets verder kan laten lopen bij de parkeerplaats om de auto's en de containers meer uit het zicht te laten.
PG: waarom kunnen de containers niet in de berging. JH: heeft met het oppervlak buitenruimte te maken. PG: ernaast zit een openbare ruimte, container ernaast is niet ideaal, niet goed. PG: dit kan beter, uit de rand bewegen. Berging een travee dieper en afsluiten. MJ: bij de Stint is er alleen een dak boven: die meters gebruiken we dubbel, zijn nodig voor de BSO kinderen en s 'avonds is het een opslagplek voor de Stints. AS: PG geeft aan maak de berging iets groter inpandig. Ben ik het mee eens. MJ: dan zitten we met de meters, de verplichte buitenruimte voor kinderen.
MW voorstel: dit is nu in het KT met de opstal. Tuinplan moet nog aansluiten aan het gehele openbare gebied. Dit is nu basis om de bouwaanvraag te maken.
SV: het lijkt oplosbaar. Meer in het groen zetten. Voorstel: met PG om de tafel en kijken of je eruit komt.
SV: mooi plan, verschuiving van dichte doosje is goed. Metselwerk knipoog naar oude gebouw ook heel goed. 1 vraag: waar is het materiaal van de drempel van die ontstaat bij de glazen uitbouw. JH: we denken aan een opsluitband van 15 a 20 cm. Zwart. PG: doet al digitaal een voorstel.
Conclusie: om de tafel binnenkort. Zodra overleg met PG heeft plaatsgevonden dan is dit onder machtiging dat de buitenruimte opgelost wordt een DO. Akkoord dus. Komt niet meer terug. Bouwaanvraag kan gedaan worden.

7 Erf 16.2. Verzoek is akkoord op VO.
MW licht toe. 16.1 is behandeld. Goedgekeurd, behalve garage.
16.2: met PG en Kevin massastudie gedaan. Gaan uit van: 2 volumes met een laag deel. 16.1 was daar blij mee. 16.1 daar is Livingstone de architect. Wij met Guido Nobbenhuis (GN) een plan gemaakt dat wij verkopen. Is onderscheidend van de buurman.
SV: laat een eigen tekening zien waarin hij de volumes ingevuld heeft. Lijkt dezelfde baksteen en dakbedekking. Dus kan wel een gezamenlijk erfje zijn.
HZ geeft aan beter gelijke steen dan net ongelijk. FA: liever helemaal hetzelfde.
SV: entreegebied aan de andere zijde leggen? Buren 1 volume met garage inpandig. Het kan gaan rommelen in het begin van de 16.2. Wat subtieler de grens van het

kavel opzoeken als het gaat om het terras. Niet hoekig met raar puntje maar doortrekken tot kavelgrens en daar die mooie muur maken. Zodat je de beslotenheid van het kavel hebt. Wordt wat fragmentarisch aan het bospad. Moet in zijn totaliteit worden bekeken. PG: eens. En als je kijkt naar het terras met aan de overkant een groot gebouw. Laat iets van het kavel open om met groen de eigen privé te creëren. Moeilijke kritische plekken.
PG: gelijke steen zoeken. SV: graag bij een volgende slag het totaalbeeld. MW: zonde als we dit opleggen, dezelfde steen. PG: belangrijk: deze 2 zitten zo dicht op elkaar en moeten 1 erf vormen. Niet perse dezelfde steen, maar zoals nu een andere steen en ook nog andere detaillering is te veel. Er moet wel een verwantschap zijn.
FA: wel aardig als het dezelfde mengeling is van de steen.
MS: we vragen de steen van Livingstone op en combineren daarbij.
Middel nog bepalen maar doel toch wel erfje in samenhang te maken.
Echte steen wordt meegenomen.

Akkoord maar kleuren en materialen bekijken met de monsters. Balkonnetje over het water bestemmingsplan technisch checken. En erfafscheidingen in het geheel goed op tekening zetten.

MS: 16.1 gisteren is de garage gestuurd. Komt dan volgende keer op de agenda.
We missen materialenbemonstering van dak, steen en kozijnen.
En de bemonstering van de erfafscheiding.
Garagedeur: het was een grijze sectional. Die kleur was goed. Bezwaar was dat de wat ordinaire brede sectional-deur niet passend was. Dus opnieuw graag.

Tip om mee te geven: wees je bewust dat aan de noordwestkant een huis komt.

8 Privé brug De Boerenhof appartementen. Verzoek is akkoord op DO.
FA: standaards met dwarslatten een beetje lullig. Iemand zelf een brug in elkaar getimmerd. MS: smalle brug want privé. FA: schoorlatten met name lullig en is het wel nodig? Ja, men zegt van wel geeft MS aan.
SV: brug naar de Overtuinen toe. Dus in een rits de openbare bruggen en een rits de privé bruggen. Waarom moeten het afwijkende bruggen zijn? MS: omdat het een ander ontwerptraject heeft. SV: dijkvilla's juist zo aardig, alles is hetzelfde in constructie. MW legt uit wat MS bedoelt. De maatvoering van de constructie ligt vast. Esthetisch brug, familie van Boerenhof. Esthetisch leggen we nu een ontwerp voor.

AS geeft aan dat vanmorgen de CRK&E van de gemeente (Welstand) aangaf dat de bruggen bij de Overtuinen ingetogener mogen, meer 1 familie. Dan hier ook: bruggen die bij elkaar horen, in hetzelfde gebied liggen. Andere constructie oké. Je wil hier hout maken. Boerenhof is mooi geworden, maar is wel verfijnd. Dat zien we in deze brug niet terug. SV: label is Boerenhof, maar het is subtieler geworden. Allerlei soorten bruggen is niet de beste oplossing.
SV geeft aan hoe het bij de CRK&E ging. Pleidooi was bruggen meer eenduidig maken. BKP geeft juist aan dat het bij het huis moet passen, dus zit wel een klein conflict. Met deze bruggen moeten we ook weer naar het CRK&E.
KT is het wel eens met de rust in de bruggen bij de Dijkvilla's. Alleen PG vindt het bijzonder omdat het afwijkt van het BKP.

MW: eerst met Wilbert Coenen en PG de presentatie van de bruggen afstemmen. Dan in het totaalplaatje zien wat we waar gaan hanteren. Brug: planning is volgende week indienen.
PG: deze brug. Was eerst anders. Bovenkant is heel esthetisch en de onderkant boerser. Het zit hier nu dubbel in. Kunnen we hem wat eenduidiger maken.
SV: los ervan vinden ze het bij de gemeente bruggen die lastig te vangen te zijn in een bepaalde terminologie. De onderkant is heel zwaar en grof, de bovenkant is raar. Gemeente was niet gecharmeerd van de brug. Bruggetje boers vaak nog simpeler.

MW: suggestie: onderconstructie van hout vergrijsd. En staal erop.
PG heeft behoefte aan alle bruggen nog een keer te zien.
MW: wat zijn nu de uitgangspunten voor deze brug. In de tijd moeten we dat weten.
FA: Boerenhof 3+1 brug, dus 4 bruggen. Zijn van hout en andere van staal. Verwantschap door balustrade o.i.d. SV: brug 23 bij de Boerenhof en andere houten bruggen: stem die dan op elkaar af. Kun je niet iets doen wat lijkt op de bestaande brug 23?

PG: behoefte aan snelheid is duidelijk. Komende dagen hiernaar kijken of we een concreet goed voorstel hebben en dat dan nog voorleggen aan SV.
FA: uitgangspunten 2 groepen aan bruggen: de Dijkvilla's en de Boerenhofbruggen en daartussen het verschil niet te groot maken.

Melding bestaand gebied

- -

Rondvraag

- FA: jaarverslag, zijn er nog foto's? Van binnen interieur hier maar ook gebouwen in het veld.
- Graag ook lijst weer met alles wat gerealiseerd is. MW levert dat aan.

Afsluiting

4. Volgende bespreking

De volgende vergadering is gepland op:

- 10 November van 9.30u tot 12.00u ter plekke op de Krijgsman (infohuis).
- Daarna weer 3 wekelijks vervolgen: 1 december is dan de volgende vergadering. Dan nog 22 december.