

Kwaliteitsteam (KT) overleg Krijgsman

13 april 2022

Aanwezig:

Kwaliteitsteam

Fons Asselbergs (FA)
Pepijn Godefroy (PG)
Stef Veldhuizen (SV)

Krijgsman

Marcus Wieringa (MW)
Marjolein Schotte (MS)

Gemeente Gooise Meren Allard Stroo (AS)

Secretaris

Hilde van Zuijlen (HZ)

Aangeschoven:

Wilbert Coenen (WC)	KNSF (punt 5, 7 en 8)
Gianni Cito (GC)	Moke (punt 1)
Patrick de Weerd (PW)	Moke
Marieke Timmermans (MT)	PG woning (punt 3)
Coen Holthuis (CH)	Waterstudio
Rob de Jong (RJ)	KNSF
Rinse Tjeerdsma (RT)	ZVA architecten

1. Agenda en notulen

1. Opening en vaststelling van de agenda
2. Notulen overleg 23-03-2022
3. 9.30u PG eigen woning, akkoord op DO.
4. Tuinplan familie de Grote Lijster 28. 2 Punten worden expliciet gevraagd vanwege binnenplannen afwijken. Het gaat erom of de 2 onderwerpen de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schenden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.
* het strook gravelfix ten westen van de woning is een pad binnen Groen-2.
* het hederahekwerk ligt deels binnen Groen-2.
5. 10.15u Loods 1: Verzoek is akkoord op SO.
6. 10 u Blok 7 fase 10, verborgen hof, akkoord op bouwvraag.
Daarnaast is de wens gekomen om de tuinmuur naast bouwnr. 46 verder door te trekken zodat de aangrenzende parkeerplaatsen worden afgescheiden.
Graag advies hierop.
7. 11u ZVA Eilanden west. Architect licht toe.
8. Bruggetjes 27 en 45 (fase VI). Verzoek is akkoord op DO/bouwvraag.
9. DER 8. Verzoek is akkoord op DO/bouwvraag.
10. DOSP's vaststellen.
11. Wijzigingen 3.05 en 3.09 EVE.

Verslag van 23 maart wordt goedgekeurd.

Acties oud

- MW. Opties Bospad Noord. 1 opmerking over woningoptie 1 en 2: als we de verschuiving van de woning niet nemen vervalt de optie. Terugkoppeling MW donderdag na het KT. aanhouden

Acties nieuw

- WC: Brug 27 Per mail verder behandelen. Waarom knip in het hekwerk en detail aanlanding brug bestrating.
- WC: Brug 45: Uitzoekpunt: opsluitband aan de linkerzijde rommelig: strek en schuine beton. Ook over de mail
- PG: actie bij eigen huis kijken naar het parkeerhofje. Per mail naar het KT sturen, een verkenning en daarna indiening. (inmiddels gedaan).
- MW: Erf 8: Er wordt een kraag rond het gebouw gesuggereerd. Met verticale lattenstructuur bij de dakterrassen. Zie je weinig bij de gevel zelf. Structuurverschil staat niet op de geveltekening. MW vraagt dat na.

2. Besluiten van het Kwaliteitsteam

3. PG eigen woning, akkoord op DO,
Conclusie: akkoord, behalve parkeren wat meer bij het huis laten passen zoals aangegeven. (evt straat versmallen en overal langsparkeren op het eiland maken en ergens een draaipunt maken). Onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Per mail naar het KT sturen, een verkenning en daarna indiening.
4. Tuinplan familie de Grote Lijster 28. 2 Punten worden expliciet gevraagd vanwege binnenplans afwijken. Het gaat erom of de 2 onderwerpen de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schaden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.
 - het strook gravelfix ten westen van de woning is een pad binnen Groen-2. Pad geen probleem, maar maak het dan wat losser, een natuurlijkere vorm. Doe het wat meer golvend. Vormgeving dus.
 - het hедера-hekwerk ligt deels binnen Groen-2.AS: hekwerk dus niet akkoord nu, gesprek is handig. Vraag waarom ze dit willen en wat ze nodig hebben. Samen oplossing zoeken. Aangeven dat we problemen hebben met de formele wand, we zijn meer van de natuurlijke scheiding en geven suggesties. SV: overgang moet natuurlijker dan een strak hek. MS: heb ik eerder gedaan en hier komen ze mee. Het G2 is van belang voor publiek ook.

Conclusie:

KNSF neemt het dit op met de eigenaar en hij komt weer terug in het KT.

5 Loods 1 SO

Leuk plan, akkoord met de gemaakte opmerkingen.

6 10 u Blok 7 fase 10 , verborgen hof, akkoord op bouwaanvraag.

Daarnaast is de wens gekomen om de tuinmuur naast bouwnr. 46 verder door te trekken zodat de aangrenzende parkeerplaatsen worden afgescheiden. Graag advies hierop.

Akkoord, met 1 opmerking: de gevel aan de kopse kant noordzijde ook in groen staal maken i.p.v. wittig en bleek.

Verlengen erfafscheiding 46, ja mag tot rooilijn. Voorkant entree, punt op de schuine lijn dus. Moet mee ontworpen worden. Moet Hederascherm worden zoals het nu is. Gemetselde poeren met gaashekwark en groen.

- 7 11u ZVA Eilanden west. Architect licht toe.

Conclusie: akkoord, BA wordt gemaakt en terug in het KT.

- 8 Bruggen 27 en 45 (fase VI). Verzoek is akkoord op DO/bouwaanvraag.
Brug 27 Per mail verder behandelen. Waarom knip in het hekwark en detail aanlanding brug bestrating.

Brug 45: Uitzoekpunt: opsluitband aan de linkerzijde rommelig: strek en schuine beton. Ook over de mail afhandelen.

Note: inmiddels gedaan en akkoord bevonden. Zie achter dit verslag

- 9 DEr 8. Verzoek is akkoord op DO/bouwaanvraag.
Nu BA over de opstalontwikkelingen. Akkoord.
Erfafscheiding tussen G1 en G2 komt nog terug met een afwijkingsvraag.
Noord- en zuid omgeving staan er niet op en moeten er nog bij.

- 10 DOSP's.

Lijst wordt vastgesteld. KT heeft kennis genomen van alle stedenbouwkundige plannen.

- 11

- *Wijziging uitbreiding woning 3.05 Eilanden oost: de diepte van het dakterras en de overkapping is in diepte aangepast i.v.m. te veel erfbebouwing (bestemmingsplantoets). Deze is 50 cm minder diep geworden. In uiterlijk wijzigt er niet heel veel, alleen dat de kolkommen van de overkapping naar binnen zijn geplaatst en dat de diepte van het dakterras op deze overkapping minder is geworden.*
- *Woning 3.09 is ook nog teruggelegd naar de ontwikkelaar aangezien deze ingediend is met de zijberging die wij afgekeurd hebben. Uit het verslag van 10 nov.: Vergroting berging: hoeveelheid bouwvolume neemt zodanig toe dat licht, lucht en verhouding worden aangetast.*

Woning 3.05 akkoord.

Woning 3.09: KT blijft bij haar eerdere advies.

Wij hebben dit om redenen afgekeurd. Als je met en andere oplossing komt kunnen we daarnaar kijken.

- Inmiddels is met een ander ontwerp gekomen, waarbij de berging aan de zijkant vergunningsvrij gebouwd kan worden, teruggetrokken van de voorgrens. Hiermee is de woningwijziging akkoord.

3. Adviezen en overwegingen van het Kwaliteitsteam

3. Pepijn eigen woning, akkoord gevraagd op DO, Moke architecten sluit aan. Beide eigenaren zijn aanwezig (MT en PG) samen met de architecten GC en PW. AS geeft aan dat SV vertrok toen zijn woning werd behandeld. We willen elke vorm van dubbele belangen voorkomen. MW: beoordelen gebeurt door de overige leden. We behandelen het en PG blijft op de achtergrond (vergadering is openbaar). De architecten lichten toe.

GC stelt het ontwerpteam voor. We zijn nu een jaar bezig. Er staan 4 maquettes op tafel. Hij laat de presentatie zien. De kavel, de situatie, de 1^e ideeën, een pve van de eigenaren en referenties. De eigenaren hadden al ideeën volop. Toen verder aan het ontwerpen en kijken naar maakbaarheid, betaalbaarheid en het verwezenlijken van hoe je wil leven. Uitzicht over de dijk. Hij loopt de maquette door. 2 Diagonale lijnen. Zo worden de 2 volumes 1 geheel. Er ontstaan daardoor interessante tussenruimten. Er zitten louvres in de gevel die opengeschoven kunnen worden. Dakterras. Er is gekeken hoe de ramen te positioneren. Hij laat de zichtlijnen van binnenuit zien. Helemaal houtbouw, betonnen vloer en dragend centrum. Leidingen gaan door de kernwand evenals de in- en uitlaten voor lucht. Verdieping. Shutters om open en dicht te zetten. Voor zicht en licht. Leidingen willen we laten zien. Dakterras, een soort kasconstructie uitkijkend over het IJmeer.

MS vraagt hoe de louvres te openen. Liefst handmatig. Panelen voorzijde zitten vast.

SV: een aannemer die meedenkt zag ik. PG: Ja, fijn persoon. Van Engen uit Kockengen. PW: EPDM dak dat wordt voorbereid voor een grasdak.

Geen zonnepanelen, niet nodig voor de BENG. MT: dijk en grasdak samen een groen silhouet maken. SV: en dat red je met de schuinte? Ja.

MS: bovenkant hout behandelen? Ja. PW: waar het niet constructief is geen, waar waterdichte aansluitingen zitten wel afdekkingen maken.

MT: eerder een soort pergola-ding aan het gebouw.

Houtsoort: vurenhout gelamineerd, maar nog niet precies duidelijk. Is een prijkswestie. PG: bamboe vonden we ook erg mooi of iets anders.

SV: eigenzinnig plan. Door verspringing 2 volumes, gedraagt zich als een dijkwoning, eigenzinnige kap. Het is een special. Situatie: een paar zaken nog met het bestemmingsplan afstemmen. Als je naar het huis kijkt, parkeren: een oplossing is om aan beide zijde een parkeerplaats te maken en het parkeren zoals nu op tekening staat doet geen recht aan het huis. Zonde. Zou je niet iets kunnen bedenken waarbij je wel de maat van Tim respecteert maar de voorkant van het huis zodanig inricht dat de auto's allebei aan de langs kant zet. Huis verschuiven en aan de voorzijde een oplossing verzinnen die bij het huis past. Uitgestelde groene oplossing aan de straat met een eigenzinnige parkeeroplossing aan de straat. PG: concreet allebei langs aan de voorkant. SV: ja, en passend bij het huis. MT licht toe wat de gedachten zijn. Zij denkt dat het wel kan. Afscheiding wat meer aan de straat, erlangs rijden en terugsteken. Parkeren gewoon aan de straat dus, in het zicht. PG: interessant alleen even kijken naar de positie van het huis.

SV 2^e punt: brug. Bij de belijning van het terras: palen staan erin, is het leuk na te denken over de koppeling van de toekomstige brug aan het terras? Terras vergroten daarvoor. MW: waarom aan de ene kant wel een kolom en aan de andere kant niet? GC: andere is niet constructie, je plek wordt meer open (is in- en uitgang).

PG: moet de overtuin en de brug. SV: geen verplichting dacht ik. Komt nog.

AS: vragen aan Tim over passendheid. We gaan er vanuit dat dat gaat voldoen. PG geeft aan dat er een voortoets gedaan is. AS: zorg dat er een voorstel komt dat hij gewoon door de procedure komt.

Conclusie: akkoord, behalve parkeren wat meer bij het huis laten passen zoals aangegeven. (evt. straat versmallen en overal langsparkeren op het eiland maken en ergens een draaipunt maken). Onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Per mail naar het KT sturen, een verkenning en daarna indiening.

Note: inmiddels is dit gestuurd in de dagen na het KT. KT is akkoord met wijze waarop PG dit aandraagt.

4. Tuinplan familie de Grote Lijster 28. 2 Punten worden expliciet gevraagd vanwege binnenplannen afwijken. Het gaat erom of de 2 onderwerpen de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schaden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.

- het strook gravelfix ten westen van de woning is een pad binnen Groen-2.
- het hедера-hekwerk ligt deels binnen Groen-2.

Gravelfix

Pad geen probleem, maar maak het beloop dan wat losser, een natuurlijkere vorm. Ook bij het aansluitende gazon. Doe het wat meer golvend. Vormgeving dus.

Hekwerk Hedera

MS vanwege honden hek. SV: takkenril een natuurlijk ding. PG: dit hederahek is lelijk. MW: takkenril is op een erfgrens situatie, dit gaat naar groen 1. PG: maar hij gaat de hoek om naar de weg. Zet gaas en palen tot 1,50m tegen de honden, neem anders een takkenril. Aan de weg mag het geen achterkant worden. Hederahekwerk is dun en hoog en er is ruimte om een afscheiding te maken die natuurlijker is. Dus een doorloopbeveiliging, natuurlijke uitstraling of transparant. AS: iets wat past. PG: bij G2 grens is het doel een onzichtbare grens te hebben. Hederahek draagt daar niet aan bij.

PG: doel is natuurlijk en onzichtbare scheiding die veiligheid biedt.

MW: nee, het totaal van G1 en G2 moet zichtbaar zijn vanuit de tuin. PG: G2 moet visueel zichtbaar blijven. Nee zegt MW. PG: tussen privé en G2 mag je muren hebben en tussen G1 en G2 iets natuurlijks. SV: de middelen in het BKP die we hebben aangereikt in de overgang G2 zijn vooral natuurlijk. MS: dit kan je dan te gecultiveerd noemen, maar niet te dicht. PG: ik ga graag in gesprek.

AS: hekwerk dus niet akkoord nu, gesprek is handig. Vraag waarom ze dit willen en wat ze nodig hebben. Samen oplossing zoeken. Aangeven dat we problemen hebben met de formele wand, we zijn meer van de natuurlijke scheiding en geven suggesties. SV: overgang moet natuurlijker dan een strak hek.

MS: heb ik eerder gedaan en hier komen ze mee. Het G2 is van belang voor publiek ook.

Conclusie:

In deze vorm niet akkoord. KNSF neemt het dit op met de eigenaar en hij komt weer terug in het KT.

5 Loods 1: Verzoek is akkoord op SO

WC is hiervoor bij. CH is de architect van Waterstudio.

Hij licht toe hoe het begon, het loods-gevoel. Loods 4 en 5 is niet meteen een ultieme loods, nu loods 1 wel. Een moeilijke plek, gek bouwvlak, vanaf 1 kant het terrein op, parkeren werd dan lastig. Geprobeerd met losse woningen. Toen: laten we een enorm gebaar maken. Een grote hoofdvorm op een voet in een aantal blokjes opgedeeld. Zelfde structuur allemaal met een eigen karakter (boothuis, auto, studio etc.).

Een heel groot basisframe. 2 Grote lagen en de derde laag is een daktuin. Daktuin uit de wind, bomen en groen, een parkje op het dak. Iedereen zelf afgeschermd. Rechts drie woningen met een boothuis. Je komt op de witte voet aanrijden, is weg aan het water en het gebouw steekt eroverheen. Brandweer moet instemmen, dus 4.20m vrije ruimte als onderdoorgang. Heeft iets groots. Boothuis kan ook dichtgezet worden en iets anders zijn, bijvoorbeeld een zwembad.

Begane grond, 1^e verdieping. Op de verdieping staat een wit blok, evt. daar een patio maken. Aan de zijkant een naar het dakterras, een Amerikaanse trap. Zijn we er nog naar aan het kijken wat dat wordt.

Vorm van het gebouw ontstaat uit de vorm van het bestemmingsplan. Koker in tact houden. Dakterrassen groen, wanden van 2,60m hoog naar de burens. Doorsneden 2 mooie lagen en een dakterras dat open is.

De impressies. Moderne variatie van een loods. Harde wand naar het water. Aan het begin is de plint wat teruggeduwd om het kader te accentueren. Variant met een hoek erin. Onderkant vrij industrieel. Zwarte stalen onderkant. Je kan de deuren openklappen.

SV: materiaal frame? Of aluminium of stuc of voorkeur metaalachtige plaat erop. Randen moeten dikte hebben, een stoer gebouw. Alle mensen hun eigen schijfje. Ruimten groot, hoog en breed. Als je hier kan kopen, dan eigen stek van maken. FA: doet denken aan le Corbusier. Ding op palen. Ongewoon en bijzonder. Flexibele leefomgeving. Frame is een vondst, daardoor is het 1 ding. Complimenten. Wat doe je nog naar DO toe? MW: bestemmingsplan en hoogtes. Waterstudio: onderkant richting het water, boothuisovergang en verschillende indeling oefenen met en zonder witte vlek, de binnen serre. SV: ja bij de kleine woningen erg dwingend. Optie evt.? Je wil ook door het hele huis heen kijken. "Verkamer" het ontwerp niet. Maak open ruimten. Heel positief. Eerdere varianten vooral parkeren een uitdaging. Nu heel goed opgelost, doet recht aan de plek.

PG: sterk dat je optilt, kader, heel horizontaal en lang. Vergiste me in het begin voor- en achterkant. Zo kan het, wel flink stevig naar Eilanden west. Alleen de mensen die dat zien zijn de bewoners, is het nodig daar zo sterk. Alleen naar de IJmeerkant is het van belang. Laat de plattegronden flexibel zijn. Moeite met de detaillering en de kleur van het kader. Corian, die hebben we al eens gezien afgelopen jaren in Dubai etc. Roestend staal of grijs en beton (a la Corbusier), dan is hij wat hij is. Kan je dat onderzoeken. Meer het industriële geven. Niet alleen maar witte loodsen. SV vindt dat juist wel aardig in de context. CH: voor beide wat te zeggen. Frisse vormen en kleuren blijven tijdloos. Zelf vind hij wit het allermooiste maar wil wel onderzoeken of een andere kleur beter is. Kader naar de andere kant juist ook nodig vind hij

aangezien er ook veel bootjes gaan. PG: detaillering belangrijk, glad of ruig. Coen: Een mooi glad kader en onder een perrongevoel. Perron zit om het gebouw, alsof het hele gebouw op een plaat staat. PG: niet wat mij betreft verfijnd a la Dubai, maar meer authentiek en ruig, minder perfect. Puurder en niet bedoeld om mooi te zijn. Onderkant met je eens, nog niet overtuigend met die vierkantjes.

SV: graag in totale situatie zetten, met de bomen en de woningen ernaast.

Vraag: 20 dijkvilla's. is het mogelijk Loods 1, 2, 4 en 5 te bekijken vanaf de dijk? Een overzicht: welke gevels naast elkaar. PG: dakterras: zuidkant vol in het glas en noordelijk een hekje. Moet dat niet omgedraaid omdat je aan de zuidkant over de rand wil hangen.

HZ: meer dikte voor wortels bomen nodig? SV: enorm veel bos eromheen. Is het wel nodig? WC: laag eraf omdat we dan bestemmingsplan technisch veel kunnen doen.

Wel muren ertussen, dus ook geen zijwaartse zicht. PG: bak erop met een boom erin? WC: onderlaag is erg hoog. Wellicht iets ervan toevoegen aan de andere ruimten. Nog even de hoogten onderzoeken. Nu nog iets te hoog de 4,5 meter.

Leuk plan, akkoord met de gemaakte opmerkingen.

6 Blok 7 fase 10, verborgen hof, akkoord op bouwaanvraag gevraagd en de verlenging van de tuinmuur bij bouwnummer 46.

Mooi plan.

SV: enige opmerking: de gevel aan de kopse kant ook in groen staal maken i.p.v. wittig en bleek. MW: Anxo bewust zo ontworpen denk ik. Ja gaan we toch maar doen.

PG legt vanuit de situatie uit hoe het zit. Van daaruit is het wel logisch het te doen. Je ziet die gevel goed.

Verlengen erfafscheiding 46, ja mag tot rooilijn. Voorkant entree, punt op de schuine lijn dus. Moet mee ontworpen worden. Moet Hederascherm worden zoals het nu is. Gemetselde poeren met gaashekwerk en groen.

7 ZVA Eilanden west.

RJ, de architect, licht toe.

Eerder hier geweest, opmerkingen uitgesproken. Hier is op gereageerd. Openheid solo woning naar het water en erfafscheidingen en bergingen.

Locatie, modellen waren er al in het gebied, nu ietwat gewijzigde vorm, 3 blokken.

Kleuren en materialen aangegeven. Ten oosten van blok 3 een rietgedekte met een lichte gevelkleur en daar ten zuiden van een warme houtkleur met een rieten dak.

Blok 3 metselwerk, dak overstekken en een pergola. Pergola korter gemaakt in de lijn van het gebied. Gevelbeelden. Blok 1 in metselwerk als uitzondering. Rest hout. We zoomen in op de pergola. PG: hwa's verstopt in de constructie? Ja, denk het wel, kijken we na. Pergola in hout, hwa moet er achterlangs.

SV: ruimte tussen parkeren en erfgrans, zet daar een boom neer anders zet iemand daar zijn auto. Dan: behoorlijk bergingenblok: wordt het beeld niet beter als je er een kapje opzet. RJ: groen dak of kapje hebben we eerder bedacht. Wilden zacht

materiaal: hout. PG: Voor de openbare ruimte is het niet nodig. Ligplaats bij blok 1 van de baan? Ja. PG: hwa bij andere blok: netjes aan de straat, maar andere kant lullig verschillend. Klopt zegt RJ. HZ: boom op het pad, is dat opgelost? MS: is er

nog, We kijken hoe de bomen uitlopen en gaan dan kijken wat we doen.

Baksteen is nieuw, kleur komt dicht bij de houtkleur.
Laten we de schutting passen bij het blok. Zoveel mogelijk groen hagen.

Conclusie: akkoord, BA wordt gemaakt en terug in het KT.

MS: uitbouwmogelijkheid bij blok 1? Ja. Dan op de definitieve tekeningen zetten.

8 Bruggen 27 en 45 (fase VI). Verzoek is akkoord op DO/bouwaanvraag.
WC licht toe. Eerder geweest en definitief nu. Taluds bijgetekend. SV: referentie brug 27. Lijkt hier alsof het middendeel eruit moet kunnen? Nee zegt WC: idee met dragline schotten te maken. Waarom een dubbele stijl? Niet nodig. Heeft brug 45 ook niet. Knipoog naar brug 23.

Wat doe je op het schuine vlakje? Bestrating loopt door naar de brug. Brug is breder dan de bestrating. MS: dit moeten we checken. Loopt de bestrating wel door? Is het geen betonplaat?

Per mail verder behandelen. Waarom knip in het hekwerk en detail aanlanding brug bestrating.

Brug 45: in 1 keer overspannen: leuning is kopie van brug 30 verder, maar dan smaller. Houten loper. SV: opsluitband aan de linkerzijde rommelig: strek en schuine beton. Kijken we naar zegt WC. Zoeken we uit. Ook over de mail.

Note: inmiddels gedaan en akkoord bevonden. Zie achter dit verslag.

9 DEr 8. Verzoek is akkoord op DO/bouwaanvraag.
Kleurstelling gelijk en dat is verwerkt. Allebei de woningen donkerbruin/grijs. SV: vanaf de voordeur sta ik hier direct op de weg wijst hij aan. Stukje van de berging afhaken, of wat naar voren schuiven en het paadje door G2 heen halen. Voorgevel een meter van het pad af trekken.

Suggesties erfafscheiding: nummer E als erfgrans wel nodig? Lijkt overbodig. PG: wel nuttig, anders is het 1 ruimte en die is heel groot. Een scheiding geeft je 2 ruimten qua beleving. MW: laten we aan de koper over. Staat wel in de verkoopbrochure als inspiratie.

Er wordt een kraag rond het gebouw gesuggereerd. Met verticale lattenstructuur bij de dakterrassen. Zie je weinig bij de gevel zelf. Structuurverschil staat niet op de geveltekening. MW vraagt dat na.

Garageblok en erfafscheiding: een combinatie. Beter als je de schuifdeuren bij de garage weglaat of de hele garage weglaat. Zullen ze niet willen. Maak dan 2 grote poorten. Het is nu een grote houten wereld.

MW: nu gebouwen in verkoop en erfgrans en het totaal met garage komt nog langs.

SV: nu een en dezelfde koek, die onderbreken. MW: kapje? SV: enorme lengte onderbreken. In de tekening een contour stippellijn waarin je nog kan bouwen. PG in dezelfde taal een erfafscheiding doorzetten, maar half zo intens of veel subtieler naar het groen 2 toe.

Nu BA over de opstalontwikkelingen. Akkoord.

Erfafscheiding tussen G1 en G2 komt nog terug met een afwijkingsvraag.

Noord- en zuid omgeving staan er niet op en moeten er nog bij.

10 DOSP's

Lijst wordt vastgesteld. KT heeft kennis genomen van alle stedenbouwkundige plannen.

11

- *Wijziging uitbreiding woning 3.05 Eilanden oost: de diepte van het dakterras en de overkapping is in diepte aangepast i.v.m. te veel erfbebouwing (bestemmingsplantoets). Deze is 50 cm minder diep geworden. In uiterlijk wijzigt er niet heel veel, alleen dat de kolkommen van de overkapping naar binnen zijn geplaatst en dat de diepte van het dakterras op deze overkapping minder is geworden.*
- *Woning 3.09 is ook nog teruggelegd naar de ontwikkelaar aangezien deze ingediend is met de zijberging die wij afgekeurd hebben. Uit het verslag van 10 nov.: Vergroting berging: hoeveelheid bouwvolume neemt zodanig toe dat licht, lucht en verhouding worden aangetast.*

Woning 3.05 akkoord.

Woning 3.09: KT blijft bij haar eerdere advies.

Wij hebben dit om redenen afgekeurd. Als je met en andere oplossing komt kunnen we daarnaar kijken.

- Inmiddels is met een ander ontwerp gekomen, waarbij de berging aan de zijkant vergunningsvrij gebouwd kan worden, teruggetrokken van de voorgrens. Hiermee is de woningwijziging akkoord.

Melding bestaand gebied: -

Rondvraag: -

Afsluiting

4. Volgende bespreking

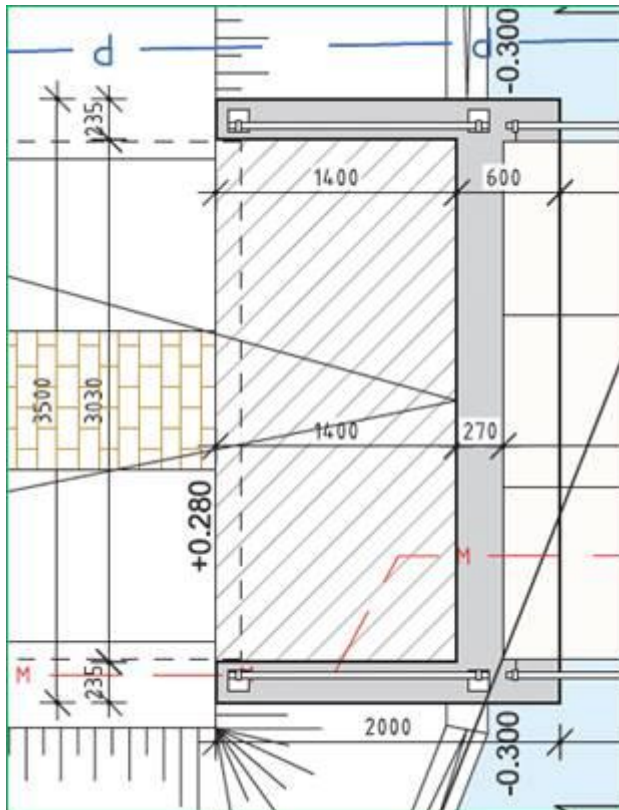
De volgende vergadering is gepland op:

- 10 mei van 9.30u tot 12.00u.
- Volgende worden ingepland.

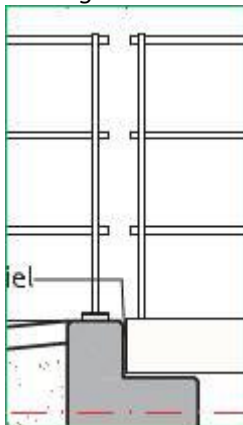
Toevoeging later gemaild horende bij punt 8:

Brug 27:

- Wat is de grijze arcering tussen het brugdek en de straat in? Op bovenaanzicht. Wilbert zei dat de bestrating door liep maar dat lijkt niet zo getekend.
- *Het deel met diagonale arcering betreft Granutonverharding, hetzelfde als de strook tussen de rijen platen (Had dezelfde arcering moeten hebben). Dit is nodig om afschot in 2 richtingen te maken zodat het goed aansluit op de betonplaten. Betonplaten kunnen we m.b.t. afschot niet in 2 richtingen leggen dus moet dit opgelost worden met elementenverharding. (Voorbeeld hoe dit er uit ziet hebben we gemaakt bij aansluiting Korte Lont met Laan der Artillerie)*



- Waarom loopt het brug hek niet door tpv de 2 staanders.
- *Het leuningdeel op het landhoofd is gemonteerd op beton, het leuningdeel op brugdek is gemonteerd op hout.*
Vanwege de verschillende uitzettingscoëfficiënten van die materialen zijn het losse leuningdelen teneinde het verschil in krimp / uitzetten op te vangen zonder dat schade aan de leuning ontstaat.



Brug 45:

- De betonnen keermuren liggen niet in het verlengde van de brugleuning vanwege een strek buitenlangs. Graag die strek laten vervallen oid en de betonplaat versmallen zodat de bestrating door loopt de brug op.
- *Dit betreft geen keermuren maar een opsluitband van 40 cm hoogte. Het grootste hoogteverschil dat opgevangen moet worden tussen 'opgang' naar brugdek en beschoeiing is ca 22 cm. We kunnen er wel voor zorgen dat de binnenzijde van de opsluitband 15x40 cm gelijk komt met de buitenkant van het brugdek, dan sluit de bestrating visueel mooier aan bij*

het dek. De strek tussen de 15x40 band en de beschoeiing (nu getekend 10 cm) wordt dan smaller met links en rechts wel hetzelfde beeld.

