

Onderwerp: Fwd: Driftweg, Naarden  
Datum: 13 juli 2022 om 19:06

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Datum: 1 april 2022 om 19:19:35 CEST

Onderwerp: Doorst: Driftweg, Naarden



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Datum: 1 april 2022 om 15:19:09 CEST

Onderwerp: RE: Driftweg, Naarden

Heren,

Ik heb het bezwaarschrift doorgenomen. Hierbij heb ik getracht per onderdeel een reactie te geven.

Ik hoop dat onderstaande voldoende duidelijkheid geeft.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

#### Algemeen:

##### Blz. 44 en andere onderdelen in het bezwaarschrift:

Het bezwaarschrift is gedeeltelijk gebaseerd op een conceptversie van het rapport.

##### Blz. 33 eerste alinea - ecologisch rapport.

In de titel van het onderzoeksrapport staat: Quicksan natuuronderzoek. Het is een beoordeling ten aanzien van beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming - *soortenbescherming*. Het is geen rapport met onderzoek naar ecologische processen.

Het niet beschrijven van de ecologische processen zoals successie van landschap, vegetatie, flora en fauna is voor een dergelijke toetsing (in beginsel) niet van toepassing. Er wordt dus onjuist verondersteld dat alle ecologische processen zouden moeten zijn opgenomen. Dit is voor een toetsing aan de Wet natuurbescherming in dezen niet van toepassing.

Verruigd grasland - De vegetatie in het plangebied betreft een grazige vegetatie met zeer lokaal nog schrale vegetatie met soorten als akkerhoornbloem, gewone struisgras en roodzwenkgras. Verder is het matig voedselrijk met soorten die meer rijkere omstandigheden laten zien als gestreepte witbol, veldzuring en smalle weegbree. Dat duidt meer voedselrijk grasland. Op enkele plekken staat braam en ook de aanwezigheid van acaciaopslag laat nog rijkere omstandigheden zien. Om deze reden is de term verruigd grasland gebruikt.

##### Blz. 33 tweede alinea - dassenburcht.

In het bezwaarschrift wordt aangegeven: “De foto van de ingang van de burcht toont geen begroeiing op de ingang. Met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid is dit nog immer een actueel onderdeel van de fysieke leefomgeving van de dassen maakt deze dassenburcht een onderdeel uit van een dassenterritorium ....”.

Deze conclusies worden overgenomen in de rapportage van het onderzoek onderzocht. In de

Deze conclusies worden eveneens in de rapportage van het onderzoek onderschreven. In de rapportage wordt beschreven dat op de helling een vermoedelijke dassenburcht aanwezig is. Hierdoor is nader cameravalonderzoek uitgevoerd om aanwezigheid vast te kunnen stellen. De aanwezige burcht was op het moment van onderzoek niet in gebruik. Ook wordt aangegeven dat het plangebied en omgeving een onderdeel zal zijn van het territorium van een dassenclan. Hierdoor is bezetting door das in toekomstige perioden niet uit te sluiten. Er wordt aangegeven dat gedurende het onderzoek geen activiteit van das is vastgesteld en de burcht op dat moment dus niet in gebruik was door een das.

Uit rapport natuuronderzoek:

“Gezien de opbouw van de omgeving is het aannemelijk dat in de ruime omgeving een of meer dassenburchten (hoofdburchten of bijburchten) aanwezig zijn. Hierdoor kan het plangebied onderdeel uitmaken van het leefgebied en kunnen foeragerende dassen binnen het plangebied worden aangetroffen. Dassen foerageren regelmatig in (bemeste) graslanden op zoek naar regenwormen en ander bodemleven. Het bebouwen van een deel van het grasland zal een vermindering in oppervlakte van het foerageergebied van enkele aren tot gevolg hebben.

Een dassenclan heeft een territorium van zo’n 30-150 hectare, afhankelijk van de hoeveelheid voedsel, dekking en mogelijkheden voor burchten. De omgeving van het plangebied kenmerkt zich door kleinschalige graslandpercelen afgewisseld met bossen en singels. Juist deze aaneenschakeling van ecotopen vormt in beginsel zeer geschikt leefgebied voor dassen. Met name de bemeste graslandpercelen met grazige vegetaties korter dan 5 centimeter in de omgeving vormen zeer geschikte foerageergebieden. Redelijkerwijs kan dan ook gesteld worden dat door het bebouwen van een oppervlakte van enkele aren van het verruigde grasland, er geen sprake zal zijn van een significante vermindering van leefgebied.

Doordat geen burchten worden aangetast en er geen sprake is van versnippering van leefgebied of een essentiële afname van foerageergebied, kan redelijkerwijs worden gesteld dat er voor een mogelijk aanwezige clan geen significante verslechtering van het leefgebied ontstaat. Hierdoor is geen sprake van overtreding met de Wet natuurbescherming in is geen nader onderzoek of ontheffing noodzakelijk”.

Gezien het bovenstaande is het niet uit te sluiten dat er verband is met een bekende hoofdburcht op 1,35 kilometer afstand bij Oud Valkeveen. In de rapportage wordt beschreven dat er in de omgeving hoofd- en bijburchten aanwezig kunnen zijn. Hierdoor is deze vraag wel degelijk gesteld maar wordt de ingreep niet als significant negatief beoordeeld voor het blijvend functioneren van dassenburchten.

#### **Blz. 33 derde alinea - natuurlijke ontwikkelingen.**

In het bezwaarschrift wordt aangegeven: *“Ten onrechte heeft het ecologisch bureau zich evenmin de vraag gesteld welke natuurlijke ontwikkelingen dit terrein zal kennen wanneer er geen bebouwing plaatsvindt”*.

Zoals hierboven in aangegeven betreft het onderzoek een afweging van aanwezige en redelijkerwijs aanwezige beschermde soorten. Voor het uitgevoerde onderzoek en toetsing aan de Wet natuurbescherming - *soortenbescherming*, is een afweging ten aanzien van mogelijk toekomstige ontwikkelingen in natuurlijke processen niet relevant.

#### **Blz. 33 derde alinea - vleermuizen.**

In het bezwaarschrift wordt aangegeven: *“Naar effecten van dierenleven (vleermuizen) is niet gekeken, terwijl een gebouwencomplex als voorgestaan door ondernemer Goosens alleen al ter zake van lichtverspreiding uit tientallen appartementen en van de aan te leggen wegen en parkeervoorzieningen”*. Hiermee zal vermoedelijk de mogelijke negatieve impact van verlichting op vleermuizen worden bedoeld?

Hiervoor verwijs ik naar de afwegingen in het rapport (blz. 17-19) waarbij zowel invloeden op foerageergebieden als op vliegroutes en verblijfplaatsen van vleermuizen worden beschreven. Ook het verlichtingsaspect wordt hier specifiek behandeld.

#### **Blz. 34:**

In het bezwaarschrift wordt verondersteld dat het rapport van het natuuronderzoek aangeeft: *“Er zouden geen beschermde dieren leven”* dit is niet juist. Er wordt in het rapport aangegeven dat er diverse soorten aanwezig zijn of kunnen voorkomen. Denk aan das, vleermuizen, vogels, reptielen ed.

#### **Blz. 34 en 36 ten aanzien van aanwezigheid van das.**

Zie de bovenstaande toelichting op aanwezigheid van das. Dat deze soort wel af en toe gebruik maakt van het plangebied is goed mogelijk en ook zodanig beschreven in de rapportage. Ten

tijde van het onderzoek zijn echter geen aanwijzingen gevonden van recent gebruik. Ook op de camerabeelden zijn geen dassen vastgelegd. Dat later in het jaar wel sporen van een das worden gevonden is dus goed mogelijk zoals in het rapport aangegeven.

#### **Blz. 37 Mieren**

Het onderzoek heeft zich gericht op aanwezige of redelijkerwijs aanwezige beschermde soorten. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming in 2017, zijn nesten van bosmieren niet meer beschermd bij ruimtelijke ingrepen. De in het bezwaarschrift vermelde nesten bevinden zich buiten het bouwperceel en zullen dus niet worden aangetast waardoor ook de Zorgplicht voor onder andere Rode lijstgenoteerde soorten zoals opgenomen in de wetgeving, niet van toepassing is. Hierdoor is een nadere afweging ten aanzien van deze soorten niet noodzakelijk.

#### **Blz. 39-41 Flora**

In het bezwaarschrift wordt een uitgebreidere lijst met vaatplanten weergegeven. Voor het quickscan onderzoek is zeker geen vlakdekkende kartering uitgevoerd, dit wordt ook niet gesuggereerd en was voor het onderzoek ook niet noodzakelijk. Dat bij nadere onderzoeken meer soorten worden aangetroffen is dan ook zeer reëel maar verandert de conclusie niet. Ook bij de aanvullende inventarisatie zoals opgenomen in het bezwaarschrift zijn geen beschermde soorten bekend geworden en onderbouwd daarmee de conclusie in het rapport.

#### **Blz. 41 Hedera en taxus**

In het bezwaarschrift wordt aangegeven dat de aangetroffen Hedera en Taxus een natuurlijke oorsprong hebben en niet zoals in het quickscan rapport aangegeven cultivars zijn. Beide soorten kunnen daadwerkelijk aanwezig zijn vanuit natuurlijke kieming. Of beide soorten inheems zijn is niet vastgesteld.

Taxus heeft een zeer verbrokken areaal en de soort is alleen in het oosten van het land inheems en is daar zeer zeldzaam {verspreidingsatlas.nl}. Het is daardoor niet direct te verwachten dat het een inheemse groeiplaats is.

Van de hedera zijn enkele groeiplekken gezien die een variëteit doen vermoeden aan de hand van groeiwijze, bladstand en formaat. Er is echter geen onderzoek gedaan welke variëteit het betreft. Ook de natuurlijke vorm kan in het gebied aanwezig zijn. Mede doordat deze groeiplaatsen behouden blijven is dit verder niet in kaart gebracht.

In het bezwaarschrift wordt verder aangegeven dat in het gebied kleinschalige menselijke bewoning zichtbaar is door aanwezige rode esdoorn en enkele beuken. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat ook Amerikaanse vogelkers en Douglasspar als niet inheemse soorten aanwezig zijn. Hiermee wordt aangegeven dat niet alle groeiplaatsen van vaatplanten als natuurlijk kunnen worden aangemerkt en aangeplante soorten en variëteiten dus in het gebied aanwezig zijn.

#### **Blz. 44 div opmerkingen**

1. Provincie Utrecht: dit is aangepast in latere versies.
2. Verblijfplaatsen vleermuizen: deze zijn feitelijk niet aanwezig binnen het te bebouwen deel. Dit is een feitelijke constatering en geen onjuiste of toegeschreven info. Het is belangrijk dat voor een natuurtoetsing o.a. wordt afgewogen of fysiek verblijfplaatsen zullen verdwijnen door de ontwikkelingen. Dat is hier niet het geval. De beschrijvingen in het rapport zijn daardoor juist en niet toegeschreven naar opdrachtgever.

In de beboste hellingen zijn zoals aangegeven wel holten aangetroffen voor zowel vogels als voor vleermuizen. In het bezwaarschrift wordt gesuggereerd dat dit bij vleermuizen niet is vermeld, dit is echter onjuist - zie blz. 11. Doordat echter geen bomen worden gekapt en gebouwen worden gesloopt is er geen sprake van **directe** schade aan verblijfplaatsen waardoor dit niet verder wordt behandeld.

4. Het onderzoek is uitgevoerd als toetsing aan de Wet Natuurbescherming - *soortenbescherming*. Hierdoor is het juridisch noodzakelijk de invloeden op beschermde soorten en verblijfplaatsen in kaart te brengen. Hoewel ecologische processen en alle overige dier- en plantsoorten een intrinsieke waarde hebben, en deze voor het ecosysteem belangrijk zijn, is dit voor een natuurtoetsing niet direct relevant.

#### **Blz. 45 raadplegen omwonenden**

Er zijn geen omwonenden geïnformeerd of geïnterviewd. Wel zijn (online) verspreidingsatlassen geraadpleegd. Deze verspreidingsatlassen worden gevuld met waarnemingen die door iedere burger in Nederland kunnen worden gevuld, bijvoorbeeld via waarneming.nl of telmee.nl. Ook omwonenden kunnen hier al hun waarnemingen in doorgeven waardoor deze (na validatie)

inzichtelijk worden bij het raadplegen van de database. Indien beschermde soorten in de verspreidingsatlassen bekend waren, zouden deze in het rapport zijn opgenomen.

#### Blz. 49 Data veldbezoeken

In het bezwaarschrift wordt verondersteld dat in het rapport wordt gesuggereerd nadere onderzoeken zijn te hebben bij de hernieuwde versie van juli 2021. In het rapport worden echter alle bezoeken momenten beschreven zonder te suggereren dat er nader onderzoek is uitgevoerd. De suggestie dat hiermee een actueel en nagelvers rapport is geschreven is dus niet van toepassing.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Ecologisch Adviesbureau:



Ruiterweg 8  
7152 DE EIBERGEN  
M 06-15904121  
E [info@ecochore.nl](mailto:info@ecochore.nl)  
I [www.ecochore.nl](http://www.ecochore.nl)

Ecochore Natuurtechniek is aangesloten bij Samenwerkingsverband Ecologie

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Openbaarmaking, verspreiding, vermenigvuldiging en/of verstrekking van informatie uit dit e-mail bericht aan derden is niet toegestaan. Aan de informatie uit dit e-mail bericht en ieder aangehecht bestand (bijlagen) kunnen geen rechten worden ontleend en Ecochore Natuurtechniek aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden. Ook wordt deze e-mail niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen en/of rechtsbetrekkingen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers van Ecochore Natuurtechniek kunnen geen rechten worden ontleend.

[Redacted line]

**Verzonden:** donderdag 31 maart 2022 16:21

[Redacted line]  
[Redacted line]

**Onderwerp:** Re: Driftweg, Naarden

Beste [Redacted name]

Ter aanvulling op onderstaande email.

Zou jij heel precies alle argumenten van de bezwaarmaker kunnen bestuderen en van een reactie kunnen voorzien? Jouw kennis en kunde hierin is erg belangrijk. Soms kan het om hele kleine details zitten bij een bezwaarprocedure. Jij bent ik immers een expert op dit gebied.

Groeten,

[Redacted signature]

Op 31 mrt. 2022 om 14:30 heeft [REDACTED]  
[REDACTED] het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

Ik heb je net via wetransfer het bestand nogmaals toegezonden. Op welke termijn kunnen we jouw reactie tegemoet zien?

Groeten,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**gn gooisemerén**

Postbus 6000, 1400 HA Bussum  
**Bezoekadres** Brinklaan 35, 1404 EP Bussum  
**Algemeen nummer** 035 207 00 00  
<https://www.gooisemerén.nl>  
*Denk aan het milieu voordat u dit bericht print*

---

[REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 30 maart 2022 14:53

[REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Driftweg, Naarden

Beste [REDACTED]

Zou je mij het bezwaarschrift teen de ontwikkelingen aan de Driftweg nogmaals kunnen sturen?  
Het is bij mij helaas even blijven liggen en nu kan ik het niet meer downloaden.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ecologisch Adviesbureau:

# ECOCHORE NATUURTECHNIEK

INVENTARISATIE, ADVISERING & ONTWIKKELING



Ruiterweg 8  
7152 DE EIBERGEN  
M 06-15904121  
E [info@ecochore.nl](mailto:info@ecochore.nl)  
I [www.ecochore.nl](http://www.ecochore.nl)

Ecochore Natuurtechniek is aangesloten bij Samenwerkingsverband Ecologie

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Openbaarmaking, verspreiding, vermenigvuldiging en/of verstrekking van informatie uit dit e-mail bericht aan derden is niet toegestaan. Aan de informatie uit dit e-mail bericht en ieder aangehecht bestand (bijlagen) kunnen geen rechten worden ontleend en Ecochore Natuurtechniek aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden. Ook wordt deze e-mail niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen en/of rechtsbetrekkingen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers van Ecochore Natuurtechniek kunnen geen rechten worden ontleend.

[Redacted]

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 22:36

[Redacted]

Onderwerp: RE: Driftweg, Naarden

Beste allemaal,

Stichting Naardereng [Redacted] heeft een verzoek bij mij ingediend voor het openbaar maken van emails over de quickscan.

Hebben jullie bezwaar om onderstaande email openbaar te maken? Ik zie op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur geen weigeringsgronden. Ik zal alle namen, mailadressen en telefoonnummers uiteraard verwijderen.

Als je niet voor vrijdag 23 juli reageert, ga ik er vanuit dat je geen bezwaar hebt.

[Redacted]

**gn gooisemeren**

Postbus 6000, 1400 HA Bussum  
**Bezoekadres** Brinklaan 35, 1404 EP Bussum  
**Algemeen nummer** 035 207 00 00  
<https://www.gooisemeren.nl>  
*Denk aan het milieu voordat u dit bericht print*

[REDACTED]  
Verzonden: woensdag 23 juni 2021 12:59

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Onderwerp: Driftweg, Naarden

Beste [REDACTED]

Hieronder geeft onze ecooloog [REDACTED] aan welke aspecten missen in het huidige onderzoek.

*'De quickscan sluit de hazelworm, levendbarende hagedis en ringslang niet uit. Er zal een onderzoek uitgevoerd moeten worden naar het voorkomen en de functie van het plangebied voor de soorten.*

*Ook zal onderbouwd moeten worden wat het effect is tijdens het bouwrijp maken, het bouwen en de eindsituatie (gebruik) op het foerageergebied van vleermuizen, boombewonende vleermuizen, de eekhoorn, de das en de steenmarter. Ook is de ransuil waargenomen in de directe omgeving van het plangebied. Wat zijn de effecten op de ransuil.'*

Het aanvullend onderzoek kunt u naar mij doorsturen. Voordat deze door ons beoordeeld en goedgekeurd is én u van ons een nadrukkelijke schriftelijke toestemming heeft ontvangen, kunnen geen werkzaamheden (ook geen voorbereidende) worden uitgevoerd binnen het plangebied.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



.....  
**Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)**

T 088 102 18 94  
E [eros@odnhn.nl](mailto:eros@odnhn.nl)



W [www.odnhn.nl](http://www.odnhn.nl)

Bereikbaar ma-di-wo-do

.....

=====

=====

===== Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

=====

=====