

Kwaliteitsteam (KT) overleg Krijgsman

14 september 2022

Aanwezig:

Kwaliteitsteam	Fons Asselbergs (FA) Pepijn Godefroy (PG)	Niet aanwezig
	Stef Veldhuizen (SV)	
Krijgsman	Marcus Wieringa (MW) Marjolein Schotte (MS)	
Gemeente Gooise Meren	Allard Stroo (AS)	
Secretaris	Hilde van Zuijlen (HZ)	
Aangeschoven:	-	

1. Agenda en notulen

Agenda

Agenda

- 1 Opening en vaststelling van de agenda
- 2 Notulen overleg d.d. 24 augustus 2022 (bijgevoegd)
- 3 Het aangepaste tuinplan van DLo 3.3. Bijlagen:
 - Toelichting details (Word-doc)
 - Toelichting ontwerp (Word-doc)
 - Schetsontwerp in kleur (A3 formaat schaal 1 : 100)
 - Overzicht tekening met codering details (A3 formaat schaal 1 : 100)
 - Detail A1 t/m A3 : Lamellen poorten (alle detailtekeningen op A4 formaat zijn op schaal)
 - Detail B1 & B2 : Klimopgaashek
 - Detail C4 : Takkenril
 - Detail D1 : Zwemsteiger
 - Detail D2 : Vissteiger
 - Detail E : Verhoogd pad
 - Detail F : Kruidenbakken
- 4 Specht 2 – bijlagen in mail deel 2

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, op de bestemming Groen -2 zijn geen erfafscheiding toegestaan. Daarom graag advies afwijken welstand. Het gaat erom of de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schenden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.

De aanvraag betreft een erfafscheiding met een hoogte van maximaal 1,8m op een perceel Groen-2 conform de uitgangspunten van het Kwaliteitsteam KNSF. Een

5 Grote Lijster 27 – bijlagen in mail deel 2

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, op de bestemming Groen -2 zijn geen erfafscheidingen toegestaan. Daarom graag advies op afwijken welstand. Het gaat erom of de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schenden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.

Wij willen een hekwerk plaatsen van 1.50 hoog nabij onze erfafscheiding met bestemming groen-2. Dit hekwerk gaat als steun dienen voor de meidoornhaag die er aan beide kanten tegenaan geplaatst gaat worden, en het hekwerk is als zodanig straks niet meer zichtbaar. Bovendien houden we ruimte onder het hek voor lopende dieren om de ruimte open te houden voor hen.

Verslag van 24 augustus wordt goedgekeurd.

Acties oud

- AS bespreekt de manier van beoordelen van de relatie tussen G1 en G2 met VTH en het crk&e. Afspraak is gemaakt. Gaat ook over G2. Tijd laten weten. Kan eraf.
- MS vraagt naar de haag aan de bewoners bij Hbo 10. Nog niet gedaan.
- AS doet een briefje weg om te vragen naar het 2^e deel tuin van Ringslang 4, DEr 9. Deze moet nog aangevraagd worden en echt G2 worden. Warmtepomp mag ook niet in G2. Nog niet gedaan. NB: VTH/Handhaving schrijft bewoner ringslag 4 aan op waargenomen zaken.
- HZ geeft via haar goedkeuring KT aan Tim aan dat stootvoeg loos de oplossing lijkt voor Erf 7. Dan is de uitstraling meer industrieel. Dus een lege stootvoeg en/of donkerdere voeg. Kan eraf.
- AS regelt een rondgang met de crk&e en er komt een voorstel voor een datum en kaart met genummerde thema's. Kan eraf.
- Zo ook treedt de gemeente met de crk&e in overleg over waar een bouwwerk in het voorerfgebied wel en niet voorstelbaar is. (AS) Kan eraf.

Acties nieuw

- KNSF koppelt bespreekt tuinplan DLo 3.3. en koppelt het KT terug
- HZ meldt wat betreft Specht 2 vergunningverlener terug dat niets gedaan is met de vorige opmerkingen van het KT en dat het terug moet komen.
- KNSF spreekt de initiatiefnemer van de Grote Lijster 27 aan op basis koopovereenkomst omdat ze in overtreding zijn.

2. Besluiten van het Kwaliteitsteam

3 Het aangepaste tuinplan van DLo 3.3.

Conclusie: mondeling bespreken wat zou kunnen (KNSF doet dit). Beeld aan de straat wat groener houden. Het zijn suggesties. KNSF doet dit vanuit het verslag en koppelt het KT terug.

4 Specht 2

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, op de bestemming Groen -2 zijn geen erfafscheiding toegestaan. Daarom graag advies afwijken welstand. Het gaat erom of de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schenden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.

Afgekeurd. De eerdere opmerkingen van KT/KNSF moeten nog verwerkt worden. Terug melden aan de vergunningverlener (HZ) dat er niets gedaan met de eerdere opmerkingen van het KT. Moet terug. Deze moeten verwerkt worden en weer op de agenda van het KT.

5 Grote Lijster 27

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, op de bestemming Groen -2 zijn geen erfafscheidingen toegestaan. Daarom graag advies op afwijken welstand. Het gaat erom of de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schenden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.

Conclusie: er is een indiening geweest. De indiening is niet compleet, alleen als we de aanpalende G2 inrichting kunnen zien. De toelichting is niet passend bij de situatie tekening, want er is aan de westzijde geen eigendom. De heg is te strak. Niet ontvankelijk en moet opnieuw.

KNSF neemt met bewoner op dat het werk dient te worden stil gelegd, omdat er werkzaamheden zijn uitgevoerd zonder vergunning (zo nodig inzet door VTH/Handhaving)

3. Adviezen en overwegingen van het Kwaliteitsteam

3. Het aangepaste tuinplan van DLo 3.3.

SV: Janine legt de relatie met 3.1. Is 3.2 ook al bezig met de tuin? Nee. Zou mooi zijn als Janine dat ook deed. Ja. FA: kun je dat vragen? MW: ja aan de werkvoorbereider. SV heeft 1 opmerking: de woning staat op de rand van G2. In de voorhoek naast de woning, G1, daar ontstaat een soort schaalverkleining die niet passend is bij het stoere karakter van de 3 woningen op rij. Het zijn kruidenvakken die boven het maaiveld uitsteken (langs de openbare weg, wil je dat) Er ontstaat een verschaling.

Het rommelt daar een beetje. MS: wel goed dat ze sowieso iets vergroend willen doen in plaats van totaal verhard. AS: en de houten afscheiding doortrekken? SV: de groene band aan de voorkant doortrekken.

MW: KT beoordeelt op herstel beplantingsplan. Reactie is dus: teveel verharding en het gaat over het groen beeld. De grens met G2 ligt pal tegen de zijgevel van de woning aan.

Conclusie: mondeling bespreken wat zou kunnen (KNSF doet dit). Beeld aan de straat wat groener houden. Het zijn suggesties. KNSF doet dit vanuit het verslag en koppelt het KT terug.

4 Specht 2 – bijlagen in mail deel 2

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, op de bestemming Groen -2 zijn geen erfafscheidingen toegestaan. Daarom graag advies afwijken welstand. Het gaat erom of de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schenden en/of het straat-, bebouwings- en een dubbel beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.

SV geeft aan dat deze net voor de vakantie in het KT geweest is met de gemaakte opmerkingen. Deze tekening is nog precies hetzelfde. Er is dus niks gedaan met de eerdere opmerkingen. MS heeft de opmerkingen doorgegeven.

Afgekeurd. De opmerkingen moeten nog verwerkt worden.

Terug melden aan de vergunningverlener (HZ) dat er niets gedaan met de eerdere opmerkingen van het KT. Moet terug. Deze moeten verwerkt worden en weer op de agenda van het KT.

5 Grote Lijster 27

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, op de bestemming Groen -2 zijn geen erfafscheidingen toegestaan. Daarom graag advies op afwijken welstand. Het gaat erom of de belangen van eigenaren en/of gebruikers van nabijgelegen gronden op een onevenredige wijze kan schenden en/of het straat-, bebouwings- en beplantingsbeeld hierdoor op een onevenredige wijze kan worden geschaad.

SV: nooit gerealiseerd dat het voor een deel woonbestemming is en voor een deel G2. Het hek wat ze aanvragen staat er al. De hovenier lijkt klaar, er is niks G2 aan te ontdekken.

MS: schuur en zwembad in relatie tot Groen 2 daarvan heb ik gezegd dat dat niet kan. Is correspondentie over. Nu wordt er een hek gezet en dat vragen ze aan.

MW: ze zijn dus in overtreding. Hetgeen gemaakt is, is niet vergund. Graag alles herstellen en een gesprek aangaan wat je kan doen. MS: het was een zandvlakte.

Wij hebben nog gevraagd om het in te planten? Nee dat doen wij, gaven ze aan.

Vervolgens hebben wij gewaarschuwd dat dat vergunning-plichtig is.

Wij verzoeken het te verwijderen en kunnen een gesprek aangaan.

Alleen het hek ligt nu aangevraagd en ligt voor. Reactie daarop: uiterlijk van het hek kunnen we alleen beoordelen als we de inrichting weten van G2. Hek ziet er te gecultiveerd uit voor de uitstraling die we willen.

Conclusie: er is een indiening geweest. De indiening is niet compleet, alleen als we de aanpalende G2 inrichting kunnen zien. De toelichting is niet passend bij de situatie tekening, want er is aan de westzijde geen eigendom. De heg is te strak. Niet ontvankelijk en moet opnieuw.

KNSF spreekt de initiatiefnemer van de Grote Lijster 27 aan op basis koopovereenkomst omdat ze in overtreding zijn en koppelt ons terug.

Melding bestaand gebied – beoordeling crk&e

Goedgekeurde plannen

-

Afgekeurde plannen

-

Rondvraag:

-

4. Volgende bespreking

De volgende vergadering is gepland op:

- 5 oktober van 9.30u tot 12.30u.
- Dan om de 3 weken.