

# Notulen vergadering gemeenteraad Naarden 29 januari 2014

## **Agendapunt 2A: Vaststellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen Project Storklocatie**

### **Raad**

De heer **Niehe** zegt dat de VVD content is met het plan dat nu voorligt en met het Programma van Eisen dat in samenwerking met de bewoners tot stand is gekomen. Door ruimtegebrek is het niet mogelijk geweest hier sociale woningbouw te realiseren maar positief is de burgerparticipatie die tot dit plan geleidt heeft, de acceptatie bij verschillende grondeigenaren en het draagvlak in het Rembrandtkwartier. De verkeersstroom van en naar de Godelindeschool moet zo veilig mogelijk worden afgewikkeld en de VVD geeft de voorkeur aan een Kiss & Bike zone voor de school. Indien na een proefperiode blijkt dat dit niet goed werkt bestaat de mogelijkheid hier, in overleg met verkeersdeskundigen en de buurtbewoners, een Kiss & Ride zone van te maken. Met het Wellantcollege speelt een kort geding, verwacht wordt dat dit geen invloed zal hebben op het Storkproject en de VVD is daarom van mening dat dit raadsvoorstel normaal behandeld kan worden.

Mevrouw **Schreuders** zegt dat GroenLinks niet blij is met het voorliggende plan. De bouw van sociale woningen is hard nodig in Naarden en juist deze zijn komen te vervallen. Enkele omwonenden rond het Storkterrein hebben zich uitermate onprettig en onjuist uitgelaten over de toekomstige bewoners van de sociale woningen, mensen horen te worden beoordeeld op de waarde die zij hebben voor de samenleving en niet op de waarde van de woning die zij kunnen betalen. Docenten, verplegers, politieagenten enzovoorts zijn hard nodig in 't Gooi maar zij zijn niet in de gelegenheid er te wonen gezien de hoogte van de huizenprijzen. De raad heeft afspraken gemaakt met de wethouder over het te volgen proces om tot dit plan te komen, de wethouder heeft echter tussentijds de spelregels aangepast. Dit hoeft geen probleem te zijn mits de raad hiervan op de hoogte wordt gesteld en er toestemming voor geeft. Alle bouwplannen hangen met elkaar samen in Naarden en aan de wethouder wordt gevraagd nog eenmaal te verduidelijken wat de gevolgen zijn van de aanpassingen in het Storkplan en hoe dit samenhangt met de andere bouwplannen. Veel hangt af van de ontwikkeling van het Naardereiland, gevraagd wordt naar de gevolgen voor alle bouwplannen als de opbrengsten van bijvoorbeeld het Naardereiland tegenvallen. GroenLinks verwacht van de wethouder dat hij de raad tijdig zal informeren zodat een plan dat aan het eind van de keten ligt niet het kind van de rekening wordt. Ook de betrokkenheid van de partners is een punt van zorg voor GroenLinks. Over twee weken doet de rechter uitspraak in het geschil met het Wellantcollege, gevraagd wordt wat de gevolgen zijn als deze uitspraak negatief is of als het Wellantcollege zich om andere redenen terugtrekt. In dat geval bestaat de mogelijkheid op deze locatie alsnog sociale woningbouw te realiseren. De locatie van de Godelindeschool is een positief punt en beantwoord aan de wens van diverse partijen. De verkeersstroom ter plaatse is een uitdaging maar GroenLinks heeft er vertrouwen in dat het college dit goed oplost. Bij de ouders ligt hier ook een verantwoordelijkheid, zij kunnen er voor kiezen hun kinderen met de fiets naar school te brengen. Het nu voorliggende plan lijkt niet meer op het oorspronkelijke plan en GroenLinks vraagt daarom om hoofdelijke stemming bij de besluitvormende raad.

Mevrouw **Sanderse** zegt dat het CDA het Storkproject en de Amersfoortsestraatweg met elkaar zijn verweven en reageert daarom op agendapunt 2a en 2b.

De startnotitie Storkproject is in december 2012 vastgesteld, de doelstellingen waren:

1. *Integrale ontwikkeling voor woningbouw met een kwaliteitsslag voor het gebied*
2. *Bijdragen aan de lokale doelstellingen voor volkshuisvesting*
3. *Een optimale opbrengst, gekoppeld aan een integrale ontwikkeling voor het verwezenlijken van andere maatschappelijke plannen.*

In mei 2013 werd een motie aangenomen met daarin de volgende punten:

1. *Het woningbouwprogramma moet passen binnen de woonruimteverdeling van Naarden.*

Dus niet binnen het gehele woningbouwprogramma inclusief de BOR-gronden. In de memo van de Alliantie van dec 2012 wordt gesproken over de unieke kans om woningbouw aansluitend aan de huidige woonwijk te realiseren, citaat: "Nog meer uniek omdat een van de uitgangspunten is om 40 sociale huurwoningen toe te voegen". Wethouder Adriani gaf tijdens de behandeling van de lokale woonvisie in 2008 aan dat in de lokale woonvisie uitdrukkelijk moet worden ingegaan op de rol die de maatschappelijke partners van de gemeente, de woningcorporaties, zouden kunnen spelen.

Het doel van een woningcorporatie en een gemeente samen is het creëren van een goed leefklimaat voor inwoners. Door een gedeelte van de woningen (n.b. het core-businessgedeelte van de Alliantie) buiten het plangebied Stork I te plaatsen gaan beide partijen voorbij aan hun intrinsieke verantwoordelijkheden. Tijdens de voorronde gaf de Alliantie aan dat zij, vanwege de knip, geen zekerheid kan geven of de sociale woningen er überhaupt gaan komen. Zo wordt de hete aardappel door heel Naarden heen gedragen.

*2. het plan moet financieel haalbaar zijn (oftewel: passen binnen de kaders die de raad heeft meegegeven)*

*3. het aantal sociale huurwoningen van het Storkproject moet verhoudingsgewijs hetzelfde blijven zoals dat nu in de startnotitie staat.*

Het CDA kan niet anders dan constateren dat aan bijna geen enkel punt dat uit de motie is voldaan. Tijdens de voorronde over de Keverdijk zei de portefeuillehouder het volgende, citaat: "Een participatietraject is geslaagd als iedereen rolvast is in het proces: de bewoners hebben een andere rol dan de raad. Als de ene zegt dat de kaders al zijn dichtgetimmerd en de ander ziet nog veel mogelijkheden, is het belangrijk dat we als wethouders weten wat er mogelijk is. Als er creatieve ideeën komen die buiten de kaders vallen, dan moet daar naar gekeken worden. Als De Tweemaster in het traject betrokken moet worden, dan moet de wethouder aangeven dat dit buiten de kaders valt. Dan zal de wethouder terug naar de raad moeten. De rolvastheid is belangrijk". Het college geeft in haar raadsvoorstel aan dat de factor tijd de oorzaak is van het niet terug kunnen gaan met een gewijzigde set kaders. Normaal gesproken gaat het college dus terug behalve als het niet goed uitkomt vanwege vakantie. Het CDA vindt dit onacceptabel. Partijen, zowel bewoners als meer zakelijke partners, die betrokken zijn bij een dergelijk traject begrijpen wel dat politieke besluitvorming tijd nodig heeft. En zo bleek ook even later, toen in de voorronde bleek dat er wel ruimte in de tijd zat. Blijkbaar heeft het college in de zomer niet over kunnen brengen wat tijdens de voorronde wel mogelijk bleek.

Een collega raadslid heeft over participatie en kaders zeer wijze zaken gezegd en mevrouw Sanderse citeert: "De burger van Naarden begrijpt echt wel dat niet alles kan blijven zoals het is. De raad stelt kaders, naar eigen overtuiging vanuit de verschillende partijen. Mensen willen wel veranderen maar niet veranderd worden. De raad maakt een afweging tussen het algemeen belang en het belang van direct betrokkenen. Het algemeen belang mag niet het onderspit delven tegenover de hardste schreeuwers of de grootste groep die zich weet te organiseren.. Die afweging is een rationele en geen emotionele".

Het CDA vraagt de raad deze woorden van de heer Straver, die vandaag akelig actueel zijn, nog eens goed tot zich te nemen. Gaat de raad instemmen met wat een quick win lijkt maar met ondoordachte risico's of wordt gekozen voor een gedegen aanpak waarbij voorzieningen, woningbouw en een totaalvisie centraal staan?

De projecten Stork en Amersfoortsestraatweg kunnen naar de mening van het CDA om de volgende redenen niet los van elkaar gezien worden:

1) (mogelijk) Dubbelgebruik van de maatschappelijke voorzieningen, Godelindeschool en Wellantcollege voor de huisvesting van een aantal voorzieningen, aldus het raadsvoorstel. Als er nu geknipt wordt neem je een voorschot (onlosmakelijk) op de voorzieningenstrook. De mogelijkheid om integraal te kijken wordt ontnomen en dat is een gemiste kans. Waar is de ambitie van het college gebleven om onderwijs, opvang en sport optimaal te combineren? Nu ook het Naarderheem (waar ook nog een flat achter staat) een potentiële partner is wordt het speelveld groter en wordt de tijd en kans om zaken te onderzoeken ontnomen. Door nu naast de Godelindeschool ook een aantal andere voorzieningen naar het Storkgebied te harken blijft er voor de voorzieningenstrook een hypotheek over.

2) Het bouwen van woningen volgens het 1/6-2/3-1/6 principe en het gelijk spreiden van woningen over een buurt rijmt niet met het opknippen van de projecten. Het in het Rembrandtkwartier regelen van een mooie deal betekent dus automatisch dat de Amersfoortsestraatweg met de left-overs wordt opgescheept. Kaders zijn er om vooraf helder over te zijn en niet om door te schuiven van het ene naar het andere gebied. Het CDA heeft zorgen over de verkeerssituatie rondom de Godelindeschool. Het verkeer wordt nu als een soort PM post vooruitgeschoven, iedereen zegt er rekening mee te houden maar het CDA vraagt zich serieus af of het verstandig is een school van een dergelijk maximale omvang in zo'n drukke woonwijk te positioneren. Er wordt nu gerekend met prognoses in plaats van aantal te bouwen lokalen met een maximum aantal leerlingen, om het aantal parkeerplaatsen aan te leggen. De prognose is veel lager dan het maximaal aantal leerlingen dat de school kan herbergen. De school mag ook geen kinderen weigeren. Prognoses zijn zo flexibel als ze zijn, zolang er aanmeldingen komen zal de school ze inschrijven, volkomen

begrijpelijk.

Naast de lokalen voor basisonderwijs wordt er ook kinderopvang geprogrammeerd, de verkeersbewegingen van een dergelijke voorziening zullen voor iedereen duidelijk zijn. De aantallen in bijvoorbeeld parkeerplaatsen voor leidsters en ouders staan niet in de stukken. Inhoudelijk en onderwijskundig staat het CDA trouwens volledig achter een uni-locatie.

Het CDA heeft samen met de PvdA een motie opgesteld.

*De gemeenteraad van Naarden, in vergadering bijeen op woensdag 29 januari 2014,*

*Overwegende*

- 1. dat de Raad de kaders stelt waarbinnen het College het beleid uitvoert;*
- 2. dat het aan de Raad is voorbehouden om af te wijken van de gestelde kaders;*
- 3. dat het aan het College is om de Raad per omgaande te informeren op het moment dat de ontwikkelingen binnen een project het afwijken van de kaders noodzakelijk maakt;*

*Voorts overwegende*

- 4. dat op 12 december 2012 door de Raad de startnotitie project Stork-locatie is vastgesteld;*
- 5. dat de Raad bij motie van 22 mei 2013 aan het college een aantal kaders heeft meegegeven met betrekking tot de inrichting en ontwikkeling van het Stork-project, alsmede de burgerparticipatie;*
- 6. dat in het vervolg traject op meerdere punten is afgeweken van de door de Raad gestelde kaders;*
- 7. dat dit onder andere de volgende kaders betreft:*
  - a. Een woningbouwprogramma passend binnen de woonruimteverdeling die Naarden nastreeft;*
  - b. Een aantal sociale huurwoningen van het project Stork-locatie dat verhoudingsgewijs hetzelfde moet blijven zoals in de startnotitie van 12 december 2012*
  - c. de lokale woningbouw verdeelsleutel 1/6 goedkoop, 2/3 betaalbaar middensegment. 1/6 duur & topduur*
- 8. dat het College gemeend heeft dat het niet nodig c.q. qua tijd opportuun was terug te komen bij de Raad om het loslaten van de door de Raad gestelde kaders te bespreken en op die manier de Raad in staat te stellen desgewenst nieuwe kaders te formuleren;*
- 9. dat de daarop volgende ontwikkelingen als resultaat twee nieuwe projecten hebben gebracht waar de Raad haar kaderstellende verantwoordelijkheid niet voor heeft kunnen nemen;*

*Spreekt uit*

- a. dat door de Raad gestelde kaders leidend zijn voor het door het College uit te voeren beleid;*
- b. dat het significant afwijken van de door de Raad gestelde kaders nooit kan plaatsvinden zonder de Raad in de gelegenheid te stellen zich, desnoods in een extra raadsvergadering, hierover uit te spreken en nieuwe kaders te formuleren;*

*En gaat over tot de orde van de vergadering. Ingediend door de fractie van PvdA en CDA.*

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA een voorstander is van de uni-locatie voor de Godelindeschool maar is van mening dat een school met 700 leerlingen en een kinderopvang in een woonwijk niet de bedoeling kan zijn. De PvdA pleit ervoor om deze uni-locatie te vestigen aan de Amersfoortsestraatweg omdat daar voldoende parkeerruimte is en de sportfaciliteiten er in de buurt liggen. Als argument is genoemd dat dit een buurtgebonden school is maar gebleken is dat dit niet het geval is, leerlingen komen ook uit andere buurten. Over de woningbouw is de PvdA nog minder enthousiast, na het participatietraject ligt nu een plan voor dat geen gelijkenis meer vertoont met het oorspronkelijke plan en waarin geen woningen zijn opgenomen in het betaalbare en middensegment. Het algemeen belang moet ook in een participatietraject voorop blijven staan en de PvdA vindt dat dit nu niet is gebeurd. De woonvisie zoals deze ook in het coalitieakkoord is vastgelegd wordt in Naarden niet uitgevoerd terwijl betaalbare woningen hard nodig zijn. Omdat het plan nog onder de rechter is in verband met een kort geding stelt de PvdA voor de behandeling uit te stellen tot de volgende vergadering.

De heer **Vroom** schetst een vergelijking met twee vogels, een adelaar en een ooievaar. Het woord Stork lijkt op het Engelse woord voor ooievaar, de gemeente Naarden heeft een adelaar als

embleem en Den Haag heeft de ooievaar als embleem. Den Haag heeft een Schilderswijk en Naarden heeft het Rembrandtkwartier, Den Haag heeft een Vogelbuurt en Naarden het Storkterrein. D66 vindt dat het Storkterrein symbool staat voor uitstel van trajecten en is verheugd dat het huidige college er mee aan de slag gaat. De PvdA is ooit met de suggestie gekomen om in de Kop van het Naarderbos twee grote landhuizen te bouwen en D66 vindt daarom dat de PvdA geen kritiek mag leveren op het ontbreken van sociale woningbouw.

De heer **Voskuil** wijst er op dat de PvdA dit inderdaad heeft gezegd maar ook dat de opbrengsten hiervan dan konden dienen om diverse maatschappelijke doelen te kunnen financieren. Het ging niet specifiek om deze huizen maar om het snel genereren van financiële middelen.

De heer **Vroom** spreekt de hoop uit dat dit college meerdere bouwprojecten zal gaan realiseren zoals de sportvelden, het Naardereiland, de start van de Keverdijk, het Storkproject en de start van de Amersfoortsestraatweg. D66 is blij met de uni-locatie voor de Godelindeschool omdat daar de meeste kinderen wonen en deze locatie vele malen goedkoper is dan realisatie aan de voorzieningenstrook. D66 onderstreept het belang van de woonvisie en de daarin genoemde verdeling en vraagt de wethouder hoe deze alsnog gerealiseerd gaat worden. De heer Vroom wijst er op dat de wethouder in augustus 2013 gemeld heeft dat van de vastgestelde kaders zou worden afgeweken, de raad was hier dus wel van op de hoogte in tegenstelling tot wat eerder gezegd is. D66 is altijd tevreden geweest met het adviesniveau binnen het participatietraject daar dit het hoogste niveau was waarbij de raad aan het eind toch nog invloed kan uitoefenen. Nu blijkt dat dit niveau toch leidt tot maximale inbreng van de inwoners en de raad moet hier lering uit trekken. Wanneer een participatietraject succesvol is en er draagvlak ontstaat onder de inwoners is het voor een college lastig te besluiten wanneer terug gegaan moet worden naar de raad. De werkgroep burgerparticipatie kan de raad hierover tot advies dienen. De verkeersafwikkeling is voor D66 een serieus aandachtspunt, tijdens de voorronde heeft de wethouder aangegeven dat voor het verkeersplan alle opties nog open zijn. Aan het college wordt gevraagd dit nogmaals te bevestigen. D66 zal akkoord gaan met het voorliggende voorstel en dankt alle betrokken partners voor hun inbreng.

Wethouder **Adriani** antwoordt dat het voorliggende plan inderdaad veranderd is en op relevante punten afwijkt van de kaders zoals deze in de startnotitie en de motie zijn vastgelegd. Begin juli 2013 werd voor het eerst gesproken over een uni-locatie voor de Godelindeschool op deze locatie en geconcludeerd werd toen dat er dan geen plaats meer was voor sociale huurwoningen. De raad is nu van mening dat het proces op dat moment stilgelegd had moeten worden om hiervan melding aan haar te doen. Dit is niet gebeurd. Het college is hier wel over ingelicht en via de griffie is afgesproken dat dit de eerste maandag na het reces zou worden doorgesproken. In die periode is ook gesproken met vertegenwoordigers van het Rembrandtpark en Bosch van Bredius. Wethouder Adriani erkent, terugkijkend, dat de raad gelijk heeft met haar constatering en dat een andere handelswijze mogelijk was geweest. Destijds, het belangenveld overziend, voelde de wethouder zich niet vrij om een eventuele vertraging op te lopen en dat heeft geleid tot de gevolgde handelswijze. De ingediende motie vindt de wethouder sympathiek onder voorbehoud van twee punten.

Bij een van de overwegingen, 3e bullet, staat dat per bouwlocatie gestreefd wordt naar een woningverdeling 1/6, 2/3, 1/6. Dit is niet het geval en ook nooit geweest. De opmerking in het dictum dat het "nooit mag voorkomen dat anders gehandeld wordt dan aan de raad is voorgelegd" deelt de wethouder niet. Afhankelijk van het belang kan zich een situatie voordoen waarbij dit wel kan voorkomen.

De bewoners hebben de wens geuit om een Kiss & Bike strook te realiseren. Het voorstel van de VVD om te beginnen met een Kiss & Bike strook en deze eventueel, indien blijkt dat dit niet werkt, op een later tijdstip te veranderen in een Kiss & Ride strook ondersteunt de wethouder. Het college twijfelt niet aan de mogelijkheden in de wijk om de verkeersstromen die 6 samenhangen met de scholen goed af te wikkelen.

Het laten vallen van de bouw van sociale woningen is niet zonder slag of stoot gegaan. Het college betreurt de ontoelaatbare wijze waarop mensen uit de wijk zich hebben uitgelaten over sociale woningbouw. Deze mensen hebben wel de wens dat er voldoende blauw op straat is, hun kinderen uitstekend onderwijs krijgen en hun moeder goed verzorgd wordt maar realiseren zich niet dat degenen die dit werk doen hiervoor een modaal inkomen ontvangen, het meest voorkomende inkomen in Nederland, en daarmee afhankelijk zijn van sociale huisvesting. De gedachte dat mensen met een modaal inkomen wel in Naarden moeten zijn maar er niet mogen wonen vindt het college niet toelaatbaar, een ongewenst bijeffect van het huidige plan is helaas wel dat deze mensen hun zin hebben gekregen. Het belang van de uni-locatie weegt voor het college echter

zwaarder dan dit ongewenste bijeffect.

Indien een van de grondeigenaren, om welke reden dan ook, van gedachte verandert staat de gemeente met lege handen en moet worden teruggekeerd naar de tekentafel. Er is echter geen enkele aanwijzing dat dit het geval zou kunnen zijn.

De grondexploitatie van Naarden omvat zeven locaties voor woningbouw en drie maatschappelijke doelen die vanuit de opbrengsten van deze exploitaties moeten worden gefinancierd. Voor de daadwerkelijke uitvoering van deze maatschappelijke doelen is het project Naardereiland het belangrijkste qua opbrengst. De woonverdeling 1/6, 2/3, 1/6 heeft het college steeds gezien over alle bouwlocaties heen en men gelooft er nog steeds in dat dit bereikt gaat worden.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder de motie ontraadt vanwege de genoemde kritiekpunten.

Mevrouw **Schreuder** vraagt hoe voorkomen kan worden dat het laatste project in een keten van bouwlocaties het kind van de rekening wordt. De opmerking van de wethouder dat, indien een van de partners zich terugtrekt, de gemeente terug naar de tekentafel moet opent de mogelijkheid alsnog sociale woningbouw te realiseren. Aan de wethouder wordt gevraagd of hij hier een toezegging over wil doen. Ook wordt gevraagd of hij wil voorkomen dat opnieuw een situatie ontstaat zoals in de zomer van 2013 en de raad tijdig zal informeren wanneer de kaders wijzigen. Mevrouw **Sanderse** wijst er op dat de wijze waarop de fracties in augustus 2013 op de hoogte zijn gebracht over de wijzigingen in het plan nooit gelijk kan staan aan het op de juiste manier informeren van de raad in de openbaarheid.

De heer **Vroom** is van mening dat dit een te simpele voorstelling van zaken is. De raadsleden zijn tijdens de bijeenkomst in augustus goed geïnformeerd en had destijds ook zelf het initiatief kunnen nemen om iets te doen. Daarnaast is D66 van mening dat de situatie anders lag. Onder aanvoering van de coalitie is, door interventie van de raad, gesproken met de Alliantie, de raad heeft in deze periode dus wel geacteerd. Benadrukt wordt dat raad, college en ambtenaren bij dit project wederom ervaring hebben opgedaan met participatie en leren daar nog steeds van. Om die reden heeft D66 ook geadviseerd om de werkgroep Burgerparticipatie hier goed naar te laten kijken en de raad te adviseren hoe om te gaan moet met dergelijke situaties.

Mevrouw **Sanderse** antwoordt dat de wethouder zelf heeft gezegd dat hij het, terugkijkend, anders had moeten doen. Dit is inderdaad een leertraject maar het is teleurstellend te constateren dat er in de afgelopen periode erg veel van dergelijke leertrajecten zijn geweest.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA ook blij is dat de school veel goedkoper uit is op deze locatie maar vindt het maatschappelijk verlies een stuk duurder.

De heer **Vroom** zegt dit speculatie te vinden daar nog niet bekend is welke maatschappelijke ontwikkelingen nog wel gerealiseerd zullen gaan worden op de Amersfoortsestraatweg. Doordat het Wellantcollege en de Godelindeschool op een locatie zitten kunnen deze veel samen doen en er zullen ook maatschappelijke voorzieningen worden gerealiseerd.

De heer **Voskuil** maakt zich zorgen over de opmerking van de wethouder dat hij zich niet vrij heeft gevoeld in de zomer van 2013 terug naar de raad te gaan. De bestuurlijke verhoudingen tussen raad en college dienen zodanig te zijn dat het college altijd naar de raad terug kan komen. De PvdA is het volledig eens met de mening van de wethouder over de ontoelaatbare opmerkingen van bewoners over sociale woningbouw en betreurt het daarom des te meer dat in de afgelopen raadsperiode geen enkele sociale woning is gebouwd tegenover vele woningen in het dure segment.

Wethouder **Adriani** antwoordt dat er geen projecten zijn die het kind van de rekening zullen worden door het succesvol exploiteren van het Naardereiland. Indien grondeigenaren zich terugtrekken zal de raad gevraagd worden nieuwe kaders vast te leggen en daarmee komt dan de mogelijkheid tot de bouw van sociale woningen. Het risico om met andere projecten in een vergelijkbare situatie te komen als zich in de zomer van 2013 heeft voorgedaan is klein omdat de gemeente daar in een andere fase zit. Deze projecten zijn in de 0-fase gestart en het Storkproject is in de 1-fase gestart. Een van de kaders die destijds aan de wethouder is meegegeven was dat er een plan moest komen dat voor alle grondeigenaren aanvaardbaar was en hier lag een zekere tijdsdruk op. De wethouder voelt zich ten allen tijde vrij om met de raad van gedachten te wisselen, de reden om dat toen toch niet te doen was gelegen in het feit dat een van de grondeigenaren zich leek te verzetten tegen uitstel.

Mevrouw **Schreuders** zegt dat GroenLinks overweegt een motie in te dienen die tot doel heeft de wethouder op te roepen alsnog over te gaan tot sociale woningbouw indien een van de projectleden zich terugtrekt.

## Besluitvorming

Over dit raadsvoorstel zal hoofdelijk gestemd worden. Het raadsvoorstel is aanvaard met 10

stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Stemverklaring mevrouw Schreuders: Alle punten tegen elkaar afwegend komt mevrouw Schreuders tot de conclusie voor het voorstel te gaan stemmen vanwege het belang van de locatie van de Godelindeschool.

Stemverklaring de heer Voskuil. De PvdA vindt het ongepast te besluiten over iets dat nog onder de rechter ligt.

#### **Motie PvdA/CDA**

De motie is aangenomen. Voor stemmen: PvdA, CDA, GroenLinks, D66 Tegen stemmen: VVD

#### **Motie GroenLinks**

De motie is unaniem aangenomen. Voor stemmen: PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VVD

Stemverklaring PvdA: De PvdA steunt de motie omdat het onderwerp haar aan het hart ligt maar vindt het wel mosterd na de maaltijd.