2 4 DEC 2014 3

vertrouwelijk

NOTA VOOR BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN MUIDEN

Onderwerp: Wijze van aanbesteden 1e fase Bredius en de keuze voor gedogen voor het ophogen van de sportvelden in deze fase.

	B	HT	RM	S
akkoord				
v.k.a.				
bespreken				
afwijzen				

Brief van:

Datum brief:
Registratienr.: 3392
Naam steller:

Akkoord afd. hoofd: 10/12

B&W-beslissing d.d. 16 December 2014

Mede advisering:
Afdeling : ....
Paraaf : ....
Datum : ....

Akkoord.

Commissie:
Raad:
Publicatie:
- ☐ Advertentie
- ☐ Informatieblad
- ☐ Kabelkrant
- ☐ Website

Datum voorstel: 24 oktober 2014

Voorstel:
1. instemmen met de voorlopige keuze voor een gedoogconstructie om het voorbelasten van de locatie van de 1e fase van de velden van de Bredius mogelijk te maken.
2. besluiten een meervoudige aanbesteding te doen voor het ophoogtraject van de eerste fase van de velden.

Aantekeningen:

Secretaris:
Burgemeester:
Wethouder H. Timmerman: Gneung Kopie
Wethouder R. Meerhof:

Inleiding:
Op dit moment wordt een nieuw bestemmingsplan voor de Brediusgronden voorbereid om sportvoorzieningen, een hotel en maximaal 50 woningen mogelijk te maken. De sportvoorzieningen zijn primair bedoeld om SC Muiden te kunnen verplaatsen van het KNSF-terrein. In de vaststellingsovereenkomst met KNSF Vastgoed (VOK) is overeengekomen dat het college een inspanningsverplichting heeft om te zorgen dat SC Muiden per 1 september 2015 een andere locatie heeft gevonden.

Op dit moment wordt het ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Om op de Brediusgronden sportvelden aan te leggen moet eerst een laag zand worden opgebracht. Vanwege de bodemgesteldheid zal deze laag zand ongeveer een jaar moeten zetten. Daarna moet het veld worden ingezaaid (bij natuurgras). Dit moet voor de zomermaanden gebeuren. Volgens de planning moet daarom in mei 2015 worden begonnen met ophogen. Het bestemmingsplan zal dan naar alle verwachting nog niet in werking zijn getreden.

Het is daarom nu al duidelijk dat de streefdatum voor realisatie van de sportvelden, 1 september 2015, niet zal worden gehaald. Vanwege de tijd die nodig is om de sportvelden te realiseren, bestaat ook de kans dat het bestemmingsplan niet tijdig in werking zal treden om de sportvelden voor september 2016 gerealiseerd te hebben.

Er is daarom verkend welke mogelijkheden er zijn om tot een snellere realisatie van de velden te komen, vooruitlopend op het bestemmingsplan. Uw college heeft daarnaast de vraag gesteld of een versnelling van de procedure mogelijk is door het gunnen van het voorbelasten van de sportlocatie door een enkelvoudige uitnodiging aan één ontwikkelaar.

In dit voorstel wordt een voorlopige keuze voorgesteld voor de planologische procedure en de gunning van de opdracht voor het voorbelasten van de sportlocatie. Het college krijgt het definitieve besluit om te gedogen ook nog eerst voorgelegd. Op dat moment kan het college definitief beslissen welke risico's aanvaardbaar zijn.

Argumenten:
1. Met de huidige kennis lijkt een gedoogconstructie de beste mogelijkheid om tot een tijdige aanleg van de sportvelden te komen.
Het huidige bestemmingsplan kent een agrarische bestemming toe aan de gronden en het bouwrijp maken voor sportvelden is niet toegestaan. Het bestemmingsplan biedt geen eenvoudige mogelijkheid om hiervan af te wijken.

Normaliter dient te worden gewacht tot het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden. Als geen voorlopige voorziening wordt aangevraagd, is dit zes weken na de bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan.
Op dit moment is duidelijk dat de aanleg van de sportvelden waarschijnlijk een jaar gaat duren vanaf het moment van voorbelasten. Opties om dit te versnellen, bijvoorbeeld door drainage, zijn alleen al uit oogpunten van kosten onmogelijk gebleken.
Het is dan ook vrijwel zeker dat het wachten op de inwerkingtreding van het bestemmingsplan te lang duurt.

In bijgaand memo wordt beschreven welke opties er zijn om tot realisatie van de sportvelden per 1 september 2016 te komen. De conclusie is dat een gedoogconstructie de beste mogelijkheid is, maar dat er nog diverse zaken moeten worden uitgezocht en geregeld.

Over deze memo is advies gevraagd aan Boekel de Nerée. Boekel adviseert slechts met een gedoogbeschikking te werken als er zicht is op daadwerkelijke legalisering (in dit geval in de vorm van een nieuw bestemmingsplan) en dat alle benodigde onderzoeken daarvoor gedaan zijn. Dit komt overeen met de memo, er moet zekerheid zijn over zaken als flora en fauna, bodemverontreiniging enz voordat kan worden voorbelast.

Daarnaast adviseert Boekel dat een ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen waaruit kan worden opgemaakt dat het haalbaar is. Hiermee wordt bedoeld dat na de terinzagelegging, mede naar aanleiding van mogelijke zienswijzen, met meer zekerheid blijkt dat de bedachte locatie voor bestemming Sport ook als zodanig kan worden bestemd.

Het algemene risico bij het gedogen is dat de situatie moet worden hersteld als het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld of wordt vernietigd (zonder mogelijkheid tot herstel). Dit is dus een financieel risico.

Het is helder dat de risico's van het gedogen steeds meer afnemen naarmate de bestemmingsplanprocedure verder is gevorderd. Als we gaan gedogen terwijl het ontwerp nog ter inzage ligt lopen we relatief meer risico. Dit risico bestaat uit de mogelijkheid dat het bestemmingsplan zoals het wordt vastgesteld kan afwijken van het ontwerp, waardoor het zand dan op de verkeerde plaats ligt.

Omdat het verschil van inzicht niet ziet op het instrument gedogen, maar op moment waarop het definitieve gedoogbesluit wordt genomen, geeft het advies van Boekel geen aanleiding om anders te adviseren.

Het college krijgt het definitieve besluit om te gedogen eerst voorgelegd. Op dat moment kan het college beslissen welke risico's aanvaardbaar zijn. Ook zal daarvoor de artikel 12 Inspecteur geraadpleegd moeten worden (op het moment dat inzichtelijk is wat het risico zal zijn).

2. De keuze voor een enkelvoudige uitnodiging aan één ontwikkelaar voor het voorbelasten van de sportlocatie op de Brediusgronden houdt onder de huidige omstandigheden teveel risico's in.
Op het gunnen van werkzaamheden door een overheid is diverse wet- en regelgeving van toepassing. Daarnaast heeft het college in 2011 ter zake beleid vastgesteld (Nota Aanbesteding en Inkoop Gemeente Muiden 2011).

Door het college is de vraag gesteld wat de risico's zijn om het voorbelasten van de sportlocatie te gunnen aan één ontwikkelaar zonder aanbestedingsprocedure. Ter beantwoording van deze vraag is advies gevraagd aan Deloitte. Het advies treft u bij deze nota aan.
Het advies stelt eerst vast dat wordt afgeweken van vaste richtlijnen en het eigen beleid. Vervolgens wordt geschetst welke afwegingen hieraan ten grondslag kunnen liggen.

Het advies maakt eerst duidelijk dat het verstandig is om het voorbelasten als een separate gunning te zien om zodoende niet tot een aanneemsom te komen die een bepaalde vorm van aanbesteding verplicht maakt. Dit komt overeen met de wens om spoedig tot het voorbelasten over te gaan. Anderzijds houdt dit ook in dat er bij deze opdracht geen realisatie is met de toekomstige ontwikkeling op de Brediusgronden. Argumenten voor enkelvoudige uitnodiging die verband houden met totale ontwikkeling van de Brediusgronden kunnen dan ook geen grond zijn voor het afwijken van reguliere procedures voor gunning (als dit al valide argumenten zijn).

Het verschil in tijd tussen een reguliere meervoudige onderhandse aanbesteding en een enkelvoudige uitnodiging wordt geschat op circa 2 weken. Het argument van tijdwinst is daarom nauwelijks aan de orde, zeker op dit moment. Dit geldt temeer omdat bij enkelvoudige gunning een 'standstillperiode van 20 dagen' wordt geadviseerd. Dat heft het mogelijke voordeel geheel op.

In het gebied zijn veel bouwactiviteiten gaande en het valt daarom zeker op als de Brediusgronden bouwrijp worden gemaakt. Dit maakt daarnaast extra duidelijk dat er meer potentiële partijen zijn die geschikt zijn om de opdracht uit te voeren.

Resumerend wordt, op basis van de huidige stand van zaken, geadviseerd om niet af te wijken van de reguliere procedures voor aanbesteding. Er is niet of nauwelijks sprake van tijdwinst en dit weegt niet op tegen de risico's.

Kanttekeningen:
Zijn verwerkt in de tekst hierboven.

Uitvoering:
n.v.t.

Financiële Toelichting:
Aanbesteden is de veilige weg.

Voorlichting:
Zie bijgevoegde memo's in de bjilage.

Fusietoets:
Dit voorstel heeft betrekking op de periode voor fuseren en is onderdeel van een brede planning.

Bijlagen:
1. MEMO Mogelijke opties voor bouwrijp maken locatie voetbalvelden Bredius
2. MEMO Advies aangaande aanbestedingsrisico ophogen voetbalvelden Bredius

MEMO Mogelijke opties voor bouwrijp maken locatie voetbalvelden Bredius

1. Wachten tot het bestemmingsplan in werking is getreden (treedt in werking na beroepstermijn)

2. Omgevingsvergunning ex artikel 2.12, lid 1, onder 3 Wabo (uitgebreide afwijking).
Deze omgevingsvergunning wordt gebruikt voor afwijkingen van het bestemmingsplan die niet met een binnenplanse afwijking of op grond van de 'kruimellijst' van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) kunnen worden afgedaan. Vereist is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat de omgevingsvergunning een ruimtelijke onderbouwing bevat. De facto betekent dit dezelfde onderbouwing als een bestemmingsplan.
De uitgebreide procedure van artikel 3.10 Wabo is van toepassing hetgeen betekent dat het ontwerp van de omgevingsvergunning 6 weken ter inzage moet worden gelegd. De gemeenteraad dient een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) af te geven. De wettelijke termijn voor deze procedure is 26 weken. Dat kan wellicht wat sneller, maar veel zal het niet schelen. De vergunning treedt 6 weken na bekendmaking (beroepstermijn) in werking. Het college heeft een bevoegdheid om de vergunning terstond in werking te laten treden, maar die is eigenlijk niet voor dit soort gevallen bedoeld. Wordt een voorlopige voorziening gevraagd, treedt de vergunning niet in werking totdat op het verzoek is beslist.

3. Omgevingsvergunning voor tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan.
Per 1 november 2014 is de regeling voor tijdelijk gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan in het Bor verruimd. De eis 'tijdelijke behoefte' vervalt, maar nog steeds moet het gaan om een tijdelijk gebruik en stelt de wet de eis dat het gebruik (en aanleg) na afloop wordt teruggebracht tot de oude situatie. Ook geldt de eis dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. De procedure is gewijzigd naar de reguliere procedure van 8 weken (maximaal te verlengen naar 14 weken), het college is bevoegd gezag. Er is geen VVGB van de raad nodig.

Hoewel de procedure aantrekkelijker is geworden, is er in casu nog steeds geen sprake van een tijdelijke activiteit. Dat is ook niet te onderbouwen. Als er iemand in bezwaar gaat (en een voorlopige voorziening aanvraagt), zal dat normaliter succesvol zijn.

4. Gedoogbeschikking
De laatste optie is 'gewoon aan het werk gaan'. Normaliter betekent dit dat het college handhavend op moet treden, want er is dan voor de werkzaamheden geen vergunning voor verleend . Het college kan besluiten om niet handhavend op te treden. Dit kan impliciet door geen actie te ondernemen of explicieter door een afwijzing om handhavend op te treden als hiertoe een verzoek wordt ingediend. Ook kan een gedoogbesluit worden genomen, waarbij expliciet wordt besloten om niet te handhaven. Een gedoogbesluit is niet wettelijk geregeld, maar de eisen zijn gevormd in jurisprudentie.

Uit de Awb volgt dat uit de definitie van besluiten dat het gaat om een beschikking. Dit betekent dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur inzage zorgvuldigheid, motivering en dergelijke van toepassing zijn. De voorbereidingsprocedure is niet geregeld, dus dit houdt in dat er geen terinzagelegging vereist is. Wel schrijft de Awb in het algemeen voor dat 'belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen een besluit, in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze hieromtrent te geven.' Hoe dit te doen, is niet voorgeschreven.

Een gedoogbesluit wordt doorgaans genomen in situaties van langdurig illegaal gebruik waarbij handhaving onredelijk is geworden (bijvoorbeeld bij langdurige illegale bewoning van recreatiewoningen, waarbij het de huidige gebruiker wordt toegestaan dit voort te zetten). De andere situatie waarin niet-handhavend optreden aan de orde is, is wanneer het duidelijk is dat er concreet zicht is op legalisatie. Dit moet concreet zijn (bijvoorbeeld omdat er een legaliserend besluit in voorbereiding is). Uit jurisprudentie blijkt dat doorgaans wordt bedoeld dat er een procedure in gang is gezet. Beleidsvoornemens, plannen e.d., worden doorgaans niet geaccepteerd als 'concreet zicht op legalisatie'.

Verder is het van belang dat duidelijk is hoelang de gedoogsituatie zal duren. Tenslotte, hoe zorgvuldiger de voorbereiding, hoe meer kans dat de beschikking stand houdt.

Over de volgende punten zal tenminste duidelijkheid moeten zijn:

- Is het nodig? Uitgezocht moet worden hoelang het duurt voordat de grond ingeklonken is. Daarvoor is civieltechnisch onderzoek nodig. Ook moet bekend zijn of het een natuur- of kunstgrasveld wordt. Verder moet duidelijk zijn dat het bestemmingsplan te laat komt. Ook moet duidelijk zijn dat KNSF niet bereid is om de club nog langer op het terrein te laten.

- Wat wordt er gedoogd? Allereerst de locatie natuurlijk. Vervolgens is belangrijk of alleen het voorbelasten met zand wordt gedoogd of ook gebruik als sportveld en bij het laatste wat daar nog bijkomt (parkeerterrein, kantine, kleedkamer, lichtmasten, enz)

- Aan wie wordt de gedoogbeschikking gericht? De beschikking houdt in dat het college niet handhavend optreedt en moet gericht zijn tegen de overtreder. Omdat de 'overtreding' zowel het eenmalige storten als het inklinken voor een andere bestemming betreft is de grondeigenaar de meest voor de hand liggende adressant. Het kan ook de gemeente zijn als zij bijvoorbeeld een overeenkomst met Rijkswaterstaat sluit over het gebruik van de grond. Het moet voor Rijkswaterstaat dan wel duidelijk zijn dat de gemeente voornemens is om de grond 'illegaal te gebruiken' anders zal dit normaliter een schending van een dergelijke overeenkomst opleveren.

- Eventuele toestemmingen, vergunningen e.d. van andere overheden moeten zijn verleend. Het college kan alleen gedogen wat binnen haar bevoegdheid ligt. Mogelijke andere toestemmingen zijn ontheffingen e.d. van Waternet en een Flora- en Faunaontheffing (indien nodig).

- Er moet concreet zicht zijn op legalisatie. Dat betekent dat er een ontwerp van een bestemmingsplan of een ontwerpvergunning ter inzage moet liggen (of bij een vergunning zijn aangevraagd). Afhankelijk van wat wordt gedoogd, moet uit het ontwerpbestemmingsplan blijken dat de uiteindelijk legalisatie aan de orde is. Dat betekent dat de grond geschikt moet zijn om te sporten, er een ontsluiting kan komen en waar die komt, Flora- en faunatoets, enz.

- Bij wie ligt het risico als een belanghebbende er in slaagt om handhaving af te dwingen? Er zijn dan kosten verbonden aan het herstellen van de situatie in de oude toestand. Dit geldt ook als het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld of wordt vernietigd.

Wat wordt de constructie voor het sportpark? Dit bepaalt namelijk mogelijk bij wie het risico ligt voor de gedoogconstructie. Wordt de gemeente eigenaar? Wordt SC Muiden eigenaar? Gaan zij het huren en kunnen zij dat wel betalen (dat raakt ook aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan)? Bestaat het risico dat er nu geïnvesteerd wordt en er is uiteindelijk geen huurder of nieuwe eigenaar van de sportvelden?

Advies:
Het voorbelasten van de grond zal een jaar vergen. Als op 1 september 2016 gesport moet kunnen worden, vallen opties 1 en 2 al af. Een omgevingsvergunning voor een tijdelijke activiteit is een wettelijk ingekaderde vergunning, maar er is inhoudelijk geen motivatie te geven dat hier sprake is van een tijdelijke activiteit.
Qua transparantie is een gedoogbeschikking het juiste instrument, omdat dit precies aangeeft wat aan de hand is. Het nadeel van gedogen is het beeld bij dit instrument, maar met een gedegen onderbouwing is dit kansrijker dan een omgevingsvergunning die evident niet aan de eisen voldoet. De jurisprudentie over gedogen is meer casuïstisch.
Er staat ook tegen een gedoogbeschikking rechtsbescherming open (bezwaar, beroep, hoger beroep en mogelijkheid tot vragen voorlopige voorziening). De realiteit is wel dat als er bezwaren komen, vertraging wel waarschijnlijk is.

Met de huidige stand van zaken lijkt een gedoogbeschikking hier het juiste instrument, indien er groot belang wordt toegekend aan het starten met sporten op 1 september 2016 en de politieke wil er is. Duidelijk wordt dan dat KNSF, los van de gemeentelijke inspanningsverplichting tot verplaatsing, ervoor kiest om de voetbalclub niet langer op het terrein te willen. Verder zijn er nog een aantal zaken te onderzoeken (zie boven).

Memo Aanbesteding Bredius

Bij de ontwikkeling van het Brediusterrein zijn door de gemeente twee vervolgvragen over aanbesteding aan de orde gesteld. In dit memo wordt inhoudelijk voortgeborduurd op de notitie over bouwheerschap. Het memo is op verzoek praktisch vormgegeven en kent geen uitvoerige onderbouwing met talrijke verwijzingen naar regelgeving en rechtspraak. Zonodig kan een dergelijke onderbouwing alsnog worden vormgegeven.

De vraagstelling luidt als volgt:

- Kan de ophoging van gronden en realisatie van de sportvelden zonder meervoudig onderhandse aanbesteding door de gemeente gegund worden aan één partij, en zo ja, hoe moet dat worden vormgegeven?

- Kan het aanbestedingsrisico dat bestaat worden beperkt door gunning/bouwheerschap/betrokkenheid van de sportvereniging? Zo ja, hoe?

Analyse

In een eerder memo zijn de aanbestedingsaspecten van de aanleg van de sportvelden in beeld gebracht. Kortheidshalve wordt hieronder de strekking van die betreffende analyse herhaald.

- Als de gemeente overgaat tot ophoging of aanleg van de sportvelden is er sprake van een aanbestedingsplichtige opdracht;
- Als het bouwheerschap door de vereniging voor de aanleg van de sportvelden wordt ingevuld en de gemeente het budget daarvoor beschikbaar stelt of op basis van een contractuele afspraak met de gemeente het budget door een derde wordt beschikbaar gesteld, is door de gestelde eisen, de bouwplicht[1] en het rechtstreekse economische belang nog steeds sprake van een aanbestedingsplichtige opdracht;
- Integrale doorlegging van de aanbestedingsplicht aan een sportvereniging (of een bouwteam) dempt het feitelijke risico, maar laat juridisch aanbestedingsrisico bestaan;
- Doorlegging van de aanbestedingsplicht kan de beoogde één op één gunning bovendien niet bewerkstelligen;
- Indien de aanbestedingsplichtige opdrachtsom echter ruim onder Europese drempel blijft, is er voor de gemeente ruimte om af te wijken van eigen beleid en kan gemotiveerd worden afgeweken van de richtsnoeren die worden gegeven in de Gids Proportionaliteit bij de Aanbestedingswet.

Ophoging en aanleg velden

De nu voorliggende vraag verschilt van de destijds gestelde vraag. Het voorbelasten van het plangebied dient integraal te worden uitgevoerd en op de kortst mogelijke termijn plaats te vinden. Voorts wordt één op één-gunning voorgestaan. Voor deze additionele opdracht en voor de aanleg van de sportvelden

---

[1] Hier zijn nuances mogelijk. Zie het eerdere memo over het bouwheerschap.

gelden dezelfde uitgangspunten als die in het eerdere notitie zijn aangegeven. Daarnaast geldt het volgende:

- Het is verdedigbaar om het voorbelasten als separate opdracht aan te merken. De opdrachten zijn naar hun aard niet homogeen en worden vaak door verschillende marktpartijen uitgevoerd.
- Dat heeft tot gevolg dat de opdrachtsommen van de twee werken waarschijnlijk ruim onder de drempel blijven.
- Op grond van de Gids Proportionaliteit (een zogenaamd 'richtsnoer' dat in acht moet worden genomen) dienen opdrachten voor werken boven € 150 K meervoudig onderhands en boven de € 1,5 mln (met een ruime bandbreedte 'richting' € 3 mln) nationaal openbaar te worden aanbesteed;
- Afwijking is echter mogelijk (en deze afwijking blijft bovendien bij een accountantscontrole buiten de rechtmatigheidstoetsing);
- Vooraf mag - en moet dus - een onderbouwd besluit dat in het dossier wordt opgenomen worden genomen om af te wijken van deze richtsnoeren door één op één te gunnen;
- In artikel 3.4 van de Gids Proportionaliteit is daarover het volgende opgenomen:

"De aanbestedende dienst beziet per opdracht welke aanbestedingsprocedure

geschikt en proportioneel is, daarbij slaat hij in ieder geval acht op de volgende aspecten:

- *omvang van de opdracht;*
- *transactiekosten voor de aanbestedende dienst en de inschrijvers;*
- *aantal potentiële inschrijvers;*
- *gewenst eindresultaat;*
- *complexiteit van de opdracht;*
- *type van de opdracht en het karakter van de markt."*

- Argumenten kunnen worden gevonden voor het op basis van bovenstaande criteria af te wijken van het richtsnoer, zeker indien de opdrachtwaarde van de twee verschillende opdrachten de € 1,5 mln niet of beperkt overschrijdt. De laatste drie gedachtestreepjes van artikel 3.4 bieden in het bijzonder ruimte om gemotiveerd af te wijken.
- Vooral het gewenste eindresultaat en het verband met de aanpalende gebiedsontwikkeling (het vrij maken van de gronden en de vormgeving van de bouwstroom) kan een argument vormen voor afwijking.
- Spoed kan een ondersteunend argument zijn indien nakoming van de vaststellingsovereenkomst in het geding is. De gemeente mag echter niet het verwijt treffen de spoed zelf hebben te veroorzaakt. Overigens kan bij aanbestedingen boven de Europese drempel zelden met succes spoed als reden voor het niet aanbesteden worden ingebracht.

- Afwijking kan plaatsvinden door voor gunning een gemotiveerd afwijkingsbesluit vorm te geven. De Commissie van Aanbestedingsexperts[2] lijkt hierbij van mening te zijn dat ook objectief toetsbaar moet worden gemotiveerd waarom de gegadigde partij de meest geschikte partij is.
- Vanuit financieel rechtmatigheidsperspectief is het van belang om een controlesystematiek in te bouwen die het mogelijk maakt aan te tonen dat er niet teveel wordt betaald, met andere woorden dat de deal marktconform is. Dat kan bijvoorbeeld in de vorm van een controlebestek van een derde partij.
- Eventueel kan door invulling van het transparantiebeginsel (door publicatie vooraf) in samenhang met een standstill periode van 20 dagen alvorens definitieve gunning van de opdracht voor het uitvoeren van de werken te laten plaats vinden, risico verder worden beperkt. Dit aspect verdient bij uitwerking nadere advisering (vergelijk de kwestie Oisterwijk/KYBYS BV).
- Ook van het gemeentelijk aanbestedingsbeleid neergelegd in de Nota Aanbesteding en Inkoop dient bij collegebesluit(!) te worden afgeweken. In dit beleid is geen inherente afwijkingsbevoegdheid opgenomen en wordt gesproken over 'bindende regels'. Niettemin mag het college afwijken van beleid zo als dat door het college zelf is vastgesteld. In dat afwijkingsbesluit moeten naast de afwegingen over de Gids en de afwijking van de gemeentelijke drempelbedragen ook in worden gegaan op de uitgangspunten van hoofdstuk 4 van de Nota.

Arnold de Boer, Utrecht, 8 oktober 2014, 15.50 uur

---

[2] Zie een advies van de Commissie over directie-chauffeursdiensten.