

## Kwaliteitsteam overleg Krijgsman

6 maart 2017

### Aanwezig:

Kwaliteitsteam	Fons Asselbergs (FA) Pepijn Godefroy (PG) Stef Veldhuizen (SV)
Krijgsman	Marcus Wieringa (MW) Marjolein Schotte (MS)
Gemeente Muiden	Twan Zeegers (TZ)
Secretaris	Hilde van Zuijlen (HZ)
Architect	Jouri W (JW, Hoogeveen Architecten)
Aangeschoven:	Marloes van der Pols (MP)
Later aangeschoven:	Meindert Heemstra (MH)

---

### 1. Agenda en notulen

Opening en vaststelling van de agenda

- Opening en agenda
- Verslag van 10-02-2017
- Park jaagpaden
- Tuinen
- Ingekomen stuk: referenties brug en criteria

Notulen overleg 10 februari 2017

Blz 1. SV: Acties rond zink? Daar komt nog een antwoord van Meindert. MS heeft hem de links gestuurd over het zink.

Blz 2. Acties gedaan zoals uittekenen blokken achterhoven en Tuinen?

MS: Nog niet, komt dan een volgende keer. Wat we nu voorgelegd krijgen is zo'n 90% van de Tuinen.

HM heeft de actie vwb de selectie uitvraag voor de school gedaan door de ideeën van uit het kwaliteitsteam intern terug te koppelen. De uitvraag is nog niet gedaan.

### 2. Besluiten van het kwaliteitsteam

-

### 3. Adviezen van het kwaliteitsteam

Park en Jaagpaden

MS licht toe dat Ufkes alle bouwaanvragen heeft gestuurd inclusief details ed. Er zijn ontwerpveranderingen in de woning aan het Jaagpad en aan het haventje. Er is nagedacht over de zonnepanelen en een tekening van de berging gemaakt.

Ontwerpaspecten:

Jaagpad blok zuid

MS laat tekeningen zien. JW geeft aan dat er gekozen is voor iets minder veranda. Slechts over een deel van de woning. Er is dan iets meer daglicht en variatie in gevelbeeld.

SV vindt het beter geworden, rustiger. FA vindt het goed. PG vindt het goed.

Woning aan haventje

De is technisch aangepast. Kapje boven balkon aan de voorkant loopt verder door. Nog wel een check op daglicht is belangrijk. Er is extra glas bijgevoegd op de verdieping. PG suggereert een dubbele afstap naar het water te maken. Dan krijg je een aangenamer beeld, is het plaatsen van een bootje makkelijker en als iemand in het water valt kom je er fijner uit. Hier ontstaat enige discussie over. Het gaat namelijk van de vierkante meters van het terras af. FA: doorvalhekje na het achterpoortje ingegaan te zijn is wenselijk. SV geeft aan dat er dan een hekje of over de hele linie of helemaal niet moet komen.

Kwaliteitsteam is akkoord met de woning.

Details

SV: er lijkt een soort van keuze te zitten in het detail, hoe zit dat?

JW geeft aan dat de oplossing per woning ook anders is, en dat dat deeltje er dan uitgelicht is en dubbel vertoond. JW legt uit wat de bedoeling is met het boeiboord. Het wordt aluminium gemoffeld.

Kleuren en materialen

Intern wordt een ruimte gemaakt met alle monsters en kleuren. Komt alles daar te hangen?

Niet alle materialen komen daar. Ufkes gaat niet alles ophangen. MS: het laat het schema van combinaties van kleuren en materialen te zien. PG: de hekjes moeten in het DO

natuurlijk mee. MS: was eerst niet de bedoeling, maar gaan we wel doen. MW:

hekwerkenoplossing moet in beeld worden gebracht door Ufkes. MS de laat afwerkstaat zien die bij het detailboek hoort op het beeldscherm zien.

Zonnepanelen

MS: uit de panelen is gekomen dat er ongeveer 8 per woning nodig zijn. Park: Passen hier op het platte dak of op een schuin dakdeel. FA: zie je dat vanuit maaiveld? MS: vanaf de straat niet, want zit achter een opstand van zo'n 50 cm.

Jaagpad: op de platte daken en achterop de schuine kap om en om. Streven was op het platte dak en de rest op de kap. SV geeft aan dat de ervaring leert dat het mooi is ze allemaal een stukje van de dakrand af te houden en ze als een vierkant of rechthoek neer te leggen. TZ: is het berekend vanuit de epc. MS: ja.

MW: bij de tuinen hebben de kopers zich gegroepeerd. Zij vragen wat kan als er duurzaam te werk wordt gegaan. Gas zitten we al aan vast, we moeten de kopers niet te snel de beleving geven dat die duurzaamheid waarheid kan worden, dat moeten de aannemers doen. SV: er komt een moment dat kopers zeggen dat ze niet meer betalen voor een aansluiting en lekker op hun eigen energie gaan zitten. FA: of je zegt tegen de koper dat je er 8 mag hebben en eventueel meer als je wil. En als je dan wil uitbreiden moet je het zo en zo doen. SV geeft aan hoe gek de markt nu is van de panelen. Allerlei mogelijke soorten komen uit China en worden op de daken gekwakt. MW: in de haast is dit 1<sup>e</sup> deel redelijk traditioneel aangelegd voor wat betreft duurzaamheidsdoelen. Hierna, in het Kruitbos ea delen kunnen we anders opereren. MS: geen gas in de verdere plandelen is al aan de orde.

Conclusie: ontwerp het meerdere, ontwerp tot op het niveau van energie- neutraal zijn. Als mensen eraan willen, dan heb je het klaar.

Zonnepanelen komen op platte dakdelen en achter op de gevel, niet meer op de bergingen is de insteek.

Achterhoven:

SV heeft eerder een paar aspecten genoemd als overgang van kavel naar weg, kavel naar kavel en kavel naar water. Zo ook sommige andere dingen. Die komen nog dus, want 90 % klaar? Ja, is het antwoord.

Voorgevels zijn over het algemeen sprekend, achtergevels standaard. Alleen de zijgevels lijken hier en daar nog niks met de voorgevel te maken hebben, zoals vorige keer besproken. Woning 5.01 wordt er als voorbeeld bijgenomen: deze gevel zit aan de openbare weg en is nog echt nietszeggend. MS: je moet het zien in samenhang met de overkant. SV: je gaat daar de Steeg in. Verschillende zijkanten zijn zo saaierig. Vooral belangrijk als ze aan de openbare weg zitten. SV: het is ook lastig te zien in de lijst met pdf's. PG: dat klopt wel. SV: zijgevels springen in het oog, het zijn er vrij veel, en ze zijn allemaal vrij saai. PG is het daarmee eens. Speelt bij 5.04 en 5.01 voor Park en Jaagpad. FA: bij elke kruising en t-splitsing hebben we al eerder afgesproken iets bijzonders van de zijgevels te maken. 3.02 park: ook daar andere zijgevel met melkglas. Met de koper en Ufkes is het voorstel de ramen iets meer naar het midden te plaatsen. Verspringing van metselwerk ook nog houden. > zijgevels meer aandacht graag in het algemeen.

SV: stuurt puntjes rond via Hilde (bijlage bij dit verslag).

Schuurtjes komen volgende keer. Zo ook achterhoven en zijgevels. En dan nog de erfafscheidingen en puntjes van Stef erbij.

Garages zijn kanteeldeuren geworden. Zodat het geen sectionaal- deuren zijn. Nemen namelijk veel ruimte in.

Tuinen

MS: principedetails zijn toegevoegd. SV heeft geen opmerkingen.

Kavel 22: opmerking over raampjes, zijn nu verbeterd. Berging staat nog steeds op hoge benen.

Kavel 36: naast het haventje. Koper wil het kavel spiegelen. MW: legt uit wat de koper wil. De mensen van 36 hebben als enige een dwars gebouw.

Kwaliteitsteam zegt: ga met die mensen praten. Het kan wel, maar er is een groot nadeel.

MW: of moet je dit niet gewoon afkeuren? SV: als burens belast worden gaat het te ver.

JW verlaat de vergadering.

MH komt binnen

Bruggen:

Referentiebeelden en criteria over de bruggen.

MH licht toe dat het gaat om 3 bruggen. Een langzaam verkeersbrug (lv-brug) van de school naar de Bredius, de hoofdentree naar het gebied en waarschijnlijk een lv er nog naast. SV legt uit in de situatie waar ze liggen. MH vertelt dat het familie van elkaar is, doorvaarbaarheid 2.60m. Dijkprofielen op 0.40 plus. Over de hoofdbrug gaat ook een fietspad in 2 richtingen. SV legt uit dat de verkeersstromen op deze manier het veiligst en helderst georganiseerd zijn. Referenties: SV zou een subtiele verwijzing willen zoeken met de bruggensfeer in het oude Muiden. Maar nog belangrijker is dat deze 3 bruggen een serie zijn. Bij wijze van spreken in de brugleuningen. Hij is bang dat als je zegt familie aan de ene kant en aan de andere kant verschillen, dat dat elkaar tegenspreekt. FA: technisch de lv bruggen gelijk, maar de wangen anders. Dus drager kan hetzelfde zijn, maar het gezicht anders. SV: verschillen zijn al groot in maat. Ik zou ze juist wel nadrukkelijk familie maken. MH: qua techniek zijn ze toch al hetzelfde vanwege dat ze alledrie open moeten. FA: wangen zijn dragers van een thema. HM geeft aan dat de referenties versiersels van de wangen aangeven. Zij vraagt zich af of dit de manier is om te verwijzen naar de natuur op de Krijgsmansman. Kan dit niet robuuster, eenvoud siert, maak hem van hout of iets dergelijks.

PG: wat zegt criterium 4? De lv bruggetjes gaan niet over het land maar stoppen eerder (een trap met een fietsgoot). MH: geeft aan dat er een pve komt.

Dus: 1. integraal verkeerskundig 2. familie visueel van elkaar 3. sfeer en verwijzing naar BKP Krijgsman. 4. Armaturen en profiel en eventueel technische hef of draai verwant.

Geen beelden meegeven. FA: dragers van bruggen op de wal of voor de wal? HM: de waterweg wordt niet belemmerd. SV: het is 1 pakket, de uitvraag, met aanliggende aanlandingen.

4 gedachte ontwerpers voor de brug:

IPV Delft

Quist Wintermans

Boom Landscape

Sieb van Breda

MW geeft aan dat je gaat betalen voor de brug. Dat je dat eigenlijk zelf moet doen. Dat KNSF dat zelf ook zou kunnen. PG: ontwerp of bouw? MW: ontwerp. Budget is afgesproken en wij weten al heel veel. MH: weg en brug wellicht bij elkaar trekken, soort design en construct zodat je een integrale aanpak krijgt voor de aanpak van beide.

MS vraagt naar de beoordeling. Het KT mag adviseren op de beoordeling. Naast ontwerp is er constructie en participatie. 13 April is er een infoavond. SV geeft aan dat MH er een soort ontwerpwedstrijdje met een klein budget van wil maken. Intake op locatie, waarbij PG een goed verhaal houdt over de context op locatie.

TZ: vervolgvraag: nadenken over alle bruggetjes in het plan. Wat doet dat in het plan. BKP is daar vrij open in. Ik zou eraan hechten ook voor het plan hier over na te denken. MH: de bruggen met NW daar moeten we heel snel mee aan de gang. Zien onderscheid in de verschillende plandelen en wat dan? SV: bijv. in de groene drager dezelfde bruggetjes. SV; volgende keer graag al wat meenemen hierover: iedereen is het hierover eens.

FA: veilig klimmen en dalen, verlichting en constructieduidelijkheid . Deze 3 geven familiair principe weer.

TZ: hoe gaan we dit doen. MW: we weten hoe het nu gaat. Dit is een ontwikkelopgave. TZ: nee dit is een ontwerpogave. MS: staat in BKP: eenvoudige houten bruggen.

Over de sferen volgende keer praten. FA: product in de Krijgsman zoveel mogelijk afstemmen. Los van ontwikkeling.

Straat Steeg: zijgevels. Stef maakt memo. HM sluit deze bij dit verslag.

Rondvraag

MS laat zien een tekening zien om een beeld te geven van de kavels die in de verkoop zijn. Met PG heeft ze een 4tal architecten aangedragen en gesproken. Er is een architectenkaart gemaakt met de verdeling voor de woningen. De opzet geldt binnen de stippellijn: alles in kleur laat zien wat er in verkoop is. Met wie er het plan is een uitvraag te doen en met wie er van plan is te werken.

Het gaat om Hoogeveen, Faro, Abbink & Co en Moke, M3H. De uitvraag hiervoor wordt voorbereid. MS laat wat beelden zien. Architectenverdeling wordt opgestuurd en bij dit verslag gevoegd. MW is bang voor alleen maar vernieuwend en heel weinig traditioneel. Moet er niet een traditionelere tussen. HM geeft aan dat Abbink onlangs een wat minder fraai project in Abcoude heeft neergezet, waar de inwoners niet algeheel gelukkig mee zijn. MW gaat uitvraag afronden. Volgende sessie alle bureaus 5 minuten laten presenteren aan ons. MS, wij maken eerst de uitvraag af en volgende keer komt het op de agenda.

FA sluit de vergadering

#### **4. Actiepunten**

- MS stuurt de reactie van het ontwerpteam op de elementen die SV niet verwerkt ziet.
- Tekening architectenverdeling

## **5. Volgende bespreking**

30 maart van 9.30u tot 11.30u – infohuis de Krijgsman.

Daarna:

Vrijdag 21 april 10-12u

Vrijdag 12 mei 10-12u

Vrijdag 9 juni 10-12u

Bijlage: SV puntenlijstje voor park

Bijlage: tekening met woningen in de verkoop

Bijlage: SV zijgevels Straat Steeg