**Kwaliteitsteam overleg Krijgsman**

**1 november 2018**

**Aanwezig:**

| | | |
|---|---|---|
| Kwaliteitsteam | Fons Asselbergs (FA)<br>Pepijn Godefroy (PG)<br>Stef Veldhuizen (SV) | |
| Krijgsman | Marcus Wieringa (MW)<br>Marjolein Schotte (MS) | |
| Gemeente Gooise Meren<br>Secretaris | Twan Zeegers (TZ)<br>Hilde van Zuijlen (HZ) | |
| Aangeschoven: | Matteo Perna (MP) | KNSF |
| | Jacobus van der Hek (JH) | Thuis en Bouwen |
| | Jan Piesla (JP) | Abcnova ontwikkeling |
| | Gianni Cito (GC) | Moke architecten |
| | Mark Reniers (MR) | M3H |
| | Tobias Bader (TB) | M3H |
| | Angie Abbink (AA) | Axco |
| | Jurgen van de Ploeg (JP) | Faro |

---

## 1. Agenda en notulen

Agenda

- Opening en agenda
- Verslag van 11-10-2018
- Projectenreeks:

10:15-10:30 Moke: Parkzicht
10:40-10:50 Fase IV totaal
10:50-11:05 Axco: Kruitpad
11:15-11:30 Faro: Kruitpad/ Baksteen hof/ Houten hof
11:40-11:55 M3H: Witte hof/ Kruitpad/ Productielijn
12:05-12:20 M3H De Boerenhof
12:30-12:45 Strandpad
12:55-13:05 blok 13 indieningsstukken

Openstaande acties

- Paviljoen: MW gaat laden en lossen oplossen en het blokje goed positioneren.
- KNSF komt met een voorstel voor de bruggen bij de Overtuinen
- Moet er nog wat gebeuren met de vormgeving van de erfgrens rond de trafo's? MH en Syb zouden hiernaar kijken.
- MW stuurt studie haven rond

Verslag: het verslag van 11 oktober wordt goedgekeurd zonder opmerkingen.

MW introduceert MF. Hij is de ontwerpende helpende hand van MS en MW en helpt ze met het Strandpad.

## 2. Besluiten van het kwaliteitsteam

Strandpad
Samenvattend is er een betere mix van de woningen nodig, maar de vraag is met welke verhouding en welke accenten. Dubbele moderne verenkelen en er eentje tussen uithalen. Materialisering verbeteren: glas bij de terrassen, alles meer beachy maken en kleurstelling beter. Volgende keer naar VO+

Monster boothuizen
Is nog niet goed. Moet houtachtig zijn, volgende keer terug.

Parkzicht
Akkoord mits de ronding terugkomt op de hoeken als entree naar het park, en de dakkapellen er meer als kijkvensters gaan uitzien. Voorstoepen zijn een aandachtspunt.

Fase 4: de plannen worden verder gebracht met de opmerkingen die zijn gemaakt.

## 3. Adviezen van het kwaliteitsteam

Strandpad SO (KNSF)
In de verkaveling is een paar dingen aangepast. MS licht het toe. Enkele woningen zijn iets naar achteren gezet. Er is een herplantplan bedacht. Het lage maaiveld blijft laag. MW licht het verder toe. Idee is de gehele groene achterrand Kruitbos door te zetten over de hele linie, dus aan te vullen. SV vraagt: willen we die botenplekken wel? MS geeft aan dat het opties zijn, maar lastig zijn te realiseren vanwege de grondslag. SV geeft aan dat bijgebouwen beter allemaal wat naar achteren kunnen. MS geeft de overwegingen aan waarom ze staan waar ze nu staan. Het is geen halszaak voor SV. Verder zijn er 2 Woningplattegronden. Ten opzichte van de vorige keer is de gevel van een deel van de woningen met de schuine kappen gewijzigd: daar waren eerst veelal opgetrokken kappen, deze sluiten nu aan op de goot. Ze zijn vriendelijker gemaakt met een afschuining. Uitbouwen zijn versimpeld en gewijzigd, minder diep. Er is wat gewijzigd in de gevelopeningen. Bij de kapversie zijn elegantere uitbouwen gemaakt, bij de platte versie meer glas en lamellen doorgezet op de verdieping.
Tuin ligt op zuid, in de voortuin ga je zitten. De materiaalkleuren zijn nog niet helder. MS dacht aan blauw en roze-achtig. De 1e en laatste woning hebben iets meer verbijzondering.
FA: dit is in eigen kring ontworpen? MW: ja. MS: voor de bergingen zijn ook nog typen uitgedacht. De referenties worden mooi gevonden door het KT.
SV: met name in de klassieke woning is een goede slag geslagen, hij is eleganter geworden en heeft meer lucht gekregen. Op een aantal punten is de moderne wat zwaarder geworden. Dat is jammer. Dan wordt het weer verder dichtgezet. Een aantal weken gelden was SV gecharmeerd van de platte woning, maar hij heeft moeite met de om en om zetten van de woningen. 3 Klassieke naast elkaar aan het einde geeft een fraai gevoel. De witte plat afgedekte volumes dringen zich teveel op naar de klassieke toe. Hij verklaart vanuit de context dat hij pleit voor een eenheid. Deze afwisseling nu maakt dat dit zoek raakt. Waar ligt dat aan? Door ze om en om te zetten, moeten we meer groeperen? Meer de klassieke de boventoon laten voeren is een oplossing. Het is nu te rommelig.
FA: inderdaad is het aan de rechterkant wat rustiger, kun je dat links ook doen. De dubbele platte is heel massaal. Wat is de afstand tussen de villa's? MS zegt 6 meter. FA vindt dat genoeg. PG zegt dat ritme en repetitie met 1 of 2 veranderingen kan werken. Het werkt ook als de modernere een andere kleur krijgen, grijziger, denkt hij. Hij geeft aan dat hij de glazige balkons niet vindt passen. Pas daar de klassiekere balkonreling toe. SV: het zijn voor wat betreft de moderne variant meer Productiepad beelden dan Strandpad beelden. Het KT is het daarmee eens.
TZ geeft aan dat de massa's wel op hem afkomen.

De rij een keer doorbreken met iets anders geven PG en SV aan.
FA: is er voor de toekomst nog een optie denkbaar? Voorgevel zoveel mogelijk vastleggen, maar voor de rest vrijheid. Ufkes gaat het bouwen. De pv panelen komen op het platte dak.

Samenvattend is er een betere mix van de woningen nodig, maar de vraag is met welke verhouding en welke accenten. Dubbele moderne verenkelen en er eentje tussen uithalen. Materialisatie verbeteren: glas bij de terrassen, alles meer beachy maken en kleurstelling beter. Volgende keer naar VO+

Boothuizen (niet op de agenda van AH)
JH laat de juiste kleur zien van de boothuizen. Textuur was vorige keer te grof, nu fijner. Het gaat om woning 52 t/m 56. MW geeft aan dat hij Arjen Hoogeveen niet snapt. Het zou toch een boothuis zijn met een houten uitstraling. Nu niet meer? De impressie naar kopers toe is ook al houtachtig. Nog niet goed. Komt weer terug.

Parkzicht (JP, ontwikkelaar abcnova)
JP stelt zich voor. Hij is bezig voor de Kanaalhoven fase 4 en het overgenomen deel Parkzicht/Fortzicht. En straks nog een doorzicht naar fase 10.
MS licht toe dat het vorige plan teleurstellend is ontvangen. Gezien de planning zijn we met GC en het ontwikkelteam van JP op basis van de VO's doorgegaan.
GC blijft architect en Faro heeft het uitgewerkt. Gevelaanzichten zijn gemaakt door GC en Faro was er al mee bezig, dus de fases zijn gezamenlijk rechtgetrokken. Er zit druk op de planning aangezien ze dit jaar graag afgerond moeten zijn ivm met bouwstroom en het gasloze bouwen.

GC legt uit.
Hij legt uit wat de opgave is. Er is naar gevel en dakopbouw gekeken. Het geheel is aantrekkelijker gemaakt door er grotere opbouwen op te zetten en het blok horizontaler te maken. Ingangen zijn verhoogd, waardoor een grotere eenheid ontstaat. Er is een groot venster naar het fort gericht.
Het KT heeft de voorgevel niet ontvangen. Op de begane grond is in de hoek de schutting weggehaald, dit paste bestemmingsplan technisch niet. Nu is het een stoep geworden. Materialisatie is bamboe. Hij laat de impressies van Faro zien.
SV vraagt of nog onderzocht is of het kijkvenster niet te groot is t.o.v. de dakopbouw. Er is geprobeerd de dakkapellen te koppelen aan de architectuur van de gevel als onderdeel van de totale gevel. GC geeft aan dat in het vorige plan de gevelbekleding doorging tot aan de dakkapel. Het werd heel verticaal. Dat wilden we niet. Nu juist groot gemaakt om hem een gekke kwaliteit te geven, een huis met een groot voorhoofd. Hij komt los van de dakgoot.
GC: als ik de keus zou hebben, liever nog meer over de gevel heen. Nu steekt de periscoop hetzelfde uit als de kozijnen die ook 2-dimensionaal uitsteken. MW: evt de bovenkant iets schuin naar buiten laten komen.
SV: realiseer je dat de boothuizen daar staan.
FA: hoeken nauwkeurig uitwerken. PG: Profiel in de stoep maken. De zijgevel is wat dicht en saai. Deze was vorige keer rond. Is nu niet goed en is erg belangrijk. PG: kan je er niet een wintertuin/ vestibule maken, een echte hoek maken? Het moet een binnenruimte worden.
GC laat oude beelden zien. Wel dat bebouwde volume handhaven.
KT vindt dat dit moet voor het straatbeeld aangezien het de entree naar het park is. Een belangrijk onderdeel. KT heeft voor wat betreft de hoek duidelijke voorkeur voor oorspronkelijke plan.
PG: geeft aan dat de stoep van 60cm aan de voorzijde dieper zou moeten zijn om echt even gezellig te zitten. Daar graag nog naar kijken, naar de overgang privé- openbaar.
Akkoord mits de ronding wordt gedaan op de hoeken als entree naar het park. Voorstoepen zijn een aandachtspunt. Dakkapellen nog nadrukkelijker kijkvensters van maken.

Fase 4 totaal
JP legt stedenbouwkundig uit wie wat ontworpen heeft. Hij laat de renderings zien.
MR begint.

Witte hof SO, M3H
Van M3H, MR. Tobias Bader komt nog. Hij legt het witte hof uit. 2 Rijtjes, 4 blokjes. Er ontstaan 2 plekken in de hof. De indelingen van de woningen zijn voorstelbaar. Wel een veranda aan de voorzijde. Er loopt een uitstekende band over de voorgevel als een bies om het plan. Woningen krijgen aan de uiteinden een dakopbouw, als een opgetrokken gevel. Zorgt dat de overgangen meer geometrisch zijn. Idee is het in hout te doen, wit hout, niet dekkend. Hij legt de openingen in de gevel uit. De bies steekt uit aan de zijkanten, zo'n 20 cm. MW: geeft aan dat dilatatie kan gaan storen. Mark geeft aan dat dat veel minder is dan bij metselwerk en kan springen.
PG: Zijkanten in de hof zijn eigenlijk voorkanten. Zijn die op de begane grond niet te dicht? PG wil daar veel meer een gezicht. Moet de luifel niet in een continue breedte doorlopen. Nu werkt het niet zoals het bedoeld is.
SV: parkeren achter de woningen 25 t/m 17. Graag die achterkant vormgeven (carport / berging / groen). KT vindt het een mooi plan. Kijken naar die achterkant en pergola's.

Kruitpad SO, 3 woningen, M3H
MR licht toe: berging zit in de woning. Gevel is vrij streng. Het is een blokje met een aantal banden erin. Openingen geven streng beeld. Achter en voorgevel zijn allemaal voorgevel. Materialen: gemengde kleuren wit/grijs, maar nadat MR de context kreeg dacht hij aan een andere kleur. Een warmere kleur passend bij Kruitpad. PG suggereert wit naar de hof. SV: hij is einde van het Hof en hij is 1 in de reeks. Vanuit de context een mooi gebouw, maar past hij aan het Kruitpad? Moet hij, tussen de hogere drukte aan weerszijden verderop, niet wat klassieker. AA geeft aan dat alles daar past in vorm. Materiaal kan je voor een heel groot deel op elkaar afstemmen. SV geeft aan dat hij in de context teveel afleidt. PG: had ik eerst ook moeite mee, maar nu past hij steeds meer. Hij verbindt alle onderdelen. FA: reeks in kleuren aansluiten in de Trekvaartlijn en hof aansluiten in architectuur. TZ: het gaat om het volume van het ding. SV: hij sluit teveel het hof af en is te weinig onderdeel van het Kruitpad. MR herkent de discussie.
Conclusie: opmerking is gemaakt. Komt terug.

Productielijn, M3H
MR licht toe
Op zoek naar variatie van het thema. Verschillende bij- en aanbouwen. Voorkanten aan de hofjes zijn belangrijk. Hij laat de rendering zien. 3 Lagen, 2 lagen en 2,5 laag ontstaan door de positie op de kavel. Vervolgens is er een catalogus om de woning nog specifieker te maken met accessoires. Dus een samenhang, maar ieder woning uniek.
Voorstel is een witte steen met reliëf. Er is een patroon doorheen van reliëf (beëindiging, plint en een band die speelt met de openingen in de gevel). FA: daarmee beeldend, dus nauwkeurig detailleren. MR: de uitstraling van de gevel is in 1 taal. Het KT is gecharmeerd. MR: nu nog aan het zoeken naar de balans.
VO nu. KT vindt het er goed uitzien.

9 Woningen Kruitpad, Axco
AA licht de 9 woningen aan het Kruitpad toe. Veranderd: symmetrische opzet vonden we minder en wat meer lucht gezocht richting dijk. Zo ontstond er een specialwoning op de kop en aan het Kruitpad. Materialisering en context worden besproken. In het materiaal zoeken we naar modernisering: leien. Ribbels in metselwerk. Abstractie niveau in de detaillering. Leek eerst teveel op het Strandpad, toch een lichte steen (warm, vanwege aansluiting op hout). Spelen met de voegkleur. Zwart-wit als M3H, bruin-hout in het midden, wit-bruin naar de andere kant. PG vraagt naar de relatie tuin - huis: AA legt uit. FA vraagt naar de sokkel aan Kruitpadzijde. AA geeft aan dat de sokkel ook de plinthoogte is. Ze legt de voegkleuren

nog uit. PG geeft aan dat het woningeinde aan het hof wit is. Is dat niet heel contrastrijk en hard. Hij is erg wit. Faro suggereert te chippen, een manier van grof poetsen/zemen van de muur. KT: mooi afgewogen plan.

Houten hof Kanaalhoven, Faro, JP
JP legt uit. Hij geeft aan wat de opbouw van de hof is. Er is een spel met veranda's gespeeld. Dit is ook aan de achterkant gedaan omdat dat redelijk in het zicht is. Bij een grote sprong wel een raam bij een kleine sprong niet. SV vraag naar de positie van de opbouw van nr 41 (dwarsgeplaatste woning). Voorgevel zijn 2 werelden. Dakkapel zit er heel raar op. JP geeft aan dat je dat in het geheel moet zien. Achter heeft hij een duidelijkere link dan voor geeft SV aan.

Monument, Faro, JP
Monumentenplekje is alleen de rechterwoning geeft MW aan. De woningen zijn vergroot omdat we naar minder zijn gegaan. Er is een hele grote vide bij gekomen en daarom konden er lange ramen komen. AA vraagt over het hele Kruitpad: de tuin zit aan de groen 2 zone. Is dat de bedoeling? MS: je hebt het terras en daarvoor zone groen 2 . Dat wordt mee verkocht. Grote vraag is dus: je wil geen aanbouwen aan de Trekvaartkant. Hoe doe je dat?

Bakstenen Hof, Faro, JP
SV: jammer dat de kapellen eraf zijn aan de andere kant. Graag terug laten komen.
MW vraagt of het goed gaat met de gemetselde kolom? Goed monitoren.
Dakkapel gaat er weer op een of andere manier.

3 Woningen Kruitpad, JP
*MW neemt verslaglegging over van HZ. Zij verlaat de vergadering.*
In plaats van een verharde en hoge beschoeiing zoals getekend in de sketch up beelden, komt er een natuurlijk talud langs de sloot;
PG vraagt om enige romantische verfijning in de detaillering. Tevens adviseert PG om de veranda aan noordzijde door te trekken naar de westgevel omdat dat een aangezicht geeft vanaf Kruitpad.
Q-team is positief over het SO en wacht uitwerking VO met belangstelling af.

Boerenhof
Het parkeren voor bezoekers langs de ontsluitingsweg afstemmen met SV en La4Sale, tevens afstemming met PvE gemeente i.r.t. verkeer voor toegankelijkheid, calamiteiten;
Kans voor NatuurinclusiefBouwen
Noordzijde – gebruik maken van ecologische inrichtingselementen zoals bijv. schanskorven;
Verzoek om een bestemmingsplan controle te doen met ERPP inzake de bouwhoogte
Op de parkeerlaag komt een groenvoorziening, let op een aanleghoogte van minimaal ca 0.4m voor levensvatbaarheid groenaanleg;
Indien er een sloot voor zuidelijke gebouw wordt aangelegd, advies een flauw talud van 1:3
Graag aandacht voor dak invulling met PV-panelen

Blok 13
Advies om ramen toe te voegen in zijgevel, welke aangezicht is van verkeer vanaf Muiden;
Plan wordt positief beoordeeld

Algemeen
Verslag van vorige keer is niet vastgesteld….. dient de volgende keer te gebeuren.

**4. Actiepunten**

- Zie openstaande acties boven aan de agenda.
- Er komt een concept totaal reactie op de Houthof Kanaalhoven die PG en SV met elkaar afstemmen.

## 5. Volgende bespreking

De volgende vergadering is 15 november van 10u tot 12u
Hierin stellen we de rest van de in optie genomen data vast zijnde:

29 november van 10u tot 12u
13 december van 10u tot 12u