

Kwaliteitsteam overleg Krijgsman - concept

9 oktober 2019

Aanwezig:

Kwaliteitsteam	Fons Asselbergs (FA) Pepijn Godefroy (PG) Stef Veldhuizen (SV)	
Krijgsman	Marcus Wieringa (MW) Marjolein Schotte (MS)	Afwezig
Gemeente Gooise Meren Secretaris	Twan Zeegers (TZ) Hilde van Zuijlen (HZ)	
Aangeschoven:	Jan Piesla (JP) Florentijn Vleugels (FV) Erik Lemstra (EL)	abc Nova Denoldervleugels architecten Bnla architecten

1. Agenda en notulen

Agenda

- 1 Opening en vaststelling van de agenda
- 2 Notulen overleg d.d.18 september 2019 (bijgevoegd)
- 3 DEi zuidoost boothuizen ZVA. Verzoek akkoord op DO
- 4 SO DEr 9
- 5 SO DEr 17
- 6 Herziening Fortzicht
- 7 Aanpassing aan het Ketelhuis, stukken ter plekke
- 8 Rondvraag: brug 25 en voorbereiding jaarverslag

Openstaande acties

- vormgeving van de erfgrens rond de trafo's volgen later (actie gemeente en SVP)

2. Besluiten van het kwaliteitsteam

D_{Er} 9

Conclusie: SO akkoord, door naar VO

- Overgang privé/openbaar: meer een spel van open/gesloten in een bebouwde voorziening
- Visie op de flankerende groengebieden: een plan daarvoor volgende keer
- Maximaal gas geven op de industriële look

D_{Er} 17

Conclusie: SO akkoord, door naar VO

Omgaan met de G2 gebieden verduidelijken. Daar een schetsidee van laten zien.

Een tuinarchitect nu toevoegen is een tip. VO, buiten/binnen gecombineerd ontwerpen.

Fortzicht

over 3 weken komen met 2 nieuwe studies op het gevelbeeld van 2 architecten, naast een ultieme poging met de bestaande bouwstenen de gevels te verbeteren. Het beeld dat nu op tafel ligt is onvoldoende. Negatief advies.

DEi zuidoost boothuizen ZVA
akkoord op DO. Bergingen nog toevoegen op de aanvraag.

Brug 25 is akkoord.

3. Adviezen en overwegingen van het kwaliteitsteam

DEr9

FV licht toe wie ze zijn en wat ze doen.

Hij licht het plan toe. Strakke horizontale belijningen, hoofdvolume afgetopt met een zadeldak. De locatie wordt op de kaart aangegeven. Vooral optimaal op de bezonning gepositioneerd. Veel bomen op nummers 5 en 8 op de situatie. Dus alleen echt zonlicht op de ochtend en avond. Zo is het huis georiënteerd. Privacy loopt van links naar rechts, de zon van rechts naar links. FV loopt de ruimten door op de plattegrond. Ook de buitenruimten die er zijn om het huis heen en het terras op het huis. Publieke en privé ruimten voegen zich op een natuurlijke wijze in het programma. Er komt een kelder onder.

FA vraagt naar de grondslag van de kelder. FV geeft aan dat dat inderdaad een aandachtspunt is en legt uit hoe ze dat doen. Materialisering: er wordt in een nieuwe bouwmethode gebouwd: houtbouw. Buitenzijde natuursteen strip. Metalen dak. Dakrand kan nog industriëler worden. Zonnepanelen in het dak zijn geïntegreerd. Bovendaks is er een lichter materiaal. Onder de dakrand een stenige plint. Raampartijen aluminium, slank gedetailleerd.

SV: Mooi ontwerp. Heel goed dat in de uitwerking extra gas op het industriële uitstraling gegeven wordt. Situatie: er is een gesloten wand bedacht voor de Erven (beeldkwaliteitsplan). Vooral veld 2 op de situatie, die ligt langs het openbare pad. Je krijgt hier wel een privé/ openbaar issue. Hij pleit ervoor dat het spel van open en gesloten meer zichtbaarder moet zijn in lijn met de door LA4sale opgestelde uitgangspunten. FV: dus meer een gebouwde dan een andersoortige voorziening. Ja. FV wil daarnaar kijken. 2^e Opmerking van SV: de G2 bestemming: dat beeld moet gehandhaafd worden. FV: bewoners willen de bomen handhaven en alleen het groen in kunnen door een wandelpad. SV: betrek dat als planvorming volgende keer. Geef ons volgende keer de complete visie. Niet presenteren als speelbos in de definitieve stukken. MW: het schetsplan van de tuin moet toegevoegd worden. Dus samengevat 2 dingen: overgang langs het pad en de 2 gebieden aan de noord en zuidkant. Verder prachtig plan.

FA: die betonnen plaat onder de dakrand: wat doe je daar. FV: dat ging over de bouwconstructie. De vraag was: gaan we een betonnen breedplaatvloer leggen of hout massief. We gebruiken hout, met alle stijgleidingen boven elkaar en de riolering nauwgezet geplaatst. Dakrand moet in ieder geval op de maximaal 25 cm blijven.

Conclusie: SO akkoord, door naar VO met de volgende kanttekeningen:

- Overgang privé/openbaar: meer een spel van open/gesloten in een bebouwde voorziening
- Visie op de flankerende groengebieden: een plan daarvoor volgende keer
- Maximaal gas geven op de industriële look

DE17

EL licht het eigen bureau toe en het plan.

De kavel wordt aangewezen op de kaart. Het is een groot perceel aan het water van 1400m². Bebouwing aan de overzijde staat er best dicht op. EL laat de bezonning en het programma zien. Er is een dubbele garage. Naar de overzijde mag het niet te open zijn. We trekken de massa uit elkaar en gaan een patio maken. Bos aan west- en oostzijde. Daar een doorzicht maken zodat op het bos gekeken kan worden. We willen het bos de woning intrekken. Er ontstaat een soort kijktuin, patio in het midden en de oostzijde als tuin naar de omgeving met het meeste woonprogramma.

Hij licht de plattegrond toe. De patio wordt overal ervaren in de woning. Er zit een dichtere wand aan de waterzijde. Juist naar binnen toe de wand heel open maken. Met 3 stevige wanden kun je het hele huis bouwen.

Wand aan het fietspad gesloten maar ook houten lamellen. In de bebouwde muur komt een poort. De daken zijn op 2 niveaus: 1 niveau voor de ingang en de keuken – ze zijn iets opgetild- en voor de rest van de functies. Verder veel overstekken.

KT vindt het erg fraai. SV: beeld is fantastisch. Waar het KT niet overgaat: het tuinplan moet eigenlijk veel meer bij het huis gaan horen. Van tuin, plek en woning een combinatie maken. PG: evt nog een keer het dak over laten kragen? Gebeurt al genoeg.

PG: je hebt maar 1 verdieping, het plafond van de woonkamer lijkt wat laag. Iets meer lucht in die ruimte van de woonkamer? De patio geeft lucht. Alles is er op georiënteerd.

FA: hoe is de belijning van de dakrand? LE: daar zijn we over aan het nadenken, koprand is zo'n 20-25 cm. PG: afwerking liever meer industrieel dan villa-achtig. MW geeft nog aan dat de beschoeiing rijk moet zijn. Hier beter een stevige rand met een zwart houten balk erop. SV: het wordt aanbellen bij de poort, hoe maak je dit? Een bellentableau in de gevel met een camera. PG: zit er nog een fout in het plan? Ja we gaan met 2 luifels iets over het bouwvlak. KNSF checkt dit. Het KT vindt het een mooie woning.

Conclusie: SO akkoord, door naar VO met de volgende kanttekeningen:

- Omgaan met de G2 gebieden verduidelijken. Daar een schetsidee van laten zien.
- In het VO buiten/binnen gecombineerd ontwerpen. Een tuinarchitect nu toevoegen is een tip.

Fortzicht

MW licht toe. Het water aan de voorkant is geïntroduceerd met behoud van het smalle pad. Overtuinen zijn er bij 9.12 t/m 9.19. En woning 7.27 en 7.26 hebben geen overtuinen. Verder getracht binnen de vergunning met een revisie te komen. De wens beneden te wonen is verwerkt. Ook in het gevelaanzicht binnen beide ontwerpen de gevel vriendelijker te krijgen. MW loopt er doorheen. Parkeren is aan de achterkant, tuinen aan de zuidzijde en hier aan het water.

Gevel van Angie, 9.19 -9.16

Pui op begane grond is vergroot. Groen sprak in de markt niet aan. Er zijn andere kleuren op de gevel gezet. Wit, grijs en antraciet. De opbouw is gelijk gebleven, behalve de pui.

Je woont nu op de begane grond. De houten indeling is kleiner geworden. De hoofdbogen zijn wit, de indelingen daarbinnen zijn wit- antraciet-zilvergrijs. Het KT vindt antraciet het meest passend.

SV geeft aan dat hij vorige keer bij het stedenbouwoverleg weg ging met het idee dat de rand meer relatie zou gaan krijgen met het vesting-stedelijke. Het verraste hem dat er een soort van decorachtige aanvulling is gemaakt op de blokken van Moke waarmee het gevoel ontstaat dat de hele rand uit elkaar gaat vallen. MW: we willen als revisie de kosten in stand houden en daarbinnen wijzigen. Wij dachten zou je dat met deze toevoegingen zou kunnen doen.

SV: vorige keer nog een opmerking over de dakkapellen gemaakt. Ik had verwacht dat het helemaal een bewerking zou krijgen. MW: dit is toch het resultaat ten opzichte van een revisiestuk om te komen tot een betere opzet. PG heeft daar een wijziging op gemaakt, maar deze gaat ook volgens PG zelf niet ver genoeg.

PG: het ligt hier ter informatie en niet ter goedkeuring. Ons is gevraagd wat wij binnen dit plan nog kunnen doen. MW wil het weten want als dit het niet is wordt het een herontwikkeling. Hoe maak je de panden meer individueler? In kleur? PG laat beelden zien om en in kleur en in vorm verschillende pandjes te maken. Het is nog 1 front maar verschil in panden. Wat kunnen we nog doen? PG wilde geen magere oplossing maar een stevig pand aan het Fortzicht. Hij laat wat varianten zien.

SV: de verkoop loopt lastig, maar het prominente beeld moet wel blijven. FA: waarom loopt het niet. MW: het spreekt gewoon niet aan.

TZ vraagt of MW er vertrouwen in heeft dat het met het nieuwe beeld wel verkoopt? MW vindt dat ze er geslaagd zijn meer individualiteit aan de pandjes te geven.

PG: onze reactie ken je nou, er ligt een voorstel wat volgens KT beter is (gevels ruilen) en is dit het dan?

SV: het is de meest prominente plek aan het fort. Ik vind dit nog heel erg de uitstraling hebben van het oude plan. Door de presentatie van de nieuwe ideeën vind ik het niet sterker. Ik zou een totale heroriëntering op die rand willen voorstellen. Als Moke niet loopt en je gaat sampelen betekent dat iets voor het hele plan. Een totale herziening inclusief Abbink zou ik doen. MW: is allang een discussie, zou ik ook het liefste doen, maar is wel een enorme schadepost. FA: en de huid van Moke veranderen in kleur, onderbreken en de kleur van Abbink oppakken? Het is nu decorbouw. Of maak een hele andere kleur, rood bijvoorbeeld. Dan kost het niks en krijg je een heel ander gevelbeeld.

SV: iedereen denkt op zijn manier: waarom overtuigt het niet. Dat is een signaal dat wat voorligt te week is en dat het niet klopt. Kan het met kleine ingrepen dan wel?

FA vindt nog dat het met een andere huid nog moet kunnen. MW vindt juist het geel belangrijker. Hij wil met een andere architect aan de slag. TZ: de eenheid en daar de diversiteit in, dat is belangrijk. FA: de zaak versimpelen. PG: alles in 1 kleur nog oké? FA: beter maar gevelopbouw niet ideaal. SV: er is al zoveel energie in gestoken, ik zou naar een andere architect gaan. MW: er zijn al wel meer bewoners geïnteresseerd met de huidige tekeningen.

FA: revisie of nieuwbouw. Discussie gaat over revisie, er zijn varianten. Die vinden we niet optimaal. Gooien we het na al het gedane werk weg of gaan we voor iets nieuws.

MW: ik kan 2 architecten vragen een nieuwe visie te doen. Een snelle studie en zien wat het kan worden.

PG: wat hier ligt keuren we niet goed. Rommelen kan net wat verbeteren, tot een zes min. Andere keus is, als KT niet overtuigd is beginnen we opnieuw. SV: kunnen we toch beide doen? Over 3 weken een overtuigender beeld en 2 nieuwe studies?

Conclusie KT: over 3 weken komen met 2 nieuwe studies op het gevelbeeld van 2 architecten, naast een laatste poging met de bestaande bouwstenen een overtuigend beeld te maken. Het beeld dat nu op tafel ligt is onvoldoende. Negatief advies.

DEi zuidoost boothuizen ZVA.

SV: waarom alleen deze 3 blokjes? MW: deze zijn gereed en we gaan het in kleine plukjes verkopen. MW licht toe. Een blokje 4 onder 1 kap en 2 blokjes 2 onder 1 kap. DO wat in de verkoop gaat. SV: Op de 3D staan de bergingen zie ik. Zitten die in de complete set van ZVA? Nee. Deze zouden toegevoegd moeten worden voor de aanvraag. Beschoeiing? Deze wordt toegelicht op de 3D. Is goed, want strak en robuust. Vlonder van de situatie 2.03 en 2.04 komt niet overeen met 3D's. Klopt. 3 D's prevaleren, dus vlonder doortrekken.

Conclusie: akkoord op DO met de volgende kanttekening:

- Bergingen nog toevoegen op de aanvraag.

Aanpassing aan het Ketelhuis

Wijzigingen om het tot restaurant maken. MW licht toe. Kroeg en restaurant en het lage deel voor evenementen of bruiloften. In het lagere deel komt een vaste keuken. Er is een wens om aan de voorkant een overdekte ruimte te maken als terras waar je ook op kan komen. Het is een denkrichting. De trap zit in de weg. Is hij nodig voor de brandveiligheid? SV oppert een idee voor de trap. Het deel waar nu de rommel buiten ligt is een 2 laags gebouw bedacht als massa. TZ: we moeten langs 2 commissies verwacht ik aangezien het een monument is. FA: doet een suggestie voor ramen in het gebouw. SV: iets straks en eigentijds toevoegen aan iets monumentaals met een ter zake kundige architect. Luifeltje nodig aan de voorkant van het gebouw? FA: let op dat 2 entrees verwarrend kan zijn. TZ: hoe zit het met parkeren en volgorde van bouwen?

Dit was ter informatie: voornemen tot herinrichting ketelhuis. KT gaat nog even buiten kijken bij het Ketelhuis.

Verslag

Er wordt afgesproken om bij de 22 Erven heldere besluiten op te schrijven zodat derden (particulieren en architecten) duidelijk gemaakt wordt wat de boodschap is.

Conclusie: tekst hetzelfde houden, -advies en overwegingen- noemen, besluiten duidelijk.

Rondvraag

Brug 25

SV: brug 25 is akkoord. Het KT neemt deze conclusie over.

Jaarverslag

FA: plaatjes graag voor in het verslag en de lijst van Marcus. Dit jaar nog 3 keer overleg. Dus graag een goede foto maken van het KT. Liefst in het werk zelf. Dat doen we 30

oktober. Ook graag een eindontwerp IKC en kunstwerk brug in het verslag, is er een animatie – actie SV

Acties

- SV stuurt 2 foto's naar FA
- 30 oktober maken we een groepsfoto

5. Volgende bespreking

De volgende vergaderingen zijn 30 okt, 20 nov, 11 dec, van 10 tot 12.30u