

OVERZICHT STANDPUNTEN COLLEGE AMENDEMENTEN

Geachte leden van de raad,

Zoals toegezegd treft u onderstaand onze opvatting (met korte toelichting) aan over de in de regio circulerende amendementen met betrekking tot de aan u voorgelegde versie van de Regionale Samenwerkings Agenda 2019-2022 (RSA). Daarbij volgen wij gemakshalve de clustering van de amendementen in de onderwerpen zoals opgenomen in de uitnodiging / begeleidende stukken voor uw (extra) raadsvergadering van 17 juni a.s. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat ons raadsvoorstel zelf ook voorbehouden bevat m.b.t. de RSA die in het raadsvoorstel zelf zijn toegelicht en waarvoor onderstaand niet nogmaals de redengeving is beschreven.

Governance

- Raadsvoorstel: zie besluitpunt 1.c (onderbouwd in voorbehoud d pag.3);
- Amendement A-1 Gooise Meren: Dit amendement strekt tot aanpassing van het raadsvoorstel in GM en is gericht op het ontkoppelen van RSA-inhoud en governance-aspecten.

Commentaar: **akkoord.**

Toelichting: Ons raadsvoorstel aan u (zie het voorbehoud) heeft hetzelfde doel.

- Amendement D66 Hilversum: Dit voorstel betreft een aanscherping van de paragraaf randvoorwaarden en beoogt een versterking van de governance door nieuwe instrumenten en werkwijzen vast te leggen. Daartoe worden hele RSA-passages herschreven.

Commentaar: **niet akkoord.**

Toelichting: juist omdat de discussie over de governance/aansturing van de regio zorgvuldig aandacht moet krijgen is het niet gewenst de (inhoud van de) RSA hiermee nu te belasten. Bovendien roept de inhoud van dit specifieke amendement vragen op over nut en noodzaak van elementen daarvan (regiografie, regiocongres, regionale commissies van advies voor vaststelling van uitvoeringsprogramma's e.d.); dit amendement wordt dus ontraden.

- Amendement Blaricum tekstdeel pleit voor knip tussen inhoudelijke speerpunten en governance

Commentaar: **akkoord.**

Toelichting: ons raadsvoorstel heeft hetzelfde doel.

Inbesteding doelgroepenvervoer

- Raadsvoorstel: zie besluitpunt 1.a (onderbouwd in voorbehoud a op pag.2);
- Amendement Gooise Meren bepleit RSA-aanpassing v.w.b. voorstel bundeling doelgroepenvervoer;
- *Commentaar:* **akkoord.**
- *Toelichting:* ons college heeft ter zake besloten dat de uiteindelijke besluitvorming afhankelijk is van een goed voorstel / implementatieplan waarin alle financiële, juridische en organisatorische vraag-punten goed worden beantwoord. Is verwerkt in ons raadsvoorstel, eens met strekking amendement

- Amendement Blaricum 2 tot aanpassing RSA-tekst bij bundeling doelgroepenvervoer

Commentaar/Toelichting: **akkoord**, zie toelichting hierboven bij GM

ROVI 2040

- Raadsvoorstel: zie besluitpunt 1.a (onderbouwd in voorbehoud f op pag. 3)

- Amendement Gooise Meren strekt tot aanpassing tekst RSA m.b.t. verhouding ROVI/OVI

Commentaar: **neutraal/akkoord.**

Toelichting: ons voorbehoud (zie raadsvoorstel) maakt duidelijk dat de verhouding tussen onze lokale omgevingsvisie en de ROVI nader moet worden bepaald en dat vertraging in planvorming moet worden voorkomen.

- Amendement tekstdeel Blaricum over ROVI bepleit ook verduidelijking van de verhouding OVI/ROVI

Commentaar: **neutraal/akkoord.**

Toelichting: zie boven bij GM.

Wonen

- Amendement PvdA Huizen strekt tot wijziging van de RSA-tekst op pagina 17, door een aanscherping van de regionale en lokale inspanningen op het gebied van woonruimte.

Commentaar: **neutraal.**

Toelichting: het bestaande instrumentarium en beleid (o.a. de woonvisie) gaan hier reeds van uit, er is geen noodzaak voor opname in de RSA. Inhoudelijk is er evenwel ook niets tegen.

- Amendement PvdA/GL Wijdemeren strekt tot ongedaan making van de RSA-tekst waarin ruimte voor bebouwing aan de randen van Wijdemeren wordt gevraagd

Commentaar: **neutraal.**

Toelichting: dit betreft een politiek-bestuurlijke discussie binnen Wijdemeren zelf.

Werkgelegenheid

- Amendement 5 Blaricum bepleit een regionaal acquisitiebeleid ter bevordering van het vestigings-klimaat

Commentaar: **niet akkoord**

Toelichting: Binnen het regionale werkplan werklocaties is dit geen actiepoint. Ook is er maar zeer beperkte fysieke werkruimte binnen de regio beschikbaar om de acquisitie op te richten. Daarbij is het de vraag of we dan ook bepaalde bedrijven uitsluiten (en hoe?) op het moment dat deze niet aan de culturele identiteit voldoen. Wat ons betreft onwenselijk, ook gelet op de eventuele kosten.

- Amendement a2 ChristenUnie Hilversum beoogt een tekstuele aanscherping met als doel de bevordering van praktijkgerichte werkgelegenheid expliciet te benoemen.

Commentaar: **niet akkoord / neutraal.**

Toelichting: bevordering van werkgelegenheid is reeds een speerpunt, verdere detaillering op welke onderdelen speciale aandacht nodig is kan beter in de loop van de RSA-periode worden gezien en in uitvoeringsplannen nader bepaald.

Landschap / klimaat

- Amendement a6 Blaricum bepleit aansluiting GNR / Geopark bij Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

Commentaar: **niet akkoord**

Toelichting: onbekend is wat de (organisatorische en financiële) gevolgen hiervan zijn voor het GNR en of dit ook spoort met beleidskeuzes van het GNR-bestuur zelf, dus prematuur.

- Amendement a4 Blaricum beoogt toevoeging kustvisie bij regionaal landschapsprogramma.

Commentaar: **neutraal.**

Toelichting: Huizen is al volop bezig met een kustvisie; reguliere afstemming met buurgemeenten zal uiteraard plaatsvinden, maar of er een specifiek regionaal landschapsprogramma zou moeten komen is wat ons betreft ook geen uitgemaakte zaak, het speerpunt is niet door Huizen aangedragen. Regionale afstemming over bovenlokale orderingsvraagstukken ligt wel voor de hand, maar hoe en wanneer (zie ook de tekst van ons raadsvoorstel m.b.t. de ROVI 2014) is nog onduidelijk.

- Amendement a3 Blaricum beoogt aanscherping RSA-tekst bij speerpunt duurzame regio.

Commentaar: **niet akkoord.**

Toelichting: Huizen heeft geen behoefte aan dit subspeerpunt (deze bundeling m.b.t. klimaat-adaptatie / biodiversiteit), dus ook niet aan het amendement. Ook in het collegebesluit voor de AB-vergadering van april (m.b.t. toenmalige RSA-versie) is aangegeven geen behoefte te hebben aan dit onderdeel.

- Amendement a1 ChristenUnie Hilversum: het amendement strekt tot opname van een extra sub-speerpunt gericht op de realisatie van de strategie Circulaire regio Gooi en Vechtstreek.

Commentaar: **niet akkoord.**

Toelichting: Er is geen behoefte aan dit subspeerpunt, dus ook niet aan het amendement zolang niet duidelijk is wat het beoogde resultaat hiervan is; concrete maatregelen kunnen lokaal worden opgepakt (bijvoorbeeld circulair inkoopbeleid); ook in ons collegebesluit voor de AB-vergadering van april (m.b.t. toenmalige RSA-versie) is aangegeven geen behoefte te hebben aan dit onderdeel circulaire regio.

Sociaal domein

- Raadsvoorstel zie besluitpunt 1a (onderbouwd in voorbehoud b. op pag. 2);
- Amendement a7 Blaricum bepleit een continue evaluatie en ontwikkeling binnen het sociaal domein.

Commentaar: **neutraal.**

Toelichting: de gedachte is niet onjuist, maar past binnen de bestaande aanpak en heeft naar ons idee niet als speerpuntonderdeel te worden opgenomen. Inhoudelijk zijn er ook geen bezwaren tegen.

Bundeling ambtelijke capaciteit

- Raadsvoorstel zie besluitpunt 1c (onderbouwd in voorbehoud c op pag. 3);
- Amendement a2 Gooise Meren strekt tot schrapping van tekst in de RSA (pag.12/13 RSA)

Commentaar: **neutraal / niet akkoord**

Toelichting: ons voorbehoud betreft alle suggesties in de RSA tot bundeling van ambtelijke capaciteit (dus ook v.w.b. het sociaal domein) en strekt dus verder dan het amendement uit GM, maar dit betreft ook bedrijfsvoeringaspecten waarbij per gemeente eigen afwegingen gemaakt kunnen worden.

Overig

- Amendement a1 Blaricum betreft tekstwijziging in speerpunt bereikbaarheid, ter verduidelijking van de bedoeling van het speerpunt.

Commentaar: **akkoord.**

Toelichting: betreft tekstuele verduidelijking