

Aan : Raad  
Van : College / wethouder Hendriks  
Onderwerp : Herstelbesluit bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen  
Datum : vrijdag 4 maart 2022

## 1. Inleiding

Op 2 maart jl vond de behandeling van het herstelbesluit voor het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen plaats. Tijdens de behandeling kwamen er verschillende vragen naar voren. Onder 2 wordt gewerkt met kopjes om het betreffende onderwerp nader toe te lichten en te duiden in het licht van de opdracht die de RvS aan de raad heeft gegeven.

Tevens zijn vragen ontvangen van een aantal fracties die qua inhoud raken aan de onderwerpen in deze memo. Het kan zijn dat er gelijke of vergelijkbare antwoorden staan in de memo als de beantwoording van de vragen.

## 2. Herstelbesluit

Uw raad heeft op 19 oktober 2020 het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen vastgesteld. Het bestemmingsplan bestaat uit de toelichting, de regels, de verbeelding en alle bijlagen.

Tegen dit besluit is door verschillende partijen beroep ingesteld. Er heeft een zitting plaats gevonden waar alle partijen hun zaak uit een konden zetten en waar namens uw raad verweer is gevoerd.

Het RvS heeft op 6 januari 2021 uitspraak gedaan. Dit was een tussenuitspraak waarin een zogeheten bestuurlijk lus is opgenomen. De RvS heeft in deze uitspraak voorgeschreven welke onderdelen nader onderzoek of onderbouwing nodig hadden. Dit is een tussenstap om uw raad de gelegenheid te geven de geconstateerde gebreken te herstellen. Vandaar de term herstelbesluit. Het is nadrukkelijk geen heroverweging van eerdere besluitvorming. Ook is het beperkt tot de specifiek aangegeven onderdelen in de uitspraak. De overige beroepsgronden zijn immers afgedaan door de RvS. U vindt deze terug in paragraaf 1.2 van de toelichting. Hier vindt u de opdracht, de wijze waarop het is uitgevoerd en hoe het is aangepast in het plan. In de regels vindt u dat terug in de geel gemarkeerde stukken. En de in het kader van het herstelbesluit uitgevoerde onderzoeken zijn bijgevoegd. Verder is het bestemmingsplan niet aangepast.

## 3. Procedure

De gevolgde procedure om te komen tot een herstelbesluit is ook aangegeven in het dictum van de tussenuitspraak:

## *Beslissing*

*De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:*

*I.verklaart het beroep van Stichting De Limiten en Valkeveen en anderen, voor zover dat is ingesteld door de bewoners van het Valkeveense gebied, niet-ontvankelijk;*

*II.draagt de raad van de gemeente Gooise Meren op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak:*

*- de onder 43 genoemde opdrachten uit te voeren en*

*- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het eventuele nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.*

Nadere bestudering van de geformuleerde opdrachten in de uitspraak leidde tot de conclusie dat vanwege de te uitvoeren onderzoeken een termijn van 26 weken niet haalbaar was.

We hebben daartoe een onderbouwd verzoek ingediend waarbij vanuit het ecologisch bureau is aangetoond en onderbouwd dat het niet haalbaar was.

De RvS heeft vervolgens dit verzoek voorgelegd aan de betrokken procespartijen en vervolgens een aanvullende uitspraak gedaan waarbij de termijn verlengd is tot 15 maart 2022.

Het toekennen van dit verzoek is een uitzonderlijke situatie en gebeurt niet vaak.

De genoemde termijn is bindend en kan leiden tot dwangsommen aan de gemeente als hier geen gehoor aan wordt gegeven.

## **4. Rol derden**

Tegen het vaststellingsbesluit is beroep ingesteld door meerdere partijen. Zij krijgen na het nemen van het herstelbesluit dit toegezonden, net als de RvS. De RvS zal partijen hierover benaderen en besluiten of het nodig is om het onderzoek ter zitting te heropenen of dat zij komen tot de einduitspraak.

Verder zal het herstelbesluit gepubliceerd worden en hier tegen staat beroep open. Wel met dien verstande dat uitsluitend tegen de onderdelen van het herstelbesluit beroep mogelijk is. Niet tegen de overige delen van het bestemmingsplan.

## **5. Openingstijden park en horeca**

In de beantwoording van de vragen vindt u de technische uitleg over hoe er vanuit ruimtelijke ordening en de juridische procedure gekeken dient te worden naar de openingstijden.

Gelet op het feit dat het bestemmingsplan geen openingstijden kende, noch de voorganger van dat plan, en dat er vanuit andere wetgeving ook geen openingstijden waren voorgeschreven maakt dat de opdracht van de RvS een inperking van rechten van een ondernemer inhoudt. Het door u voorgestelde uitgangspunt om dan maar de feitelijke openingstijden aan te houden is een niet te rechtvaardigen uitgangspunt. De ondernemer heeft aangegeven dat hij bereidt de inperking te accepteren die volgt uit de onderzoeken. Daar zijn de nu in het plan opgenomen openingstijden uit voort gekomen.

In de bijlage zijn ter illustratie de APV en de meest recente vergunning van het Vossehol opgenomen.

## **6. Overloopparkerterrein/ Wijzigingsbevoegdheid bosparkeren**

Het tijdelijke overloopterrein kent een beperking van maximaal 20 dagen en betreft een tijdelijke situatie. De wijzigingsbevoegdheid bij het bosparkeren kende geen beperking in het aantal dagen. De RvS heeft opgedragen hier onderzoek naar te doen en dat onderzoek is uitgevoerd. De opdracht van de Raad van State heeft dezelfde achtergrond als hiervoor weergegeven ten aanzien van de openingstijden: het onderzoek moet aangeven wat ruimtelijk aanvaardbaar is. De uitkomsten hiervan zijn vertaald in de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid. Het is een eis waar het park zich aan dient te houden.

## **7. Ecologisch Onderzoek**

Het ecologisch onderzoek is uitgevoerd door buro Ecogroen. Buro Viridis heeft namens de gemeente meegekeken en de onderzoeken getoetst. Hiervan is geen rapportage gemaakt maar dit is in overlegvorm gegaan en per mail bevestigd.

De mails zijn eveneens bijgevoegd in bijlage 2. Daar waar verwezen wordt naar een rapport wordt bedoeld de conceptversie waar opmerkingen in geplaatst zijn, geen separate rapportage door Viridis.

## **8. Het niet nemen van het herstelbesluit of het vergaand aanpassen daarvan**

Zoals aangegeven is de termijn van de RvS bindend. Bovendien is een tussenuitspraak geen verzoek maar een opdracht aan uw raad. U bent opgedragen de geconstateerde gebreken te herstellen. U dient tijdig een besluit te nemen zodat de RvS haar einduitspraak kan doen. Het niet nemen van een besluit kan leiden tot dwangsommen en eventueel tot vernietiging van het besluit tot vaststelling van 19 oktober 2020.

Ook het (vergaand) aanpassen van de voorgestelde reparaties kan leiden tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het bestemmingsplan omdat buiten de opdracht van RvS getreden wordt. Indien het gehele plan wordt vernietigd, zal het voorgaande bestemmingsplan weer volledig in werking treden. Dat plan was voor u reden om een voorbereidingsbesluit te nemen, ingegeven door de hoeveelheid aanvragen omgevingsvergunning waaraan medewerking verleend moest worden (11 in totaal). De financiële gevolgen van het niet vaststellen of vernietigen van het plan zijn op dit moment niet beschikbaar.

## Bijlage 1

't Vossehol is op grond van de APV een 'openbare inrichting' waarvoor een exploitatievergunning nodig is. In de APV is over sluitingstijden geregeld:

### Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Het is de houder van een inrichting als bedoeld in artikel 2:27 onder a, verboden deze voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven buiten de voor de inrichting geldende openingstijdstippen. Deze tijdstippen zijn afhankelijk van de kern waarin de inrichting is gelegen en zijn opgenomen in het Horecabeleid Gooise Meren.

In het Horecabeleid is ten aanzien van de sluitingstijden in Naarden bepaald:

### Spelregels voor Naarden

Voor Naarden gelden in principe de volgende sluitingstijden:

- Op weekdays (maandag t/m vrijdag) tussen 01:00 en 06:00 uur.
- In het weekend (zaterdag en zondag) tussen 02:00 en 06:00 uur.

Zie bijlage 6 voor een compleet overzicht van de geldende regels.

En in bijlage 6 staat:

### Naarden

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten op:

- a. maandag tot en met vrijdag tussen 01:00 en 06:00 uur, en op zaterdag en zondag tussen 02:00 en 06:00 uur.

De meest recent verstrekte vergunning is gedateerd 27 februari 2015. Daarin waren de volgende bepalingen ten aanzien van de sluitingstijden opgenomen:

### Sluitingsuur restaurant

1. Het horecabedrijf is gesloten van maandag tot en met vrijdag tussen 01.00 uur en 06.00 uur en zaterdag en zondag tussen 02.00 uur en 06.00 uur. Voor het terras geldt een afwijkende sluitingstijd.

### Sluitingsuur terras

1. Het terras is gesloten van 22.00 uur tot 10.00 uur.

## Bijlage 2

*Mail 1*

**Van:** >

**Verzonden:** vrijdag 14 januari 2022 11:08

**Aan:** >

**Onderwerp:** RE: vleermuizen OVV

Met betrekking tot onderstaande:

Onderbouwing kan inderdaad iets duidelijker omschreven worden omdat het voor de leek anders mogelijk niet te begrijpen is.

Hoe ik de uitkomsten op basis van alle teksten interpreteer is dat er twee sporen zijn:

1. wanneer de verblijfplaatsen nabij nieuwe toestellen op parkeerplaats onbruikbaar worden, zij het door lichtverstoring of door sloop transformatorhuisje, is ontheffing nodig. Verkrijgen ontheffing is met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet mogelijk omdat er niet aan een wettelijk belang kan worden voldaan. In dit geval is de plaatsing toestellen niet haalbaar.
2. wanneer de verblijfplaatsen behouden blijven doordat er geen sloop van de betreffende bebouwing plaatsvindt en er geen lichtverstoring plaatsvindt omdat er gebruik wordt gemaakt van vleermuisvriendelijke verlichting dan wordt verstoring/vernietiging verblijfplaatsen voorkomen en is ontheffing niet noodzakelijk. Plaatsing toestellen is in dat geval haalbaar.

In de plannen er dus op in zetten om het transformatorhuisje niet te slopen.

M.b.t. geluidsverstoring zie ik een goede onderbouwing op basis van literatuur. Geen problemen op dit punt.

Ook rest van rapport geen problemen. Ontvang het graag weer als de laatste opmerkingen zijn verwerkt.

Reactie NNN rapport volgt in losse email voor 11:45

Met vriendelijke groet,

*Ecoloog / Projectleider*

*Mail 2*

**Van:** >

**Verzonden:** maandag 24 januari 2022 14:08

**Aan:** >

**Onderwerp:** RE: concept salderingsplan

Hoi,

Ja, daar heb ik in het rapport op gelet. Ik heb geen twijfels wat betreft de onderbouwing en conclusie voor dit criterium. Enkel de verstoring vanaf de circustent kan nog een effect hebben op de wkw, maar wanneer hier een uitgebreidere onderbouwing voor opgesteld wordt dan is ook dit probleem opgelost. Dit heb ik ook in het rapport aangegeven.

Met vriendelijke groet,

*Ecoloog / Projectleider*