Motie

Onderwerp motie:	**Heroverweging voorstel doelgroepenvervoer**	
Vergaderdatum:	14/15april 2020	
Agendapunt (nr en naam):	**3a1**	Inbesteding Doelgroepenvervoer (1763830)
Status:	ingediend	

Ondergenoemd(e) raadslid/ -leden dient/dienen de volgende motie in;

De raad van de gemeente Gooise Meren in vergadering bijeen:

De raad spreekt uit (orde beslissing):

Het raadsvoorstel Inbesteding doelgroepenvervoer (1763830) niet te agenderen voor de raadsvergadering van 14/15 april as., omdat het voorstel niet rijp is voor behandeling door de raad.

Verzoekt het College:

bij het Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek (Regio GV) aan te dringen op heroverweging van het voornemen het doelgroepenvervoer in te besteden, en pas tot besluitvorming over te gaan als ook de mogelijkheid van aanbesteding – met de specifieke kwaliteitseisen die horen bij het doelgroepenvervoer – nadrukkelijk in de afweging is betrokken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Constaterende dat:

1. In de concept-Regionale Samenwerkingsagenda (RSA) al werd aangestuurd op gebundelde inbesteding van het doelgroepenvervoer en dat diverse gemeenteraden gevraagd hebben naar een tussenstap en de mogelijkheid zich hier vooraf over uit te spreken;
2. Het adviesbureau dat voor het onderzoek is geraadpleegd ervaring heeft in taxivervoer, maar geen staat van dienst in advisering of in aanbesteden (zie: Linkedin profiel scribenten), en ook in de verdere toetsing van het onderzoek geen expertise op het gebied van in- en aanbesteding betrokken is geweest;
3. De keuze van de Regio GV voor inbesteden op dit moment uniek is voor Nederland, terwijl er voorbeelden zijn van minder verregaande publieke betrokkenheid die weinig succesvol zijn verlopen (Stadsmobiel Amsterdam, OVPlus);
4. De Regio GV de intentie heeft het doelgroepenvervoer voor deze regio aan de markt te onttrekken en zich deels tevens als overheid te manifesteren op een markt waar marktpartijen bereid zijn die diensten te verlenen (zie ook brief KNV).
5. Er geen evaluaties bekend zijn waaruit is gebleken dat de (kwaliteits-)problemen bij aanbesteed doelgroepenvervoer onoplosbaar zijn, terwijl er voorbeelden bekend zijn waar aanbesteed doelgroepenvervoer naar behoren functioneert.

Overwegende dat:

6. Het doelgroepenvervoer gebaat is bij aandacht voor specifieke kwaliteitseisen (gelet op kwetsbare doelgroepen), bij bundeling (tot op zekere hoogte) en bij continuïteit van de dienstverlening, waar aanbesteding in principe geen beletsel voor vormt;
7. In de onderbouwing geen duidelijkheid is verkregen over de financiële gevolgen van de beoogde, betere arbeidsvoorwaarden en dat de financiële voordelen van bundeling ten onrechte toegerekend worden aan inbesteding, terwijl diensten ook gebundeld zouden kunnen worden *aan*besteed;
8. De niet-eenduidige deelname van gemeenten (Eemnes, Laren, Weesp) kan leiden tot complicaties in de governance, risicoverdeling of verrekening als de dienst verstrekt wordt vanuit een uitvoeringsorganisatie van de Regio GV;
9. De Regio GV een haalbaarheidsonderzoek heeft uitgevoerd naar inbesteding, maar de mogelijkheid van – alternatieve wijzen van – (al dan niet gebundelde) aanbesteding níet in het onderzoek heeft betrokken;
10. Inbesteding bovendien beschouwd kan worden als een uiterste middel, bijvoorbeeld bij gebrek aan interesse/aanbod vanuit de markt, of als de diensten typisch vanuit de overheid gewaarborgd zouden moeten worden (water, veiligheid, een sporthal).
11. Bij een tijdsprobleem om tot een goede afweging te komen, verlenging of een tijdelijke aanbesteding gedaan kan worden (zoals eerder in West Friesland is toegepast), waardoor het doelgroepenvervoer niet in gevaar komt.

Naam raadslid/-leden (fractienaam)
Marlène Potjer (VVD), Marieke Le Noble (HvBNM)