Stedenbouwkundig Programma van Eisen Project BORgronden

Geachte raadsleden,

Na het doornemen van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen voor het project BORgronden in Naarden en het bijwonen van diverse “participatie” bijeenkomsten zou ik aan de hand van een viertal punten graag mijn bijdrage willen leveren aan *Het Gesprek*.

1. Interpretatie data uit QuickScans

Er zijn diverse QuickScans uitgevoerd die als ondersteuning van argumentatie in het SPvE worden gebruikt. Voor onder andere het verkeer is veel discussie of de analyses kloppen. Bij veel bewoners heerst een ander gevoel dan uit de scans/tellingen naar voren komt. Dat is vermoedelijk te verklaren over de manier waarop data wordt gebruikt en verwerkt in de modellen en berekeningen. De gemiddelde data van spits van twee uur ziet er uiteraard anders uit dan het gemiddelde van dertig minuten op het drukste moment van de dag.

Zo waren er ook diverse bijzonderheden te zien in de simulatie video's over de doorstroming die eerder zijn gepubliceerd. Voor o.a. voor de supermarkt en kruising Amersfoortsestraatweg / Huizerstraatweg waren er opstelvakken te zien die er in werkelijkheid niet zijn. Dit bevordert ten positieve de doorstroming in de simulaties en mogelijk ook de berekeningen Dit geeft niet het vertrouwen dat de uitkomst en berekeningen van deze QuickScan Verkeer en Parkeren betrouwbaar zijn.

Voor alle QuickScans is het belangrijk dat er kritisch wordt gekeken naar hoe de data is verkregen, de interpretatie en de verwerking ervan.

2. Uitstel van kaders, geen afstel?

Tijdens de participatiebijeenkomsten is er een grote hoeveelheid input/feedback/kritiek gegeven. Helaas zie ik daarvan zeer weinig verwerkt in het SPvE. Er is amper aangegeven wat er met de input vanuit de participatie is gedaan, of waarom niet.

Op veel punten wordt gemeld dat er naderhand nog keuzes te maken zijn. Ik maak mij hier zorgen om en gezien het huidige proces vermoed ik dat ter zijner tijd wordt gereageerd dat kaders nu eenmaal wel/niet in SPvE staan en dus niet meer veranderd worden. Net als nu al veelvuldig naar de kaders uit het PID wordt verwezen.

Nu is het moment om in het SPvE de kaders te detailleren en waar nodig bij te stellen, niet later.

Voorbeeld: parkeren sportvelden (kans!)

Als voorbeeld zou ik het parkeren ten behoeve van de sportvelden willen aanhalen. Rond de sportvelden is al jarenlang een enorme parkeerdruk. De sportclubs groeien, en daarmee het aantal auto’s. Naar mijn mening ligt hier een enorme kans voor de projectontwikkelaar om dit knelpunt te verlichten en daarmee ook een stuk *goodwill* naar de wijk te tonen. Dan hebben de huidige bewoners ook nog iets van een voordeel bij de ontwikkeling van de BORgronden en zullen toekomstige bewoners van de BORgronden geen overlast hebben van sport parkeerders in hun straten. Deze suggestie heb ik meermaals genoemd/opgeschreven tijdens participatiebijeenkomsten. In het SPvE is hierover terug te vinden op pagina 65:

> **Is het mogelijk om in de noordwesthoek van het plangebied parkeerplaatsen te realiseren, waarmee (een deel) van de parkeerproblemen/parkeerdruk bij de sportvelden wordt opgelost?**
> *De grondeigenaren zullen dat onderzoeken bij de uit- werking van de plannen.*

Kortom, er wordt hierin geen enkele stap genomen of intentie uitgesproken om dit op te lossen. Dit terwijl er voldoende mogelijkheden liggen om aan de rugby-zijde in de parkeerbehoefte te voorzien. Als er een moment is kaders hiervoor vast te stellen is dat nu, in het SPvE. Ook voor de gemeente is dit een enorme kans om een stap te maken in het oplossen van deze problematiek, want eerder beloofde stappen blijven uit.

3. Maximale bebouwingsdichtheid is geen minimale bebouwingsdichtheid

Naar mijn gevoel wordt er naar de BORgronden gekeken als een stuk grond langs een snelweg waar zoveel mogelijk woningen op gebouwd moeten worden. Het enige uitgangspunt dat is gesteld en maximaal wordt benut is de bebouwingsdichtheid van *25 tot 30 woningen per hectare*. Als er uit het PID van de “minimale bebouwingsdichtheid” wordt uitgegaan, gaat het over 330 woningen in plaats van de 440 waar nu sprake van is.

4. Kijk naar het gebied, niet alleen terrein BORgronden

Als er al tot ontwikkeling van de BORgronden wordt overgegegaan zou ik graag zien dat er naar de BORgronden wordt gekeken met de insteek om een echte integratie met het gebied te vormen en ook andere problemen op te lossen en zo een meerwaarde te vormen voor het gehele gebied. Naar mijn idee wordt er nu onvoldoende naar de omgeving gekeken.

Een van de ruimtelijke uitgangspunten is “*Een in de omgeving passend plan, dat steden- bouwkundig goed aansluit op het aanpalende Componistenkwartier;*”. Nu ligt er een SPvE dat de BORgronden via twee hoeken ontsluit voor autoverkeer, beide buiten het Componistenkwartier om. Is dat de uitwerking van een goede aansluiting? Ik weet zeker dat geen enkele stedenbouwkundige met de huidige voorgestelde uitwerking zou komen als het gehele gebied tussen de Amersfoortsestraatweg en de A1 nog ontwikkeld zou moeten worden. De BORgronden moeten uiteindelijk wel een onderdeel uitmaken van het gebied, niet een slecht ontsloten hoekje in de bocht van de A1.

Uiteraard begrijp ik dat de bewoners van het Componistenkwartier graag ontzien worden, maar een derde ontsluiting voor autoverkeer in het verlengde van de Beethovenlaan langs de sportvelden en een tweede “knip” in de BORgronden zou al voor een betere spreiding zorgen met minimale impact voor het Componistenkwartier. Als tegenargument is vaak genoemd dat hiervoor geen ruimte is achter het 2e rugbyveld. Toch zou dit met een beetje “out of the box” denken te realiseren zijn door de rugbyvelden een kwartslag te draaien. Dit is wellicht buiten de kaders van het plangebied maar wel in lijn met een plan voor de gehele omgeving.

Het college geeft in het raadsvoorstel aan dat “*Een SPvE is een verdere detaillering van de kaders van de gemeenteraad. Ook eisen en wensen vanuit beleid en regelgeving komen terug in het SPvE. Het geeft stedenbouwkundige randvoorwaarden en kwaliteitscriteria waaraan zowel bebouwing als inrichting van de openbare ruimte moeten voldoen. Dit geeft duidelijke uitgangspunten voor het vervolgproces voor het college. Een SPvE is meer dan een set van regels, het geeft een beeld over dichtheden, plekken voor verkeersaansluitingen en voorwaarden en ambities.*“. In het huidige SPvE mis ik veel van dit alles en wordt veel detaillering overgeslagen of uitgesteld. Vooral ook een ambitie waarom de BORgronden een verrijking voor onze leefomgeving zou zijn, terwijl hier veel kansen en mogelijkheden liggen.

Beste raadsleden, het college schrijft “*De inspraakreacties hebben geen aanleiding gevormd om aan uw raad voor te stellen de kaders die u aan het project heeft gekoppeld aan te passen.*”. Ik hoop dat u het met mij eens bent dat er wel degelijk aanleiding is geweest om de kaders aan te passen, maar dat hierop onvoldoende actie is genomen en het SPvE in de huidige vorm niet vastgesteld kan worden.

Vriendelijke groet,

S. Potjer
Bewoner Huizerstraatweg