

Criterium Vragenhalfuur

Het onderwerp is actueel en politiek relevant. Het onderwerp is niet op andere wijze reeds geagendeerd. Het antwoord kan terstond worden gegeven.

**Naam en fractie:** Jelmer Kruijt, Goois Democratisch Platform; mede namens de overige oppositie fracties  
**Datum raadsvergadering:** 20 mei 2020  
**Onderwerp:** Informatievoorziening raad inzake ontwikkelingen zonnegeluidswal Naarderwoonbos

Inleiding

Dit weekend vernamen wij via de krant (Naarder Nieuws) dat er ontwikkelingen zijn in het dossier zonnegeluidswal Naarderwoonbos. RWS wil met de gemeente in gesprek gaan om de mogelijkheden te onderzoeken. Dat is op zichzelf natuurlijk heel positief, deze vragen gaan dan ook alleen over het proces.

Wij hebben ons erover verwonderd dat wij dit nieuws via de krant moesten vernemen en het college ons hierover niet rechtstreeks heeft geïnformeerd. Het betreft hier een heikel dossier waar in de raad al meermaals over is gesproken en waarvoor meerdere fracties – coalitie en oppositie – zich in de afgelopen periode hebben ingezet. VVD en D66 bleken wel op de hoogte te zijn, want zij hebben ongeveer gelijktijdig met het persbericht van de gemeente ook zelf hierover gecommuniceerd. Omdat wij hierdoor het gevoel krijgen bewust of onbewust op een informatieachterstand te zijn gezet, hebben wij hierover daarom de volgende vragen:

**Vraag 1**

Wanneer was de wethouder voor het eerst op de hoogte van de brief/het voornemen van RWS? Door wie en op welke wijze werd hij hierover geïnformeerd?

**Vraag 2**

Wanneer en met wie heeft de wethouder c.q. het college c.q. de gemeente de inhoud van de brief gedeeld, danwel besproken? Is hierover ook contact geweest met de fracties van D66 en/of VVD? (formeel, danwel informeel)

**Vraag 3**

Om welke reden besloot de wethouder op vrijdagavond dat het ineens nodig was hierover een persbericht te versturen en met wie is dit persbericht afgestemd? Is hierover ook contact geweest met de fracties van D66 en/of VVD? (formeel, danwel informeel)

**Vraag 4**

Waarom heeft de wethouder er niet voor gekozen om deze informatie eerst met de raad te delen, in welke vorm dan ook? En waarom heeft de wethouder er óók niet voor gekozen om – bij het vooralsnog uitblijven van een raadsmededeling – op zijn minst het persbericht met de raad te delen?

**Vraag 5**

Waarom is een brief (d.d. 12 mei), met dergelijke belangrijke informatie, op 17 mei nog steeds niet gedeeld met de raad? Welke termijnen houdt het college hier normaliter in aan?

**Vraag 6**

Is de oppositie hiermee bewust op een informatie achterstand gezet?

**Vraag 7**

Zou de wethouder c.q. het college een volgende keer opnieuw op deze wijze handelen?