

Geachte raadsleden,

Een eerdere reactie die ik had ingediend is meegenomen (en beantwoord) in de Reactienota. Hieronder vul ik die reactie verder aan.

Ik vind het goed dat er door de gemeente wordt gewerkt aan een visie om het beleid voor de wat langere tijd in te kaderen, zeker gezien de toeristische/recreatieve druk die er (nadat we allemaal weer een beetje bekomen zijn van de corona-schrik) ongetwijfeld vanuit de metropool Amsterdam zal zijn. Ik vind het ook goed dat je probeert te komen tot een globale visie voor dit hele kustgebied, waar binnen je dan wel rekening houdt met het karakter van de verschillende bestaande kernen en gebieden (Muiden, Muiderberg, Naarden, de meenten, etc.). Ik vind het globale concept van het "Gooise Mindere" ook niet slecht.

Maar ik heb twijfels bij de onderliggende gedachte van "economische ontwikkeling en marketing". Ik zou het erg jammer vinden als de Trekvaart en de Vestinggracht over een paar jaar een soort Giethoorn met bootjes vol toeristen en dagjesmensen zijn geworden. En ik denk dat natuurbehoud het beste gediend is met de gebieden zo min mogelijk ontsluiten.

Helaas vind je ook in het finale concept "Kustvisie Gooise Meren 2020-2040" m.b.t. natuurbehoud, volgens mij, te weinig garanties.

Een enkel voorbeeld: in het vraag- antwoordspel van de Reactienota onder 11417668398 vind je een opmerking hierover en dan wordt geantwoord dat op blz. 43 van de Visie staat dat "we er in de Naardermeent juist expliciet voor kiezen om de dijk niet open te stellen voor wandelaars en fietsers". Dat klinkt mooi. Maar dat staat er volgens mij niet. Op die blz. 43 staat onder het kopje Naardermeent / Klifkust dat "Dilemma in dit gebied is het gebruik van de dijk. Wandelaars en fietsers zouden graag via de dijk Natuurverenigingen vinden dat de dijk afgesloten moet blijven". M.a.w.: in de tekst van het nu voorliggende concept wordt geen definitieve keuze voor natuurbehoud gemaakt. Mijn voorstel is om dat nu duidelijk wel te doen.

Opnieuw in de Reactienota wordt een paar keer, in de beantwoording vanuit de gemeente, gesteld dat bepaalde suggesties in dit stadium teveel in detail gaan. Dat zal ongetwijfeld zo zijn, maar dan is steeds natuurlijk de vraag wanneer je daarmee dan wel aan bod komt. Ik denk dat het verstandig is om op bepaalde punten nu wel in enig detail te gaan. Bijvoorbeeld m.b.t. de "voormalige" golfbaan. De natuur nam al weer heel snel bezit van dat gebied nadat de golfers verdwenen waren. Inmiddels echter is het door heel veel mensen ontdekt. Met als gevolg parkeerproblemen in de omgeving, toenemende aantallen wandelaars met loslopende (!) honden, zwerfafval a.g.v. feestjes die daar (al dan niet door hangjongeren) worden gevierd, en toch ook wel wat vandalisme .. etc. Misschien is het een idee om niet koste wat het kost te proberen daar een echt natuurgebied van te maken, maar het te ontwikkelen tot een soort "Vondelpark/Amsterdamse Bos"-achtig gebied waar je juist recreatie (min of meer gecontroleerd) bevordert, om elders (Naardermeent / Klifkust) de boel juist meer dicht te houden.