

Vragen APV

Dode letter

Dode letter zou inhouden dat het artikel langere tijd niet gebruikt is.

1. Heeft hier monitoring op plaatsgevonden?

Ja.

2. En zo ja, heeft die monitoring zich beperkt tot de BOA's binnen de gemeente of ook binnen de politie en het OM?

Monitoring door de BOA's en de Politie, die geconstateerd hebben dat wanneer zij weinig tot niet verbaliseren een artikel tot een 'dode' letter kan worden gerekend. Vanwege het preventieve aspect kan ervoor gekozen worden om deze artikelen te behouden.

3. Indien er ook buiten de gemeente is gekeken, bij welke gemeentes is dan input opgehaald?

Alleen bij de gemeente Hollands Kroon, zowel ambtelijk als bestuurlijk, aangezien zij de enige gemeente zijn die de inhoud van de APV tot een minimum beperkt hebben.

4. Als een artikel gedurende langere tijd niet gebruikt is voor handhaving is het dan zo dat het college het desbetreffende artikel ook niet meer nodig acht om te handhaven of is het college van mening dat we ten aller tijde moeten kunnen handhaven indien een situatie hierom vraagt?

Het college is met de BOA's en de Politie van mening dat er te allen tijde moet kunnen worden gehandhaafd (zie hiervoor de preventieve aspecten).

Afdeling 8 Verbod vuur te stoken: 5:34 nieuw

Onder 2a: verlichting door middel van kaarsen, fakkels en dergelijke.

Een vuurkorf die wordt neergezet als sfeerverlichting en gezelligheid kan hierdoor dus gewoon gebruikt worden. "Dergelijke" is een ruim begrip

5. Wat is de reden dat hiervoor gekozen is en niet expliciet benoeming van bv vuurkorven.

Eventueel kan 'dergelijke' worden vervangen door 'soortgelijke' waarbij het doel is om in het kader van de handhaving discussie te voorkomen.

Afdeling 7 Evenementen 2.24 definities:

Artikel 1 onder a is toegevoegd theatervoorstellingen

6. Waarom is er niet gekozen voor (openlucht-)theatervoorstellingen?

De modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is gevolgd.

Hoofdstuk 6 Straf-, overgangs en slotbepalingen:

Artikel 6.3 Binnentreden woningen.

Als een inwoner dit artikel leest zou, even kort door de bocht, de suggestie worden gewekt dat bv een BOA, in het kader van handhaving, altijd het recht heeft je woning te betreden.

7. Waarom is er niet voor gekozen te verwijzen naar de voorwaarden / bevoegdheden?

Er is gekozen voor de bepaling uit de modelverordening van de VNG. Hierbij moet bedacht worden dat de APV het raamwerk is. Diverse bepalingen worden in andere wet- en regelgeving nader uitgewerkt. Zie m.b.t. tot het binnentreden ook de memo van het college, die u eerder heeft ontvangen.

Mag een BOA altijd een woning binnentreden? Nee, niet zomaar. De regels die hiervoor gelden, staan in de Algemene wet op het binnentreden (Awbi). Degene die binnentreedt, dient te beschikken over een machtiging. In deze machtiging is aangegeven in welke woning binnengetreden kan worden. De Awbi gaat daarbij in beginsel uit van een machtiging voor één woning. Zo nodig kunnen in de machtiging maximaal drie andere afzonderlijk te noemen woningen worden opgenomen. In artikel 3 van de Awbi wordt aangegeven wie een machtiging tot binnentreden kunnen afgeven: de procureur-generaal bij het gerechtshof, de officier van justitie en de hulpofficier van justitie. Hiernaast kan ook de burgemeester bevoegd zijn machtigingen te verlenen. Dit is het geval indien het binnentreden in de woning in een ander doel is gelegen dan in het kader van strafvordering (bijvoorbeeld bij woningontuimingen). De bevoegdheid 'machtiging afgeven binnentreden woningen' kan niet worden gemandateerd.

Artikel 2.6 Beperking aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen.

8. Kan het college uitleggen hoe de procedure werkt als de gemeente dit artikel wilt gaan handhaven op grond van artikel 1 van de grondwet? (Artikel 1 behelst overigens Gelijke behandeling en discriminatieverbod en geen Vrijheid van Meningsuiting).

Het gaat om artikel 7 van de Grondwet: de Vrijheid van meningsuiting (niet om artikel 1 van de Grondwet).

9. Bij het vervallen van dit artikel, mag/kan handhaving ingrijpen wanneer er spreiding is van materiaal en de handhaver dit discriminerend cq opruiend beoordeeld?

Het recht van vrijheid van meningsuiting is niet onbeperkt. Denk aan beledigen e.d. Indien het beledigen wel gebeurt, heeft het OM een titel om op te treden.

10. Welke afwegingen zijn hierbij gemaakt om op grond van de grondwet te handhaven?

Tijdens de behandeling van de APV in februari 2019 is aan het college de opdracht meegegeven om te onderzoeken welke artikelen uit de APV geschrapt kunnen worden. Twee adviseurs zijn met deze opdracht aan het werk gegaan. Zij hebben ook onderzocht of er bepalingen waren, die in hogere wetgeving geregeld zijn. Wanneer dit het geval was, zou de bepaling geschrapt kunnen worden. In casu als er sprake is van opruiing c.q. discriminatie biedt het Wetboek van Strafrecht (hogere regelgeving) voldoende waarborgen om handhavend op te kunnen treden.

Artikel 2.46 Rijden over bermen ed.

Advisering is dode letter.

11. Kan er door de BOA's/politie nog gehandhaafd worden als dit artikel is vervallen?

Nee, dat is niet mogelijk. De gemeente zal, in geval van schade, een privaatrechtelijke actie moeten opstarten (onrechtmatige daad) bij de burgerrechter, waarbij zij zich moet laten vertegenwoordigen door een advocaat. De hiervoor geschetste procedure zou aanleiding kunnen zijn om de bepaling in de APV te handhaven, zodat de BOA's de mogelijkheid hebben om in voorkomende gevallen handhavend op te kunnen treden.

12. Wat zijn de implicaties als dit niet het geval is?

Zie boven.

Artikel 2.49 Verboden gedrag bij of in gebouwen.

Advisering dat er kan worden gehandhaafd via artikel 2.47 (hinderlijk gedrag op openbare plaatsen)
Stel een inwoner heeft last van hangjeugd in de portiek van zijn of haar woning.

13. Hoe gaat u dit handhaven op grond van 2.47?

Dit is niet mogelijk omdat 2.47 alleen gaat over openbare plaatsen. Artikel 2.49 biedt echter de mogelijkheid om ook handhavend op te treden binnen gebouwen, bijvoorbeeld een algemene toegangshal van een appartementencomplex. Het college stelt dan ook voor om 2.49 te handhaven.

Artikel 2.53 Bespieden van personen

Advisering dode letter en geregeld in hogere wetgeving, strafrecht.

Na vraagstelling wordt verwezen naar het Burgerlijk Wetboek alsmede naar artikel 285b Wetboek van Strafrecht. Voorbeeld casus: een medewerkster van een gemeente is betrokken bij de uithuisplaatsing van een inwoner. Hij accepteert dit niet en komt achter het woonadres van de medewerkster. Hij gaat recht tegenover de woning van de medewerkster zitten en kijkt strak naar binnen.

14. Kan het college uitleggen welk voordeel artikel 2.53 biedt in het kader van de handhaving?

De bestuursrechtelijke weg op basis van de APV is sneller toe te passen.

15. Kan het college uitleggen hoe de procedure voor inwoners eruit ziet wanneer zij zich beroepen op het Burgerlijk Wetboek?

Er is een actie op grond van onrechtmatige daad mogelijk. Daarnaast kan artikel 285b Wetboek van Strafrecht als vangnet dienen. In dit artikel is het inbreuk maken op 'eens anders levenssfeer', om die ander te dwingen iets te doen, niet te doen, te dulden dan wel vrees aan te jagen, strafbaar gesteld.

16. Kan het college uitleggen wat de kosten en het tijdsbestek hiervoor zijn voor inwoners.

Inwoners worden geconfronteerd met advocaatkosten, griffiekosten en zo mogelijk deurwaarderskosten. Een tijdsindicatie valt niet te geven omdat het afhankelijk is van de tijdsplanning bij de rechtbank.

17. Kunnen inwoners een beroep doen op een onkostenvergoeding van de gemeente wanneer zij zelf financieel niet daadkrachtig zijn? Een advocaat kost al snel tussen de 150 a 300 euro per uur.

Nee, zij kunnen een toevoeging krijgen afhankelijk van het inkomen. Dit loopt via de Rijksoverheid.
Gemeenten hebben hier geen invloed op.

18. Artikel 285b spreekt over stelselmatigheid. Kan het college uitleggen wat 2.53 APV hierin zou kunnen betekenen?

Als het artikel in de APV blijft staan, kunnen de BOA's of de politie na de eerste overtreding al sanctionerend optreden, aangezien er geen stelselmatigheid hoeft te worden aangetoond. In de praktijk zal het Handhavingsstappenplan worden gevolgd, waarbij er eerst een waarschuwing gegeven zal worden. Bij een tweede constatering kan er een last onder dwangsom worden opgelegd. In zijn algemeenheid wordt t.a.v. bespieden van personen verwezen naar het reeds in uw bezit zijnde memo op dit punt.

Artikel 2.58 Beschadigen van waterstaatswerken

Advisering is dode letter.

Het is verboden is schade toe te brengen aan of veranderingen aan te brengen

Schade kan ontstaan door vernieling. Een verandering hoeft echter geen schade te veroorzaken aan het object. Echter de gevolgen van een verandering kunnen mogelijk schokkend of zelfs desastreus zijn.

19. Op grond van welke wetgeving kan worden opgetreden wanneer personen schade aanbrengen aan de genoemde waterstaatswerken?

Indien de gemeente beheerder van het water is, kan de gemeente besluiten een actie uit onrechtmatige daad op te starten bij de burgerlijke rechter. Hiervoor dient wel een advocaat te worden ingehuurd.

20. Wat zijn de implicaties voor de handhaving in de praktijk?

Als het artikel wordt geschrapt uit de APV is bestuurlijke handhaving niet meer mogelijk.

21. Kan het college uitleggen hoe we kunnen handhaven wanneer vandalen daadwerkelijk veranderingen aanbrengen in de genoemde waterstaatswerken?

Zie boven.

22. Is graffiti hier een voorbeeld van? Een hakenkruis spuiten brengt geen schade aan, maar wel verandering.

Bovenstaande zou als vernieling / ontsiering gekwalificeerd kunnen worden. De schade kan worden verhaald op grond van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (onrechtmatige daad).

23. Wat zijn de consequenties van niet handhaven?

Dan blijft de overtreding in stand.

Artikel 5.29 Reddingsmiddelen

Advisering dode letter

24. Is de dode letter om aan te geven dat dit artikel lange tijd niet is gehandhaafd of omdat wij binnen onze gemeente geen reddingsmiddelen als zodanig ter beschikking hebben?

Om te kunnen handhaven is een heterdaad situatie vereist. Deze situatie komt praktisch niet voor. Vandaar dat wordt voorgesteld om het artikel te schrappen. Een eigenaar kan desgewenst een actie tot onrechtmatige daad opstarten.

25. Als wij deze middelen wel ter beschikking hebben, vinden wij het dan acceptabel dat personen deze kunnen gebruiken anders dan waarvoor ze bedoeld zijn?

Nee, maar zoals hiervoor is aangegeven is handhaving erg moeilijk. Overigens mogen de reddingsmiddelen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor ze zijn bestemd.

26. We hebben unaniem gestemd voor een AED Netwerk. Hoe is e.e.a. geregeld met betrekking tot AED's? (ook een reddingsmiddel)

Artikel 5:29 bepaalt dat het verboden is een voor het redden van drenkelingen bestemd en daartoe bij het water aangebracht voorwerp te gebruiken voor een ander doel dan wel voor dadelijk gebruik ongeschikt te maken. AED's zijn bedoeld om levens te redden. Het is niet de bedoeling dat AED's voor andere doeleinden gebruikt worden. Gebleken is dat AED's niet vaak worden gestolen of gebruikt voor andere doeleinden. Diefstal vindt gemiddeld zo'n 5 tot 10 keer per jaar in Nederland plaats.

27. Is het mogelijk deze soortgelijk op te nemen in de nieuwe APV?

Als de raad dat wenst, dan is dat mogelijk. In de praktijk blijkt dit vooralsnog geen issue.

Artikel 5.30A Maximum snelheid op openbaar water

Advisering: geregeld in hogere wetgeving artikel 8.06 binnenvaartpolitiereglement.

-In het artikel 5.30a APV wordt gesproken over snelheden op het water van 6 en 9 kilometer per uur.

In het binnenvaartpolitiereglement wordt in 8.06 gesproken over snel varen en waterskiën. Waarin alleen in lid 1 gesproken wordt van een snelheid van 20 kilometer per uur.

Lid 1: Een snelle motorboot mag niet sneller varen dan 20 km per uur ten opzichte van het water. De bevoegde autoriteit kan vaarwegen of gedeelten daarvan aanwijzen waarop dit verbod niet van toepassing is dan wel waarop een andere maximum snelheid van toepassing is, daarbij kan onderscheid worden gemaakt tussen snel varen overdag of 's nachts, tussen bedrijfsmatige vaart en recreatieve vaart en veerdiensten.

28. kunt u het verband uitleggen tussen 5.30A en 8.06 BPR?

APV kan gebruikt worden als aanvulling op het Binnenvaart Politie reglement (BPR). Bij snelheden hoger dan 20 km p/u kan worden opgetreden via het Binnenvaart Politie reglement. Het is aan het college of ze gebieden wil aanwijzen waar langzamer gevaren mag worden.

29. Waar gaat u het geel gemarkeerde in vastleggen als u het artikel 5.30a gaat schrappen in de APV?

Als het artikel uit de APV wordt geschrapt, impliceert dit dat er niet meer op kan worden gehandhaafd.

Afdeling 9 Verstrooiing van as 5.36/5.37 en begripsbepaling:

Advisering is dode letter.

Op de heide aan de Randweg is het (redelijk recent) meerdere keren voorgekomen dat mensen de as van een overledene uitstrooien. Dat is heel mooi als dit conform de wens van de overledene is.

30. Klopt het dat met het verwijderen van deze artikelen het binnen de gemeente Gooise Meren helemaal vrij is om de as van een overledene te verstrooien al naar gelang de wens van de overledene of nabestaanden?

Ja, dat klopt ten dele, omdat er wel rekening dient te worden gehouden met artikel 3 lid 4 van de Nadere regels Graven en Asbezorging Gooise Meren 2016.

Artikel 3. De bezorging van as

Lid 4. Op de aangewezen verstrooiingsplaatsen kan as worden verstrooid:

- e. alle begraafplaatsen in Bussum
- f. algemeen strooiveld op begraafplaats Nieuw Valkeveen in blok XII;
- g. algemeen strooiveld op de algemene begraafplaats Bussum;
- h. strooiveld in het kindershof op begraafplaats Nieuw Valkeveen bestemd voor de as van premature/onvoldragen kinderen tot 24 weken zwangerschap;
- i. in een particulier graf.

Ook in de bestemmingsplannen kan dit onderwerp worden geregeld.

Artikel 2.14 Winkelwagentjes

Advisering; zorgplicht van de ondernemer.

Gezien de huidige prijs van een winkelwagentje kun je er gevoeglijk van uitgaan dat een ondernemer zorgvuldig met zijn winkelwagentjes omgaat. Daarnaast hebben de meeste winkelwagentjes een muntsysteem waardoor de gebruiker sneller geneigd is deze netjes terug te zetten.

31. Stel dat de ondernemer zijn zorgplicht niet uit vrije beweging op zich neemt en vandalen laten winkelwagentjes onbeheerd achter op plekken binnen onze gemeente. Wie wordt hiervoor dan verantwoordelijk na het vervallen van het artikel binnen de APV?

De eigenaar is en blijft altijd verantwoordelijk. In de praktijk zal het college via de BOA contact zoeken met de ondernemer.

32. Op grond waarvan kunnen we dit handhaven indien nodig?

Handhaving kan geregeld worden door een uitgebreid maatwerkvoorschrift, op te nemen in de Omgevingsvergunning voor de eigenaar van de supermarkt (artikel 2.20, lid 5, van het Activiteitenbesluit).

33. Hoe ziet dit proces eruit?

Zie boven

Artikel 2.15 Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp

Advisering is de verantwoordelijkheid neerleggen bij de veroorzaker en dat de gemeente indien nodig op grond van het Burgerlijk Wetboek kan ingrijpen.

34. Kunt u uitleggen hoe de procedure voor inwoners dan wel gemeente eruit ziet wanneer zij zich beroepen op het Burgerlijk Wetboek?

De gemeente vraagt bewoners om de hinderlijke beplanting te verwijderen. Wanneer dit onvoldoende resultaat heeft, is het onderstaande van toepassing.

De procedure voor de gemeente en burgers is exact hetzelfde. De burger c.q. gemeente dient de veroorzaker door middel van een aangetekende brief te sommen om zelf de overhangende takken in te korten binnen een genoemde termijn. Wanneer hier geen gehoor aan wordt gegeven kunnen burgers / gemeente zelf de takken inkorten. Vorm van eigen richting.

35. Kunt u uitleggen wat de kosten en het tijdsbestek hiervoor zijn?

Afhankelijk van de omvang van de te verwijderen beplanting.

36. Kunnen inwoners een beroep doen op een onkostenvergoeding van de gemeente wanneer zij zelf financieel niet daadkrachtig zijn?

Er bestaat geen fonds / regeling om mensen, die financieel minder daadkrachtig zijn, in deze tegemoet te komen.

37. Stel dat de gemeente bij overhangend groen van een inwoner besluit in te grijpen en het overhangende groen zelf snoeit. Hoe gaat de gemeente de kosten verhalen op inwoners?

De kosten kunnen worden verhaald op grond van het Burenrecht.

38. Wat is de procedure als bewoners niet willen of kunnen betalen?

Er wordt een factuur gestuurd. Wanneer deze niet wordt voldaan, dan worden de kosten via de Deurwaarder verhaald.

39. Hoe worden de kosten van een APV “bekeuring” gevorderd?

Via het Centraal Justitieel Incassobureau.

Artikel 2.15 Openen straatkolken e.d.

Advisering dode letter.

Stel dat een groepje vandalen op heterdaad wordt betrapt bij het openen van brandkranen of het bedekken van elektrische opaadpalen zonder iets te vernielen. Met mogelijk desastreuze gevolgen.

40. Heeft de handhaving bij het vervallen van dit artikel nog wel tools om hierop te handhaven?

Het artikel wordt in de praktijk niet toegepast ('dode letter'). Het doen ontstaan van lichamelijk letsel is strafbaar (art. 308 Wetboek van strafrecht). Bij jeugdigen (tot 16 jaar) gelden de regels van de risicoaansprakelijkheid en kunnen de kosten op de ouders worden verhaald.

Artikel 2.17 Kelderingangen e.d.

Advisering dode letter.

Dit artikel zou grotendeels opgevangen kunnen worden door het in het 2^e lid genoemde artikel 427 Wetboek van Strafrecht. De BOA loopt door onze Gemeente en ziet dat een bouwwerk voor een woning een gevaar oplevert voor andere weggebruikers.

41. Kan het college uitleggen hoe de procedure is als de BOA gaat handhaven op grond van het Wetboek van Strafrecht?

Het artikel wordt in de praktijk niet toegepast ('dode letter'). Dit is (ook) geregeld in art. 427 Wetboek van Strafrecht. Als een gebouw gevaar oplevert voor andere weggebruikers, kan de gemeente optreden op basis van art. 1b Woningwet en het Bouwbesluit 2012.

42. Kan het college uitleggen hoe de procedure is als de BOA gaat handhaven op grond van de APV?

De BOA zal contact opnemen met de toezichthouder Bouwen. De toezichthouder kan instructies geven om de gevaarstelling te laten beëindigen. Zie verdere procedure hiervoor.

43. Zit er verschil in kosten tussen handhaven op basis van het Wetboek van Strafrecht t.o.v. de APV?

De kosten voor de politie zitten in de begroting van de rijksoverheid. De kosten voor handhaving op grond van APV wordt gefinancierd door gemeente Gooise Meren.

Artikel 2.32 Handel binnen openbare inrichtingen:

Advisering is geregeld in artikel 14 Drank en Horecawet.

Drank en Horecawet is een wet van 7 oktober 1964, tot regeling van de uitoefening van de bedrijven en de werkzaamheid, waarin of in het kader waarvan alcoholhoudende drank wordt verstrekt.

In 2.32 APV wordt gesproken over artikel 437 Wetboek van Strafrecht. In het eerste lid van 437 Wetboek van Strafrecht regelt de handhaving op de zogenaamde “gruithokkers” lees opkopers (handelaren, opkopers in gebruikte en ongeregelde goederen, metalen, edelstenen enz.). Dit is dus een stuk uitgebreider dan alleen de onder de Drank en Horecawet vallende bedrijven. Dus ook breder toepasbaar. Denk bijvoorbeeld aan heling.

44. Artikel 2.32 APV lijkt breder toepasbaar dan wanneer we ons richten op uitsluitend bedrijven als genoemd in de Drank en Horecawet. Is dit ook de bedoeling?

De adviseurs hebben in opdracht van het college onderzocht welke onderwerpen in hogere wetgeving geregeld zijn. Dit zal nooit helemaal de lading dekken. Het APV artikel biedt ruimere mogelijkheden. Wanneer ervoor wordt gekozen om het artikel uit de APV te schrappen, kan er alleen handhavend worden opgetreden als het gaat om Horeca- en slijtersbedrijven conform de Drank- en Horecawet.

45. Niet alle openbare inrichtingen als genoemd lijken ook alcoholhoudende drank te mogen verstrekken. Vallen zij daardoor buiten de toepassing van artikel 14?

Ja, maar dit kan indien nodig worden ondervangen in de Horeca-exploitatievergunning. Dit kan natuurlijk alleen als voor de exploitatie van de openbare inrichting een exploitatievergunning nodig is.

Artikel 2.38 Verschaffing gegevens nachtregister:

Advisering: is geregeld in exploitatievergunning.

46. Kunt u uitleggen hoe dit geregeld is in de exploitatievergunning?

Op dit moment is dit nog niet het geval omdat dit wel in de APV 2016 geregeld is in artikel 2:38. Wanneer het artikel uit de APV wordt geschrapt, zal dit als een aanvullend voorschrift in de Exploitatievergunning kunnen worden opgenomen.

47. Welke bedrijven zijn binnen onze gemeente verplicht een exploitatievergunning aan te vragen?

Zie definitie 2:27 APV.

Artikel 2.63 Duiven:

Advisering dode letter en hogere wetgeving. Deze hogere wetgeving is niet benoemd. Duiven kunnen behoorlijk wat overlast veroorzaken voor omwonenden.

48. Welke hogere wetgeving wordt hier bedoeld?

Met de hogere wetgeving wordt bedoeld de 'Provinciale Ophokverordening'. In deze verordening wordt aangegeven op welke uren en gedurende welke periode duiven niet mogen rondvliegen (trainen etc.). Wie dit toch doet, doet dit voor eigen rekening en risico. Het doel van de ophokverordening is het beschermen van het ingezaaide gewas tegen met name verwilderde duiven.

49. Hoe gaat het handhavingsproces binnen bedoelde hogere wetgeving?

Duivenliefhebbers die zich er niets van aantrekken, lopen het risico dat hun duiven kunnen worden neergeschoten als ze zich op de ingezaaide akkers bevinden. Kortom: de Provinciale verordening is meer een advies om de duiven binnen te houden in de periode en op de tijden die in de Provinciale verordening van de provincie Noord-Holland worden aangegeven. Burgers die menen met een beroep op artikel 2:63 het uitlaten van de duiven te kunnen voorkomen, zullen daar niet in slagen. Artikel 2:63 gaat namelijk niet over "hinder door duiven", maar over de bescherming van het ingezaaide gewas. Daarvoor heeft de provincie de ophokverordening. Bij overtreding kan er een strafrechtelijke aanpak volgen. Dan moet er natuurlijk wel bewezen worden dat de duiven naar de akker zijn vertrokken en aldaar worden aangetroffen. Bewijs is dan alleen maar te leveren als de dode duif op de akker wordt aangetroffen en voorzien is van een vaste voetring waardoor de eigenaar kan worden achterhaald. De bewijsvoering zal echter altijd lastig blijven.

50. Wat zijn de implicaties t.o.v. de APV?

Als de provinciale ophokverordening van toepassing is, geldt het bepaalde in artikel 2:63 niet. Omdat er hoger regelgeving van toepassing is wordt door de VNG geadviseerd het artikel uit de APV te schrappen.

Artikel 2.6o Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

Advies dode letter en bezitter dier is verantwoordelijk burgerlijk wetboek 6.179

Stel je buurvrouw is een grote dierenliefhebber en voert elke dag de muisjes in de tuin. Ondertussen komen ook ratten kijken of er wat te halen valt. Buurvrouw is geen bezitter van deze dieren maar voert ze slechts.

51. Als we de buurt hiertegen willen beschermen. Hoe gaan we dit dan handhaven na het schrappen van dit artikel?

Het artikel wordt in de praktijk niet toegepast ('dode letter'). De Risicoaansprakelijkheid voor dieren geldt alleen voor de bezitter van het dier.

52. Burgerlijk Wetboek 6.179 stelt dat de bezitter van een dier aansprakelijk is voor door het dier aangerichte schade. Kunt u uitleggen hoe het proces werkt om te handhaven op grond van het BW en hoe zich dit verhoudt ten aanzien van schadelijke dieren die niet in het bezit zijn van degene die ze voert en daarmee overlast veroorzaakt?

Bij overlast ongedierte treedt het college/burgmeester op o.b.v. (art. 1b Woningwet jo. 7.21 Bouwbesluit). Vangnetbepaling is art. 6 Wet publieke gezondheid (optreden burgemeester).

Artikel 4.5 Onversterkte muziek

Advies dode letter. Op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 2.18) blijft het bepalen van het geluidniveau en het ten gehore brengen van onversterkte muziek buiten beschouwing.

53. Graag uw uitleg met voorbeelden.

Het zou betekenen dat er niet meer op onversterkte muziek gehandhaafd kan worden.

Gebleken is dat er op dit moment geen gebruik wordt gemaakt van dit artikel door de BOA's in Gooise Meren. Het tot dode letter verklaren past in de filosofie om geen mineure zaken te willen regelen. Inwoners zouden bij overlast elkaar hier op kunnen aanspreken.

Uit de toelichting van het Activiteitenbesluit blijkt dat de mate en duur van het produceren van geluid niet in verhouding staat tot de kosten die gemoeid zijn met het nemen van isolerende maatregelen.

Artikel 4.7 Straatvegen

Advies dode letter.

54. Als mensen hun auto('s) weigeren te verzetten als de reiniging langskomt. Maken we dan gewoon niet schoon of komen we op een ander moment terug? En wat als er dan wederom auto's staan?

We komen meerdere rondes per jaar langs. Als er wel auto's staan, dan wordt er op dat moment niet schoongemaakt. We komen de volgende ronde terug. We beheren op beeldkwaliteit.

Artikel 4.7a Wegwerpen van reclame- of strooibiljetten en het achterlaten van straatafval

Advies dode letter.

88% van de inwoners vindt dat de gemeente en de inwoners samen verantwoordelijk zijn voor het schoonhouden van de woonomgeving. Door dit artikel te schrappen krijgen mensen een vrijbrief om reclamefolders, flyers of ander straatafval ongestraft achter te laten.

55. Hoe legt het college dit uit naar de inwoners?

Zorgplicht voor afvalstoffen: iedereen moet er voor zorgen dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn of komen door handelingen met afvalstoffen (artikel 10.1 Wet milieubeheer). Zie ook het dumpingsverbod in de Afvalstoffenverordening Regio Gooi- en Vechtstreek 2017 (art. 15).

56. Wie is er verantwoordelijk voor het opruimen van de troep?

In algemene zin is de vervuiler verantwoordelijk voor het opruimen van de troep. Dat past in het elkaar aanspreken op het netjeshouden van een buurt of wijk. Primair is de vervuiler verantwoordelijk voor de kosten van het schoonhouden. Tijdens de behandeling van de APV in februari 2019 is door de ambtelijke projectleider van Hollands Kroon aangegeven, dat er na vaststelling van de APV veel energie en tijd is gestoken in de communicatie naar inwoners (aanspreken op elkaars gedrag).

57. Wie is verantwoordelijk voor de daaruit voortvloeiende kosten?

De vervuiler.

58. Bent u het eens dat de gemeente alsnog (deels) verantwoordelijk is waardoor het behouden van dit artikel beter is dan het te laten vervallen?

Het college heeft een positieve grondhouding om de bepaling te handhaven.

Artikel 4.14 Reinigen en conserveren van vaste objecten.

Advies: Op grond van het besluit Lozen buiten Inrichtingen en Activiteitenbesluit zijn periodieke onderhoudswerkzaamheden aan gevels vrijgesteld van het lozingsverbod. Daarnaast bestaat er altijd een algemene zorgplicht voor degene die vaste voorwerpen reinigt.

In het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen wordt gesproken over eenvoudig te verwijderen verontreinigingen waarbij men alleen met milieuvriendelijke producten kan werken. In de overige gevallen zullen vloeistoffen en verontreinigingen opgevangen moeten worden. Zoals dit ook geldt ook voor de niet periodieke reiniging.

Nota bene: *In bepaalde gemeenten kan het noodzakelijk zijn dat ook deze activiteiten gemeld moeten worden op grond van de grond van de Algemene plaatselijke verordening (APV).*

59. Kan het college uitleggen waarom het specifiek in Gooise Meren niet noodzakelijk is deze activiteiten in de APV te vermelden zoals in de “nota bene” aangegeven?

Handhaven op basis van algemene zorgplicht. Dit is in lijn met de uitgangspunten van de Omgevingswet. De gemeente heeft geen behoefte aan het opleggen van een meldingsplicht.

Met een “algemene zorgplicht” lijken we uit te gaan van het goede van de mens. Maar wat als die hier andere ideeën over heeft?

60. Hoe kunnen we dan die “algemene zorgplicht” handhaven?

Het bevoegd gezag kan onder bepaalde voorwaarden rechtstreeks handhaven op de zorgplicht.

Dit heeft de Raad van State bepaald in ABRvS 201012817/1/M1, 10 augustus 2011 ('Lozen verontreinigd hemelwater'). Hierbij heeft de raad ook helder aangegeven welke voorwaarden hiervoor gelden.

Artikel 4.13 Opslag voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz.?

Advisering: dode letter.

Stel dat iemand een soort stortplaats creëert van de in artikel 4.13 genoemde producten. Echter niet de producten die vallen onder de in het artikel genoemde wetgeving.

61. Hoe kunnen we dit dan handhaven?

Dit is geregeld in hogere wetgeving en in de (Regionale) verordening. Zorgplicht voor afvalstoffen: iedereen moet ervoor zorgen dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn of komen door handelingen met afvalstoffen (artikel 10.1 Wet milieubeheer). Zie ook het dumpingsverbod in de Afvalstoffenverordening Regio Gooi- en Vechtstreek 2017 (art. 15).

62. Wat is het verschil tussen handhaven op basis van de genoemde wetgeving en handhaving op grond van de APV?

Wanneer het artikel in de APV blijft, kan er sneller en effectiever worden gehandhaafd, bijvoorbeeld door het opleggen van een last onder dwangsom.

Artikel 5.2 Parkeren van voertuigen van een autobedrijf e.d.

Advies: bedrijfsmatig: wet milieubeheer of specifieke AMvB Inrichtingen moeten zelf voorzien in een eigen terrein voor het stallen/parkeren van auto's.

Uit jurisprudentie blijkt dat het niet is toegestaan om tot de handelsvoorraad behorende auto's, waarvoor geen belasting wordt betaald, op de openbare weg te parkeren. Dit houdt echter in dat auto's waarvoor normaal belasting wordt betaald, denk aan bv auto's van klanten op de openbare weg, mogen worden geparkeerd. Het artikel 5.2 APV legt hier restricties in op (aantal en straal rond bedrijf).

63. Kunt u uitleggen hoe het college, na vervallen van dit artikel, kan verbieden auto's van bijvoorbeeld klanten, waarvoor netjes belasting wordt betaald, te parkeren op de openbare weg

Als het artikel komt te vervallen, kan er niet meer op worden gehandhaafd. Overigens is de handhaving onder de huidige APV ook al erg lastig. Dit omdat aangetoond moet worden dat een auto daadwerkelijk voor het desbetreffende garagebedrijf bestemd is c.q. ter reparatie wordt aangeboden.

Artikel 5.11 Aantasting groenvoorziening door voertuigen.

Advisering: dode letter, gemeente kan zich als eigenaar beroepen op het Burgerlijk Wetboek.

Hierop is al antwoord gekomen dat de handhaving zonder dit artikel niet kan optreden.

64. Kunt u de procedure (en tijd/kosten) uitleggen die de Gemeente moet doorlopen als zij zich gaat beroepen op het BW.

Gemiddeld kost een advocaat tussen de € 150,- en € 300,- per uur. Daarnaast dienen er nog gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten te worden voldaan (griffierecht, betekenen dagvaarding e.d.). Ten slotte zijn er kosten verbonden aan de ambtelijke voorbereiding.

65. Vindt het college deze procedure opportuun?

Gelet op het voorgaande kan het college zich er dan ook in vinden als de bepaling gehandhaafd blijft.

Artikel 5.24 Voorwerpen op, in of boven openbaar water?

Advies: dode letter

66. Begrijpen wij het goed dat na het vervallen van dit artikel, als voorbeeld, Archibald of de bewoners van de Lambertus Hortensiuslaan die aan de achterzijde aan het water grenzen hun terras kunnen verlengen boven dit water?

Als inwoners een steiger / terras (boven het water) willen aanleggen of willen vergroten, dan hebben zij een vergunning nodig van Waternet en een Omgevingsvergunning. Derhalve elders geregeld.

67. Houdt dit ook in dat mensen gewoon zonder toestemming een steiger kunnen bouwen in het water?

Als inwoners een steiger / terras (boven het water) willen aanleggen of willen vergroten, dan hebben zij een vergunning nodig van Waternet en een Omgevingsvergunning. Derhalve elders geregeld.

Artikel 4:9 Toestand van sloten en andere wateren en niet openbare riolen en putten buiten gebouwen

68. Kan een BOA handhaven wanneer een bewoner een vijver heeft aangelegd die aan de openbare ruimte grenst en niet afgeschermd wordt met een hek, waardoor kinderen er in kunnen vallen?

Nee, de BOA kan hier niet handhaven. Een rechter zal in voorkomende gevallen in een strafproces wel kunnen oordelen dat een burger een zorgplicht heeft en dus nalatig is geweest.