

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 6 juli 2016

---

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J.J. Kruijt, J. Duyts, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), G.H.F. Boekhoff, K.P.J. Wiss, L. Hj. Voskuil, F.A.M. Winnubst, mevrouw M. de Wit (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (Hart voor Bussum), A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS), J.A. Kwekkeboom, R.M.M. Sweijen en J.J.M. van Wees (Gooise Ouderen Partij).
Afwezig:	de heer N.D.J. Kooij (D66), de heer M.J.R. Marshall (VVD), mevrouw N.J.C. van Tilburg (CDA)
Voorzitter:	mevrouw A. van Vliet-Kuiper (burgemeester)
Wethouders:	mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx.
Griffier:	mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	de heer J. van Reenen

---

## **1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 15.00 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Mevrouw Boudewijnse (GroenLinks) komt later. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Kooij (D66), de heer Marshall (VVD) en mevrouw Van Tilburg (CDA) wier echtgenoot is overleden. Zij zal ook niet aanwezig zijn tijdens de raadsvergadering van 13 juli 2016. Namens de raad en het college zal een condolance gestuurd worden.

Vandaag zet de raad de eerste stappen voor de behandeling van de perspectiefnota. Nu debatteren de raad en het college erover. Op woensdag 13 juli 2016 worden er besluiten genomen en wordt de perspectiefnota vastgesteld.

## **2. Perspectiefnota (68846)**

De **voorzitter** deelt mee dat alle fracties vijf minuten krijgen voor het houden van de algemene beschouwingen over de perspectiefnota. Daarna volgt de beantwoording door het college en vervolgens komt het debat over de verschillende onderdelen van de nota. De perspectiefnota wordt vastgesteld op 13 juli 2016.

### **2a. Algemene beschouwingen fracties**

De heer **Luijten** (VVD) begint zijn algemene beschouwingen met de opmerking dat politiek het maken van keuzes betekent. Er is wel eens een makkelijker tijd geweest om die te maken. De toekomst van Gooise Meren vraagt om een fundamentele herbezinning over het voorzieningenniveau dat de raad en de inwoners in stand willen houden en wat ze daarvoor overhebben. Het is goed om de bewoners te laten meedenken. Het college heeft de raad heldere keuzes voorgelegd. De perspectiefnota is een evenwichtig stuk. Het college heeft zowel gekeken naar de uitgaven- als naar de inkomstenkant. Op tal van terreinen is gekozen voor het uitgangspunt dat de dienstverlening van de gemeente kostendekkend moet zijn.

De gemeentelijke lasten zijn in Bussum altijd buitengewoon laag geweest. De VVD wil dat graag zo houden. Daarom is het van belang om, in het licht van de financiële situatie, de noodzakelijke bezuinigingen te realiseren. Deze perspectiefnota biedt daarvoor tal van aanknopingspunten.

Tegenvallers blijken bij vrijwel iedere fusie onvermijdelijk. Toch is de omvang van sommige tegenvallers een tegenvaller op zich. De tegenvaller van het Rijk als gevolg van een aanpassing in de bijdrage uit het gemeentefonds hakt erin maar ook die in verband met de pensioenvoorzieningen was een onaangename verrassing. Die tegenvallers stemmen niet gerust maar motiveren de VVD wel om extra alert te zijn op de kosten.

De vorming van een nieuwe gemeente is niet gemakkelijk. Juist in deze aanlooperperiode is het van belang dat er duidelijk richting gegeven wordt voor de eerstkomende jaren. Er zijn op tal van terreinen nog geen keuzes gemaakt, maar wel is nieuw of nader onderzoek aangekondigd en is er gezegd dat op sommige beleidsterreinen eerst beleidsplannen dienen te worden geformuleerd. Voorbeelden zijn de groenvisie en de onderzoeken op het terrein van verkeer en parkeren. Dat is niet onlogisch, want de te nemen besluiten moeten degelijk worden onderbouwd. Maar al die onderzoeken moeten wel ergens toe leiden. De fractie zal dat de komende tijd met belangstelling volgen.

De heer **Balzar** (D66) complimenteert het college met deze perspectiefnota. Er valt nog veel te verbeteren in de uitvoering van de burgerparticipatie maar er staat in de nieuwe gemeente wel veel in de steigers om de burgers te betrekken bij het beleid. D66 is voor samenwerking in de regio en ook voor die in de metropoolregio Amsterdam, de MRA. De fractie vindt het promotieprogramma Gooise Meren niet efficiënt genoeg. D66 is voor samenwerking in de MRA maar het moet wel zeker zijn dat de investeringen aan de gemeente Gooise Meren ten goede komen. Het college dient dat goed in de gaten te houden.

Duurzaamheid draagt bij aan de kwaliteit van leven maar er moet wel wat mee worden gedaan. Inwoners en organisaties kunnen zelf veel doen. Wil het college komen met een bewustwordingsprogramma voor het opwekken en besparen van energie? De investering van de gemeente resulteert dan direct weer in inkomsten die gebruikt kunnen worden om opnieuw te investeren. Gelijke kansen voor iedereen is belangrijk. Daarom dient er keuzevrijheid in het onderwijs te zijn. De kernen Muiden en Muiderberg hebben op dit moment de keuze uit openbaar en christelijk onderwijs. De fractie pleit voor een IKC (Integraal Kindcentrum) in zowel Muiden als Muiderberg. De fractie gaat ervan uit dat het college de ontwikkeling van IKC's in beide kernen voortzet.

De bibliotheek is belangrijk voor alle bewoners van de gemeente. De fractie draagt in een amendement het college op om de bezuiniging terug te draaien. De fractie is niet blij met de verhoging van de ozb maar het is wel belangrijk dat de goede voorzieningen in stand blijven. Het uitgebalanceerde pakket van de nota zorgt ervoor dat het voorzieningenniveau hoog blijft. De fusieraad heeft aangeraden om de servicepunten in Naarden en Muiden aan te houden. Dit college kiest ervoor om dat niet te doen en komt met duidelijke argumenten. Er kan echter wel een probleem ontstaan voor mensen met een slechte mobiliteit en/of weinig digitale vaardigheden. Daarom komt de fractie met een amendement.

Concluderend kan gezegd worden dat de gemeente Gooise Meren in haar nog korte bestaan bewezen heeft dat er wel degelijk voordelen zijn en dat de fractie de koers van het college ondersteunt.

De heer **Mastenbroek** (CDA) stelt dat de legitimering voor de keuze van het samengaan van de gemeenten Muiden, Naarden en Bussum ligt in de solidariteit. Iedereen telt mee en aan iedereen moet uitgelegd kunnen worden waarom de keuzes gemaakt zijn. Het CDA staat een beleid voor dat sober is, waarbij mensen geholpen worden en waarbij burgers elkaar stimuleren om zelf verantwoordelijkheid te nemen. Meedoen werkt hoe dan ook verbindend. Initiatieven moeten gesteund worden als ze niet zelfstandig tot stand gebracht kunnen worden. Daarop dient het subsidiebeleid afgestemd te zijn. Lokale initiatieven hebben daarbij een streepje voor op grote initiatieven waarin het verbindende element minder aantoonbaar is.

Een doelgroep waarvoor het CDA zich extra inspant, zijn de mensen die in grote mate afhankelijk zijn van ondersteuning. Zij dienen dient zoveel mogelijk te worden ontzien. Gelukkig gebeurt dat ook. De fractie maakt zich zorgen over de algemene reserve. Er is op dit moment nog genoeg geld om de weerstandscapaciteit te dekken maar bij voorbaat incidentele uitgaven dekken uit de algemene reserve heeft niet de voorkeur. De algemene reserve is er om tegenvallers achteraf op te vangen. Daarnaast zijn de financiële consequenties van de grote decentralisaties en de economische ontwikkelingen onduidelijk. Ook dit kan negatieve gevolgen hebben voor de algemene reserve.

Het CDA vraagt om in het investeringsprogramma te prioriteren en aan te geven welke investeringen geen uitstel dulden en welke mogelijk later kunnen worden gedaan. Waar het kan, dient het college bij de uitgaven voor het college-uitvoeringsprogramma (CUP) of nieuw beleid fasering toe te passen, zodat bezuinigingen of lastenverzwaringen voor 2017 beperkter zullen zijn. Hetzelfde geldt voor het herzien van de afschrijvingstermijnen. Een goede regeling hiervan kan leiden tot besparingen op de lange termijn.

Het ambtelijk apparaat zal waarschijnlijk in 2017 onder druk blijven staan. Het CDA ziet liever dat de capaciteit in evenwicht is met het uit te voeren beleid. De fractie kan zich grotendeels vinden in wat in deze perspectiefnota is verwoord en wordt voorgesteld. Tijdens de verdere behandeling komen er nog enkele amendementen en moties.

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat er schot zit in het vormgeven van het nieuwe bestuur, wat blijkt uit harmonisatie van regels en verordeningen, integratie van bestaand beleid en voorzichtige aanzetten tot nieuw beleid. Een blik naar voren is nu de enige manier om van de nieuwe bestuurlijke eenheid een succes te maken. Deze perspectiefnota zou een kader moeten geven aan die blik naar voren en een beeld moeten schetsen van waar de gemeente straks staat. Bij de vaststelling van het coalitieakkoord was er echter geen sprake van een duidelijke visie en helaas is die ook in de perspectiefnota niet te vinden. Het is eerder een op financiële leest geschoeide begroting light dan een sturend ambitiedocument.

Voor de PvdA staat de toekomst in het perspectief van een dienende overheid die niet tegenover de inwoners staat maar samen met hen bouwt aan een sterke samenleving waarin het welzijn van een ieder voorop staat en niet slechts dat van enkelingen. In die samenleving bepaalt niet de hoogte van het inkomen of het vermogen of men mee kan doen, en ook niet de lichamelijke conditie of de leeftijd.

Het college wil met een intensiveringsprogramma komen om inwoners uit de bijstand aan werk te houden en te krijgen. De bijstand moet een solide vangnet zijn dat weer zicht op werk biedt. Wie er onverhoopt langer in zit, moet niet louter om die reden gestraft worden doordat de normen worden aangescherpt om de budgetten te halen. Een regeling waarbij er budgetten worden gehaald maar mensen buiten de boot vallen, is onacceptabel. De zoektocht om in de zorg binnen het budget te blijven is doodlopend. Indicaties moeten weerspiegelen welke ondersteuning mensen nodig hebben om naar vermogen mee te kunnen doen en deel te blijven uitmaken van de samenleving. Indicaties zijn niet bedoeld om te krappe budgetten toch passend te maken. Het is te hopen dat deze denkrichting geen vervolg krijgt. De PvdA staat een sociale gemeente in een inclusieve samenleving, op een mooi stukje aarde voor ogen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vindt dat besparingen die de maatschappelijke verbinding onder druk zetten, vermeden moeten worden. Sociale cohesie is heel belangrijk, zodat de samenleving minder kwetsbaar is. Gelukkig hoeft er door de gemeente niet bezuinigd te worden op de ondersteuning van mensen die steun nodig hebben, ondanks de taakstelling. De bibliotheek is nu bezig om een bredere sociale rol op te pakken in de samenleving. Het is een slechte zaak om op de bibliotheek te besparen. Een ander voorbeeld van een veranderende functie van een maatschappelijke instelling is te zien bij zwembad De Lunet.

Voor de lokale gemeenschap is de kwaliteit van de leefomgeving van groot belang. De fractie is blij met het voornemen om in 2017 een visie Groen Gooise Meren te ontwikkelen. Ecologisch onderhoud kan zelfs een besparing opleveren. Maar vooral is groen een vergeten medicijn. Groen en duurzaam gaan hand in hand. Het is mooi dat er op dit gebied initiatieven ontplooid worden, zoals de duurzaamheidslening. Het moet echter geen eenzijdige actie van de gemeente worden. Initiatieven vanuit de gemeenschap moeten gestimuleerd worden. De fractie steunt graag initiatieven van burgers, zoals de lokale munt, de Gunje, het initiatief Gemene Goed Economie het Gooi en energiecoöperatie WattNu.

De werkwijze van het college om Gooise Meren in balans te brengen spreekt GroenLinks aan. Door het uitvoeren van een benchmark met vergelijkbare gemeenten, het houden van een ambtelijke dialoog en het instellen van een burgerpanel is hiervoor een goede bijdrage geleverd. Met de speerpunten burgerparticipatie, economie/toerisme, duurzaamheid, preventie en regio ziet GroenLinks de toekomst optimistisch tegemoet. De fractie is benieuwd waar de gemeenschap aan het einde van het jaar staat in de ontwikkeling van deze punten.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat de GOP staat voor een goede balans van de leefomgeving en participatie van alle inwoners. Ze moeten zich prettig voelen in een veilige en gezonde omgeving met goede voorzieningen. De partij heeft bijzondere aandacht voor actieve en andere senioren. Niet alle voorzieningen zijn goed afgestemd op de ouderen. Zo is het centrum van Bussum nog niet vriendelijk genoeg voor senioren. Aandacht voor vereenzaming van ouderen en ontzorgen van mantelzorgers is een belangrijk punt. Een burgerpanel heeft uitgesproken dat er op deze punten niet bezuinigd mag worden. De fractie heeft complimenten voor de perspectiefnota van het college, dat met veel uitdagingen te maken krijgt. De gemeente moet bezuinigen en staat nog onder toezicht van de provincie. Veel ambtenaren zijn vertrokken, terwijl er veel vacatures op het gemeentehuis zijn en de gemeente werkt met ingehuurd krachten. Bij het personeel is sprake van een hoge werkdruk en een hoog ziekteverzuim. De financiën zijn niet op orde. Veel burgers hebben geen adequate reactie gekregen op hun aanvraag om een vergunning. Ook het burgerparticipatietraject schiet tekort. De GOP roept het college op de komende maanden te bouwen aan een stevige organisatie met een goede dienstverlening en eerst de dingen die gedaan moeten worden goed te doen alvorens allerlei nieuwe dingen op te pakken. De fractie heeft zorgen over de herindicatie van de huishoudelijke hulp. Het is vreemd dat meer dan 60% van de cliënten tijdens de keukentafelgesprekken minder huishoudelijke hulp kreeg toegewezen. Gelet op de toenemende vergrijzing zal de vraag naar huishoudelijke hulp en thuiszorg alleen maar toenemen. De vraag van ouderen naar ondersteuning dient leidend te zijn en niet het budget.

De heer **Haije** (50Plus) heeft waardering voor het vele werk dat het college verzet maar vindt dat het geen duidelijk beleid voert. De gemeente is ingeteerd op haar reserves en voorzieningen. De uitgaven zijn onderschat. De tekorten zouden gelijk over de portefeuilles verdeeld worden maar dat is in de perspectiefnota niet terug te zien. De helft van de ombuigingen heeft te maken met hogere lasten voor de burgers, die onder meer te maken krijgen met hogere grafrechten en hogere huwelijks- en bouwleges. Verder zijn de bezuinigingen boterzacht, zoals die betreffende de afschrijvingen. Ook is er een greep gedaan uit de pot van de minima. De gemeente moet zorgen voor een goed inkoopbeleid en geen miskopen doen. Er wordt 40 miljoen euro geïnvesteerd maar het college geeft geen inzicht in de urgentie van de investeringen.

Het is weggegooid geld om een duur onderzoek te laten doen naar de verkeersstromen. Die zijn niet ingewikkeld. Waarom moet er zoveel geld besteed worden voor de regionale samenwerking? De fractie vraagt of de rekenkamercommissie onderzoek wil doen naar de subsidies en tegelijkertijd wil kijken naar de geheime contracten. In sommige gevallen is sprake van langdurige verbintenissen, waarvoor de raad toestemming zou moeten geven. De fractie 50Plus vraagt om bij de bezuinigingen zorg en welzijn te ontzien en het investeringsprogramma in zijn geheel te herzien. Ten slotte vraagt de partij om onderzoek te doen naar het onderbrengen van de gemeentelijke servicepunten in Naarden en Bussum en om de ozb niet weer te verhogen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) merkt op dat de gemeenteraad na de fusie een bijzondere samenstelling heeft. De kernen Muiden en Muiderberg zijn goed vertegenwoordigd, terwijl er naar verhouding ook heel wat Naardense raadsleden zijn, maar Bussum is duidelijk ondervertegenwoordigd in de raad. Bussum was een financieel gezonde gemeente met een hoge weerstandscapaciteit, voldoende algemene reserves en de laagste woonlasten van Nederland. Er was geld beschikbaar voor plannen als het aanpakken van het centrum, woningbouw en het onderhoud van de sportvelden. Bussum had niet hoeven fuseren maar had met ambtelijke samenwerking veel kunnen opvangen. Nu is de gemeente in diepe financiële ellende geraakt. Alles waarvoor Hart voor Bussum heeft gewaarschuwd is bewaarheid. De algemene reserve van Bussum wordt nu geïnvesteerd in Muiden, Muiderberg en Naarden. Bussum gaat met structurele ozb-verhogingen de komende jaren waarschijnlijk het driedubbele aan woonlasten betalen maar echte verbeteringen in Bussum, zoals vergroening van het centrum, tegengaan van winkelleegstand, oplossen van de parkeerproblemen en een plek voor jongeren, blijven uit. Zes maanden na de fusie kan geconcludeerd worden dat de fusie mislukt is. Het tekort is al opgelopen tot 7 miljoen euro. Bezuinigingen zijn de prijs die ieder de komende jaren moet betalen voor deze overhaaste, ondoordachte en slecht uitgewerkte fusie. Hart voor Bussum zal insteken op uitstel van investeringen en

projecten en het zal inzetten op het bezuinigen op subsidies aan commerciële partijen en het incidenteel verhogen van de inkomsten door het afstoten van vastgoed.

Hart voor Bussum wil dat de ozb-inkomsten geoomerkt worden, zodat de inkomsten binnen een bepaalde kern ook daadwerkelijk in die kern besteed kunnen worden. De gemeente moet zich houden aan haar kerntaken en die zo kwalitatief en effectief mogelijk uitvoeren. Deze perspectiefnota is een goede stap maar er is meer nodig. Hart voor Bussum zal een amendement indienen om het promotieprogramma Gooise Meren te stoppen. Ook wil de fractie de subsidie aan de commerciële instelling Spant! versneld afbouwen. De fractie zal bezuinigingen op de bibliotheek, de minimaregelingen en huishoudelijke hulp niet steunen, evenmin als een verhoging van de ozb. Wel zal ze zich inzetten voor een structureel sluitende meerjarenbegroting om zo spoedig mogelijk onder het preventief financieel toezicht van de provincie Noord-Holland uit te komen.

## **2b. Beantwoording door het college**

Wethouder **Van Meerten** constateert dat het college geen gemakkelijke start gehad heeft. Er was sprake van diverse tegenvallers. Maar het is uit de startblokken gekomen en de versnelling is er nu. Met deze nota zien B en W de eindstreep helder voor ogen. De inbreng van de raad is een steun in de rug.

Er komen twee lijnen samen. De ene is die van het traject van bezuinigingen en de andere is van het uitvoeringsprogramma en de ambities van het college. Een balans is noodzakelijk. Die bestaat uit het doorvoeren van bezuinigingen, het verhogen van de inkomsten en het investeren in de toekomst, terwijl het college toch trouw blijft aan de missie en visie van de gemeente.

Er ligt nadruk op burgerparticipatie en duurzaamheid. Bij het onderwerp duurzaamheid moeten ook de burgers en de ondernemers betrokken worden. De wethouder is bezig met het opstellen van een duurzaamheidsplan, waaruit acties zullen voortvloeien waarbij de gemeentelijke organisatie een rol speelt. Cruciaal zijn ook de onderwerpen economie, bereikbaarheid, wonen, landschap en toerisme. Er gebeurt inderdaad van alles in de MRA. Dat is belangrijk voor Gooise Meren, want de blik moet ruim blijven. Gooise Meren moet op regionaal niveau investeren om meer werkgelegenheid te creëren. De samenwerking met de regio is een speerpunt van het college. Er worden geen blinde investeringen gedaan, omdat er een scherp bewustzijn is van de prioriteit en de kosten.

Wethouder **Franx** geeft aan dat het college de raad in stelling brengt in de vorm van het cafetariamodel: er is iets te kiezen. De keuzes zijn opgesomd. Gooise Meren is geen artikel 12-gemeente, maar de wethouder geeft wel een winstwaarschuwing af. De jaarrekening is nog niet vastgesteld doordat de accountants het werk nog niet afgerond hebben. De wethouder verwacht een sluitende begroting. Er is een benchmark gedaan. Qua personeelsleden is de gemeente niet op orde, zo is gebleken. De wethouder wil dat rechtekken, zodat de externe inhuur in de toekomst kan verminderen. Het is mooi dat veel inwoners van Gooise Meren zijn betrokken bij de gemeente en willen meepraten.

Het is aan de raad om nu keuzes te maken in het meerjarenperspectief. Het college zal later reageren op de amendementen.

De **voorzitter** deelt mee dat dit het algemene antwoord van het college is en dat de precieze antwoorden tijdens het debat zullen komen.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

## **2c. Debat over de verschillende programma's**

### **2c1. Programma 1: Inwoners en bestuur**

#### **2c1.1. Gemeentehuis**

De heer **Sweijen** (GOP) dient een motie in om de geplande verbouwing van het gemeentehuis in Bussum tegen te houden en het stadhuis in Naarden open te houden. De inwoners van Gooise Meren moeten eerst de voordelen van de fusie ontdekken, voordat allerlei plannen uitgewerkt worden. Het is

belangrijker om eerst de gemeentelijke organisatie goed op te zetten. De verbouwing van het gemeentehuis kan wel even wachten. Het is niet passend om daaraan ruim 7 miljoen euro uit te geven. Spreker stelt voor om beide locaties te handhaven en alleen de hoogstnoodzakelijke investeringen te verrichten.

### **Motie**

*Onderwerp: Stopzetten verbouwen gemeentehuis in Bussum en afstoten stadskantoor Naarden*

Indiener: Jan Kwekkeboom (GOP)

Verzoekt het college:

1. Alle activiteiten met betrekking tot het verbouwen van het gemeentehuis in Bussum stop te zetten.
2. Het proces tot afstoten van het stadskantoor in Naarden stop te zetten.
3. Beide locaties te gebruiken voor huisvesting van de ambtelijke organisatie, college, griffie en raad.
4. Daarbij alleen de hoogst noodzakelijke investeringen te doen.
5. Voor de ruimte die niet gebruikt wordt actief te zoeken naar huurders/gebruikers, met een voorkeur voor niet-commerciële partijen met een sociaal en/of maatschappelijk doel.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

- In tijden waarin bezuinigd wordt en waarin van een ieder soberheid wordt verwacht, het niet passend is om ca. 7 miljoen euro te investeren in de verbouwing van een gemeentehuis.
- Onlangs fors is geïnvesteerd in de vernieuwing van het stadskantoor in Naarden en dit uitstekend voldoet.
- Met het afstoten van het stadskantoor onzekerheid bestaat over termijn en opbrengst, wat kan leiden tot onnodige afschrijving en exploitatieverliezen.
- De organisatieontwikkeling nog volop aan de gang is en de gevolgen daarvan voor huisvesting onzeker/onduidelijk zijn.
- De benodigde tijd en energie voor verbouwen en afstoten alleen maar leidt tot meer onrust binnen de ambtelijke organisatie, juist in een tijd dat rust geboden is en de dienstverlening aan inwoners op peil gebracht moet worden.
- De kans groot is dat de huidige investeringen in de verbouwing van het gemeentehuis binnen afzienbare termijn zullen leiden tot vervroegde afschrijvingen als gevolg van verdere gemeentelijke schaalvergroting in de regio Gooi en Vechtstreek.

\*\*\*

De heer **Fambach** (D66) zegt dat het proces voor de verbouwing van het gemeentehuis in gang gezet is met als doel dat de organisatie bij elkaar kan werken. De noodzakelijke investeringen kosten nu eenmaal geld. Misschien kan dat minder zijn dan 7 miljoen euro maar een bedrag van 1 miljoen euro is niet reëel. De heer **Sweijen** (GOP) vraagt waarom de organisatie niet op verschillende plaatsen zou kunnen werken. De heer **Fambach** (D66) zegt dat het bijeenhouden van de ambtenaren wenselijk is. Het bedrag van 7 miljoen euro wordt overigens uitgesmeerd over een aantal jaren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft aan dat de omwonenden de sloop van het stadhuis van Naarden verwachten. Dat moet niet gebeuren. Spreekster wil de motie verscherpen door te bekijken wat het afstoten van een deel van het gemeentehuis in Bussum oplevert. De gemeente moet geen grote investeringen doen. Dat is geen goed voorbeeld voor de inwoners.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt het belangrijk om voorzichtig te zijn met de centen van de gemeente maar de voorzieningen voor de inwoners moeten wel goed zijn. De gebouwen waarin de hard werkende ambtenaren nu zitten, voldoen op veel punten niet meer aan de eisen.

De heer **Vos** (GroenLinks) vindt een goede werkomgeving van groot belang. Een van de voorwaarden daarvan is dat de ambtenaren op één plek zitten. Door centrale huisvesting zal er sprake zijn van besparingen.

De heer **Duyts** (VVD) meent dat het bereiken van een hoge efficiency nodig is. De vier kernen moeten één gemeente gaan vormen en daarbij past één gemeentehuis. Het moet niet zo worden als in de Europese Unie, waar men voortdurend tussen Brussel en Straatsburg heen en weer moet pendelen. Tegenover de hogere uitgaven voor het ene gebouw staan weer opbrengsten door efficiencywinst.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt zich af waarom de GOP gedraaid is. De partij stemde indertijd in met één locatie in Bussum.

De heer **Bergh** (50Plus) steunt de motie. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Er zijn meerdere fusiegemeenten waar men werkt vanuit verschillende gemeentehuizen. Het slopen van het stadskantoor in Naarden is een vorm van kapitaalvernietiging.

De heer **Sweijen** (GOP) reageert op de opmerkingen. Het is tegenwoordig juist in de mode om flexibel te werken en niet te veel te reizen. Soms moet je inderdaad je standpunt herzien om kostenoverschrijdingen te voorkomen.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt over welke kostenoverschrijdingen het gaat.

De heer **Sweijen** (GOP) wil de taakstelling terugbrengen en een toevoeging opnemen dat er eventueel later een besluit genomen wordt over een locatie.

Wethouder **Franx** antwoordt dat de raad een opdracht verstrekt heeft om deze locatie te zien als het nieuwe gemeentehuis van Gooise Meren. De locatie is gemakkelijk bereikbaar. Door flexwerken kan het gebouw met veel minder werkplekken toe: 200 in plaats van het huidige aantal van 390. Het voordeel van één locatie is dat de medewerkers niet voortdurend van de ene naar de andere locatie hoeven te gaan. Nu loopt er tussen beide locaties een kabel die 10.000 euro per maand kost. Als het stadhuis in Naarden openblijft, moeten er extra balies en parkeerplaatsen komen. De medewerkers moeten dan allemaal een goede werkplek hebben en er moet gezorgd worden voor een goede raadzaal. De wethouder denkt na over eventuele verhuur van het stadskantoor. Er valt niet aan te ontkomen om marktconforme huurprijzen te rekenen, omdat het wettelijk verplicht is. Het is niet aan de orde om het pand in Naarden te slopen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) merkt op dat insprekers onlangs zeiden dat sloop een optie was.

Wethouder **Franx** heeft dat beeld niet. Hij wil kijken naar de mogelijkheden die het pand biedt. De wethouder raadt de motie af.

De **voorzitter** deelt mee dat het onderwerp voldoende besproken is en dat de motie tijdens de besluitvormende vergadering van 13 juli 2016 aan de orde komt.

#### **2c1.2a Sluiting servicepunten**

De heer **Balzar** (D66) merkt op dat het college de servicepunten wil sluiten omdat het aantal bezoekers beperkt is. Niet iedereen kan echter overweg met online diensten en niet iedereen kan naar het servicepunt in Bussum komen. Spreker stelt voor om hun tegemoet te komen. Daarom dient hij een amendement in.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Alternatief voor sluiting servicepunten.*

Indieners: Maarten Balzar (D66), Alexander Luijten (VVD), Arie Mastenbroek (CDA), Jan Portengen (GL)

Bestaande tekst:

Het college kiest ervoor de servicepunten in Naarden en Muiden te sluiten. Het aantal bezoekers per servicepunt is beperkt.

Nieuwe tekst:

Het college kiest ervoor de servicepunten in Naarden en Muiden te sluiten en aanvullend alternatieven te bieden om de dienstverlening in Naarden en Muiden op peil te houden met het oog op onder andere de toegankelijkheid van de gemeentelijke dienstverlening. Het huidige aantal bezoekers per servicepunt is beperkt.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

- Er ten tijde van de fusieraad (maart/april 2015) consensus was over het instellen van een beperkt servicepunt in Muiden en een tijdelijk servicepunt in Naarden.
- Het huidige aantal bezoekers bij de servicepunten Naarden en Muiden beperkt is.
- Het beperkte aantal bezoekers voornamelijk voor specifieke diensten komt (parkeervergunning).
- Het aanbod van producten en diensten op de servicepunten zeer beperkt is en overeenkomt met wat de klant thuis via internet online kan aanvragen.
- Niet iedereen even goed met online diensten overweg kan en daar dus een oplossing geboden moet worden.

\*\*\*

### **2c1.2b Sluiting servicepunten**

De heer **Wiss** (PvdA) stelt dat er genoeg reden is om nog eens goed naar de servicepunten te kijken en hij roept het college in een motie daartoe op. Een groot aantal inwoners vraagt om de sluiting van de servicepunten niet te laten doorgaan. Er wordt weliswaar weinig gebruik gemaakt van de punten, maar dat kan ook komen doordat velen niet weten dat er een servicepunt is of doordat ze de locatie niet weten. Op de website van de gemeente staat het adres niet. Het amendement is sympathiek. De motie gaat verder.

### **Motie**

*Onderwerp: Steunpunten Muiden en Naarden*

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op:

1. te onderzoeken of het (financieel) haalbaar is om de steunpunten in Muiden en Naarden open te houden indien het aanbod aan diensten en producten aldaar beter wordt afgestemd op de vraag van de inwoners;
2. te onderzoeken of het mogelijk is het aanbieden van bepaalde producten en diensten onder te brengen bij andere loketten, zoals de bibliotheek, een PostNL-agentschap of een supermarktbalie zodat deze dichtbij beschikbaar blijven;
3. de raad over de uitkomst van deze onderzoeken vóór de vaststelling van de begroting in november te informeren;
4. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

### **Toelichting**



Overwegende

1. dat een aantal producten van de gemeente weliswaar digitaal aangevraagd kan worden, maar nog altijd persoonlijk afgehaald dient te worden;
2. dat een aantal producten ook persoonlijk aan de balie aangevraagd dient te worden, zoals identiteitsbewijzen;
3. dat het sluiten van de steunpunten in Naarden en Muiden betekent dat inwoners hiervoor zijn aangewezen op het Klant Contact Centrum (KCC) in Bussum;
4. dat het voor inwoners die minder mobiel zijn en/of geen eigen vervoer hebben bezwaarlijk is om vanuit de verder weggelegen kernen naar Bussum te reizen, zeker waar het ontbreekt aan afdoende OV-verbindingen;
5. dat het vrij eenzijdige gebruik van de steunpunten voor het aanvragen van P-vergunningen erop duidt dat het aanbod aan diensten en producten mogelijk niet goed aansluit bij de vraag vanuit de bevolking;
6. dat een beter afgestemd productaanbod niet alleen de dienstverlening van de gemeente dichterbij de mensen houdt, maar ook de druk op het KCC weg kan nemen.

\*\*\*

De heer **Haije** (50Plus) steunt beide voorstellen. Het is belangrijk dat de servicepunten in Muiden en Naarden openblijven.

De heer **Luijten** (VVD), die het amendement mede ingediend heeft, vindt dat het gebruik van de servicepunten effectiever kan.

De heer **Wiss** (PvdA) voert aan dat het misschien komt doordat de inwoners er niet van op de hoogte zijn. De heer **Luijten** (VVD) wil bekijken hoe de mensen wel bediend kunnen worden. De motie van de PvdA wordt deels gedekt door het amendement.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich bij deze woorden aan. Spreker is kritisch in de richting van het genoemde bedrag van 1,5 miljoen euro. Er is in ieder geval een toelichting nodig.

De heer **Mastenbroek** (CDA), die mede-indiener is van het amendement, vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de motie en het amendement, die hetzelfde doel hebben, zo verschillend kunnen zijn.

De heer **Sweijen** (GOP) vindt de motie, die aandacht heeft voor kwetsbare mensen, sympathiek en vraagt of er een amendement van gemaakt kan worden.

Wethouder **Franx** spreekt van sympathieke gedachten maar er moet in het kader van de locatie een keuze gemaakt worden. Er wordt weinig gebruik gemaakt van de servicepunten. Er is het meeste vraag naar parkeervergunningen en dat gebeurt alleen maar door mensen die mobiel zijn.

De heer **Haije** (50Plus) zegt dat de mensen in Bussum vaak lang moeten wachten.

Wethouder **Franx** deelt mee dat het vooral te maken heeft met de beperkte openstelling op maandagmorgen. Hij zegt dat de inwoners zelf afspraken kunnen maken, zodat ze niet hoeven te wachten. De servicepunten zijn overigens ook maar beperkt open. De meeste zaken kunnen nog steeds via de telefoon afgehandeld worden. De gemeente investeert in het beschikbaar stellen van documenten aan mensen die slecht ter been zijn. De verwachting is dat steeds minder mensen het gemeentehuis zullen bezoeken voor een document. De wethouder steunt het amendement, maar de motie niet.

De **voorzitter** constateert dat het amendement en de motie aan de orde komen tijdens de besluitvormende raadsvergadering op 13 juli 2016.

### 2c1.3 Budget verkiezingen

De heer **Vos** (GroenLinks) vindt het belangrijk om, ook bij de verkiezingen, te kijken naar efficiëntie. In Bussum bevindt zich een aantal stembureaus dicht bij elkaar. De partij wil de mogelijkheid van sluiting van een of meer stembureaus onderzoeken en vraagt om een toevoeging in de tekst.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Inbreng ombuiging "Budget verkiezingen"*

Indiener: Freek Vos (Groen Links)

Bestaande tekst:

Betreft toevoeging

Nieuwe tekst:

Toe te voegen aan de tekst op pagina 18, na het punt 'Personeel- en salarisadministratie':

#### *Budget Verkiezingen*

*Onderzocht wordt of het aantal stembureaus verminderd kan worden. Uitgangspunten hierbij blijven een goede geografische spreiding alsmede goede bereikbaarheid voor de inwoners, rekening houdend met de belastbaarheid van ieder stembureau wat betreft het aantal stemmen en het tellen hiervan, en beschikbaarheid van goed gekwalificeerde stembureauleden*

Toe te voegen aan de tabel (Gooise Meren in Balans) op pagina 16, na het punt 'Personeel- en salarisadministratie (4)':

	2017	2018	2019	2020
<i>Budget verkiezingen</i>	<i>18</i>	<i>18</i>	<i>18</i>	<i>18</i>
(X € 1.000)				

En de totalen in de regel Totaal Gooise Meren in Balans voor ieder jaar met € 18.000 te vermeerderen.

#### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. Een goede bereikbaarheid en bemensing van de stembureaus essentieel is voor het democratisch proces.
2. De gemeente wel moet streven naar een zo efficiënt mogelijke invulling van haar taken op dit gebied en kritisch moet kijken naar de kosten hiervan.
3. Er zich in Bussum bij de laatste verkiezingen twee stembureaus op 250 meter van elkaar bevonden (Lorentzweg).

\*\*\*

De heer **Mastenbroek** (CDA) deelt mee dat hij mede-indiener van het amendement is.

De heer **De Haan** (D66) deelt mee dat hij mede-indiener van het amendement is.

De heer **Bergh** (50Plus) is het er niet mee eens om het aantal stembureaus te verminderen. Misschien zijn er juist wel meer nodig.

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt sluiting geen goed signaal aan de kiezers. Het zal zeker niet leiden tot een toename van het aantal mensen dat bij de verkiezingen zijn stem uitbrengt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) stelt voor om eerst te kijken naar de spreiding van de stembureaus, ook in verband met de inwoners die minder mobiel zijn.

De heer **Sweijen** (GOP) heeft er moeite mee om het hele voorgestelde bedrag te bezuinigen. De opkomst tijdens de laatste verkiezingen was laag. Het is beter om een deel van de bezuinigingen te gebruiken voor opkomstbevordering.

De heer **Vos** (GroenLinks) merkt op dat het doel van het amendement niet te maken heeft met de opkomst. Het amendement blijft staan.

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt om een deel van de opbrengst te gebruiken voor de opkomstbevordering. De heer **Vos** (GroenLinks) zal hierover de komende week overleg voeren.

De **voorzitter** constateert dat het doen van onderzoek geen overbodige luxe is. Spreekster zal nagaan wat er kan gebeuren. Misschien is een bezuiniging niet nodig.

#### **2c1.4 Regionaal subsidiebureau Gooi en Vechtstreek**

De heer **De Hollander** (CDA) stelt dat de gemeente Gooise Meren geen subsidiespecialist heeft, wat wel nodig is in deze tijd. Het lijkt verstandig om deze functie in regioverband te realiseren.

#### **Motie**

*Onderwerp: Onderzoeken optimaliseren subsidiemogelijkheden binnen de regio Gooi en Vechtstreek*

Indiener(s): Herman de Hollander (CDA), Maarten Balzar (D66)

Verzoekt het college:

1. in de Regio Gooi en Vechtstreek het initiatief te nemen tot het onderzoeken om te komen tot het optimaliseren van de beschikbare subsidiemogelijkheden;
2. de raad hierover (zo nodig voorlopig) te rapporteren bij de behandeling van de begroting 2017 of zoveel eerder als mogelijk is.

En gaat over tot de orde van de dag.

#### **Toelichting**

Overwegende dat:

- Europa, het Rijk, provincies en organisaties vele miljoenen euro's beschikbaar hebben voor subsidies aan gemeenten;
- met inzet van regionale of intergemeentelijke subsidiespecialisten hier optimaal geprofiteerd van kan worden;
- de gemeente Gooise Meren geen subsidiespecialist binnen haar organisatie heeft;
- het voor individuele gemeenten, zeker de kleinere, niet eenvoudig is om voldoende kennis in huis te hebben en te houden om optimaal te kunnen profiteren van de beschikbare subsidiegelden;
- gebrek aan kennis over subsidies gemeenten dus geld kan kosten;
- investeren in subsidiekennis derhalve loont;
- gemeenten op het gebied van kennis van subsidies het beste kunnen samenwerken.

\*\*\*

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt de motie volstrekt overbodig. De wethouder heeft al toegezegd dat er onderzoek naar gedaan wordt.

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt of de indieners van de motie willen horen over de voortgang van het proces of welke subsidies er zijn.

De heer **De Hollander** (CDA) wil graag horen wat de mogelijkheden zijn voor het optimaliseren van de subsidiemogelijkheden.

De heer **Haije** (50Plus) vindt het een goed idee om de mogelijkheden te onderzoeken.

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt of de gemeente het op eigen houtje moet doen of in regioverband.

Wethouder **Van Meerten** deelt mee dat de vraag naar het binnenhalen van subsidies al langere tijd speelt en dat het regionaal opgepakt moet worden. De wethouder bekijkt de mogelijkheden samen met de regio en komt er voor de behandeling van de begroting bij de raad op terug. Er zijn diverse mogelijkheden. Het is bijvoorbeeld ook mogelijk om mensen in te huren die op zoek gaan naar subsidies. De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat er al toezeggingen van de wethouder waren op dit punt en hij vraagt zich af wat er nieuw is.

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt of er werknemers binnen de gemeentelijke organisatie zijn die zijn toegerust om dat werk te doen.

De heer **De Hollander** (CDA) licht toe dat de toezegging van de wethouder niet is gedaan tijdens een raadsvergadering.

De heer **Sweijen** (GOP) merkt op dat die toezegging wel haar waarde had.

Wethouder **Van Meerten** legt uit dat het toen meer ging over het binnenhalen van subsidies in de gemeente Gooise Meren en minder over het binnenhalen van subsidies in regionaal verband. De wethouder gaat onderzoek doen. Als er extra budget nodig is, komt ze er bij de raad op terug.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over dit onderwerp op 13 juli 2016 plaatsvindt.

## **2c1.6 Burgerparticipatie**

De heer **Sweijen** (GOP) heeft opmerkingen over burgerparticipatie. Het is een belangrijk onderwerp, waarmee het de laatste tijd helaas niet goed is gegaan. Het moet beter opgepakt worden.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) geeft aan dat het belang van burgerparticipatie groot is. De uitvoering van het onderwerp is nog niet tot volle tevredenheid. De gemeente had al te veel ingevuld als er een plan werd voorgelegd, waardoor burgers te weinig konden participeren. De fractie vraagt om snel een goede start te maken met de kadernota Burgerparticipatie en dient daarom een motie in.

### **Motie**

*Onderwerp: Kadernota Burgerparticipatie*

Indiener: Rolien Bekkema (PvdA)

Roept het college op:

1. zo spoedig mogelijk in samenspraak met de raadswerkgroep Burgerparticipatie te komen tot een kadernota Burgerparticipatie;
2. de fasering, participatieniveaus en kaders die daarin beschreven worden, vast onderdeel te maken van de beleids- en besluitvorming in Gooise Meren;
3. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

### **Toelichting**

Overwegende

1. dat burgerparticipatie aan de basis ligt van het bestuur in onze gemeente;
2. dat het zowel voor de gemeente als voor de inwoners van belang is dat vooraf kenbaar is welke vorm, welk niveau en welke fasering burgerparticipatie kent;

3. dat het van belang is dat vooraf duidelijk is wat een bepaald niveau van participatie inhoudt en wat daarbij verwacht mag worden;
4. dat in de afgelopen maanden bij een aantal dossiers is gebleken dat er onduidelijkheid bestond over de manier waarop en de mate waarin er ruimte was voor participatie, zoals bij de PID's van de stadhuizen van Naarden en Muiden;
5. dat het wenselijk is om inwoners en belanghebbenden zo vroeg mogelijk aan de voorkant in de initiatieffase te betrekken bij een ontwikkeling, in plaats van hen aan de achterzijde pas te laten meepraten als het meeste al vastligt.

\*\*\*

De heer **Fambach** (D66), die mede-indiener is van de motie over de klankbordgroep, is benieuwd naar de voortgang in die groep. De burgerparticipatiegroep kan met advies komen. D66 is er voorstander van dat er snel wordt gehandeld.

De heer **Vos** (GroenLinks) onderstreept het belang van het onderwerp. De motie is weliswaar sympathiek maar toch overbodig, omdat men het eens is over het beleid.

De heer **De Hollander** (CDA) is het ermee eens dat de motie overbodig is. Er is een raadsbrede motie aangenomen om een stappenplan vast te stellen.

De heer **Kruyt** (VVD), de voorzitter van de klankbordgroep, vindt de motie sympathiek. Er is kritiek geweest. De nota wordt uitgewerkt en concreet gemaakt. Daarover wil de klankbordgroep in overleg met de wethouder. Er gebeurt al van alles. De motie is onverstandig.

Wethouder **Sanderse** deelt mee dat er een kadernota ligt die in het najaar van 2015 door de fusieraad is vastgesteld. Het is een uitstekende nota. Veel zaken zijn wel goed gegaan. De wethouder neemt de oproep dat in den brede onder de aandacht te brengen over.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over dit onderwerp op 13 juli 2016 plaatsvindt.

## **2c2: Programma 2: Veiligheid**

### **2c2.1 Bestuurlijke boetes**

De heer **Voskuil** (PvdA) spreekt zijn waardering uit voor het werk van de boa's die op de naleving van de gemeentelijke regels toezien. Het is jammer dat de opbrengsten van de handhaving niet ten goede komen aan de gemeente. Spreker wil graag bekijken hoe dat wel zou kunnen en dient daarom een motie in.

#### **Motie**

*Onderwerp: Bestuurlijke boete*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

1. het invoeren van het instrument van de bestuurlijke boete voor het overtreden van gemeentelijke verboden en voorschriften die vastgelegd zijn in de APV uit te werken en een voorstel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;
2. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

#### **Toelichting**

#### Overwegende

1. dat de gemeente boa's inzet voor onder andere de handhaving van gemeentelijke regels;
2. dat vaak kleine overtredingen van de gemeentelijke regels voor een gevoel van overlast en verloedering zorgen;
3. dat de gemeente wel de kosten van handhaving draagt, maar de opbrengst van boetes niet (geheel) ontvangt;
4. dat de gemeente om overlast in de openbare ruimte aan te pakken kan kiezen tussen twee handhavingsinstrumenten, de bestuurlijke boete en de bestuurlijke strafbeschikking;
5. dat bij de bestuurlijke boete de gemeente verantwoordelijk is voor de inning, maar dat de opbrengsten ook geheel ten goede komen aan de gemeente;
6. dat op die manier overtreders direct bijdragen aan het herstel en verbeteren van de leefbaarheid in de gemeente.

\*\*\*

De heer **Mastenbroek** (CDA) is blij dat de heer Voskuil de motie heeft ingediend. Hij wil het echter nog breder oppakken en bekijken of de gemeente de verwerking zelf zou kunnen doen. Tot 2014 bestond er een vergoeding voor de bestuurlijke strafbeschikking maar die is door een wetswijziging weggefallen, waardoor de opbrengsten van de strafbeschikking in de staatskas belanden. Als de gemeente de strafbeschikking als een bestuurlijke boete aanmerkt, kan zij de invordering zelf doen. Het betekent dat de gemeente dan de procedures en bezwaarschriften ook zelf moet afhandelen. Mogelijk kan zij op dit punt gaan samenwerken met Hilversum. Hij dient hierover een motie in.

#### Motie

*Onderwerp: Intergemeentelijke samenwerking en voorkomen van 'Mulder'-bonnen*

Indieners: Arie Mastenbroek (CDA), Maarten Balzar (D66)

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken of de schaalgrootte wat betreft openbare orde en veiligheid kan worden vergroot door regionale of intergemeentelijke samenwerking in de uitvoering, zodat dit besparingen op kan leveren.
2. Te onderzoeken of (eventueel in combinatie met punt 1) het innen van bestuurlijke strafbeschikkingen (om te zetten naar bestuurlijke boete) in eigen beheer kan worden uitgevoerd.
3. De raad hierover (zo nodig voorlopig) te rapporteren bij de behandeling van de begroting 2017 of zoveel eerder als mogelijk is.

En gaat over tot de orde van de dag.

#### Toelichting

Overwegende dat:

- een uitgebreidere regionale of intergemeentelijke samenwerking zowel een kwaliteitsslag, kostenreductie als ook extra inkomsten voor de gemeente kan betekenen; conform zoekrichting 12 van de perspectiefnota;
- per 1 januari 2015 de Vergoedingsregeling met betrekking tot de bestuurlijke strafbeschikkingen Overlast is afgeschaft;
- hierdoor alle door de gemeente opgelegde strafbeschikkingen Overlast in de staatskas van het Rijk terechtkomen;
- de gemeente voor alle kosten die zij maakt voor het handhaven van de APV en waarvoor bestuurlijke strafbeschikkingen zijn bepaald, geen enkele vergoeding meer krijgt;

- bestuurlijke boetes wel door de gemeente kunnen worden opgelegd en geïnd.

\*\*\*

De heer **De Haan** (D66) stelt voor beide moties te combineren.

Mevrouw **Potjer** (VVD) merkt op dat de overtredingen nu ook als bestuurlijke boete aangemerkt worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) spreekt van een sympathiek voorstel. Het is wel de vraag hoe het zit met de invorderingskosten die niet hoger moeten zijn dan de inkomsten. Het is daarom beter eerst een analyse te maken.

De heer **Haije** (50Plus) vreest dat het innen van de boetes een mechanisme wordt om meer belastinginkomsten te verkrijgen en is daarom niet blij met het voorstel.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is wel blij met de motie van het CDA. Hij vraagt de wethouder of er iets te combineren valt.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft er geen bezwaar tegen om zijn motie te combineren met het voorstel van de heer Mastenbroek. Het zou jammer zijn als de regio het niet zou oppakken.

De heer **Mastenbroek** (CDA) wijst erop dat in de motie al gewezen wordt op combineren.

De **voorzitter** ziet kansen om door middel van een interne analyse te komen met een antwoord op de moties. Er zal bekeken worden of de voorgestelde bestuurlijke route ingevuld kan worden. Dan moet er wel een protocol komen. Het is belangrijk om de kostencomponent goed tegen het licht te houden. Spreekster ziet de twee moties als één motie.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over dit onderwerp op 13 juli 2016 plaatsvindt.

### 2c2.3 Jeugdoverlast

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) constateert dat de aanpak van hangjongeren al sinds jaar en dag een probleem is. Omwonenden willen dikwijls een andere plek voor hen, terwijl de jongeren zelf het idee hebben dat ze geen alternatief hebben. Het is nu voor de gemeenteraad de tijd om ervoor te zorgen dat jongeren een plek krijgen waar ze kunnen chillen. Als de boa's hen wegsturen, verschuift het probleem alleen maar. Het is beter om met de jongeren in gesprek te gaan. Spreekster dient hiertoe een motie in.

#### Motie

*Onderwerp: Aanpak jeugdoverlast*

Indiener: Rolien Bekkema (PvdA)

Roept het college op:

1. de aanpak van jeugdoverlast primair aan te vliegen vanuit jeugdbeleid, in plaats van vanuit handhaving;
2. tezamen met de medewerkers van het ambulante jongerenwerk in gesprek te gaan met groepen overlast gevende jongeren;
3. samen met de ambulante jongerenwerkers en de jongeren te onderzoeken of het mogelijk is op verschillende plaatsen in de gemeente hangplekken in te richten volgens het WALVIS principe: Wifi, Afdak, Licht, Vuilnisbak en Instandhouding door Samenwerking, waarbij de jongeren zelf de verantwoordelijkheid dragen voor het beheer van de hangplek;
4. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

## Toelichting

### Overwegende

1. dat de beleving van overlast door jongeren van alle tijden, subjectief en vaak het gevolg van een gebrek aan alternatieven is;
2. dat handhaving vaak uitsluitend tot gevolg heeft dat het probleem zich verplaatst, in plaats van dat er een oplossing wordt gevonden;
3. dat het niet zinvol is om voor de jongeren iets te bedenken en dat het past in het streven naar meer burgerparticipatie om samen met hen naar oplossingen te zoeken;
4. dat het ambulant jongerenwerk een redelijk beeld heeft van en contact met de verschillende groepen hangjongeren in Gooise Meren en hun voorkeursplekken;
5. dat uit gesprekken met jongeren steeds weer naar voren komt dat het succes van een hangplek vooral bepaald wordt door de aanwezigheid van gratis wifi en een afdakje;
6. dat overlastgevend gedrag vaak het gevolg is van een gebrek aan alternatieven voor ontmoeting tussen jongeren, zeker nu zij op grond van de alcoholwetgeving geweerd worden uit kroegen.

\*\*\*

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vindt de motie niet onsympathiek maar de details houden zich te veel bezig met de uitvoering, wat aan het college overgelaten dient te worden. Spreker stelt voor om het onderwerp in de agendacommissie te bespreken en daar alle onderwerpen die over de jeugd gaan bij elkaar te zoeken en daarmee naar de raad te komen.

De heer **De Lange** (CDA) vindt het van groot belang dat de jongeren een goede plek krijgen en dat de oorzaak van overlast wordt opgespoord.

De heer **Balzar** (D66) merkt op dat het college de punten 1 en 2 al uitvoert, waardoor alleen punt 3 overblijft. Spreker vindt het een goed idee om over dit onderwerp een thema-avond te beleggen en vraagt om de motie nu in te trekken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wijst erop dat het college toegezegd heeft dat er een visie op jeugd komt. Spreekster kan zich vinden in de gedachte dat de gemeente iets moet bieden in plaats van primair naar de overlast te kijken. In het centrum van Bussum waren onlangs echter ook jongeren met messen actief. Op dergelijke criminele jongeren moet strak gehandhaafd worden. Voor de andere jongeren kan een analyse gemaakt worden. De motie is op dit ogenblik te specifiek.

Mevrouw **Potjer** (VVD) krijgt door de motie het gevoel alsof er tot nu toe niet met de jongeren wordt gesproken, maar dat gebeurt wel degelijk. Een thema-avond is een prima idee, maar dan moet de raad ook met de jongeren zelf in gesprek gaan.

De heer **Haije** (50Plus) vindt het belangrijk dat er een goed jeugdbeleid komt, maar de motie is wel erg kort door de bocht.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van D66 en CDA. Een thema-uur is een goed idee.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) heeft het in haar motie niet gehad over messentrekkende jongeren. Dat is duidelijk een andere groep. In haar motie gaat het ook over Naarden.

Wethouder **Struik** zegt dat er al van alles wordt gedaan. De skatebaan is door en voor jongeren opgezet. Er is in het omgaan met jongeren sprake van twee sporen: preventie en handhaving. Dat gebeurt nu al



door een team dat integraal naar de jeugd kijkt. Door middel van het ambulante jongerenwerk is de gemeente in gesprek met de jongeren. Punt 3 van de motie zet sterk in op de invulling van het beleid. Een thema-uur over en met de jeugd is een goed idee. De motie is overbodig.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) wijst erop dat punt 3 juist door de jongeren zelf is genoemd.

De **voorzitter** merkt op dat de uitvoering een taak van het college is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt wanneer de evaluatie van Bussum gereed is.

Wethouder **Struik** komt hiermee in de herfst van dit jaar.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over dit onderwerp op 13 juli 2016 plaatsvindt.

### **2c3. Programma 3: Openbare ruimte en verkeer**

#### **2c3.1 Fietsenstallingen**

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat het goed is dat er aandacht is voor de fietsenstallingen bij het NS-station maar het beleid is te stringent. Spreker ziet graag dat deze stallingen er ook op andere plekken komen en dient daartoe een motie in.

#### **Motie**

*Onderwerp: Besteding OV-SAAL gelden ter verbetering fietsenstallingen*

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op:

1. bij de inzet van OV-SAAL middelen ter verbetering van de fietsenstallingen niet alleen te kijken naar de situatie op de NS stations, maar ook de stallingsmogelijkheden voor fietsen bij P&R Muiden, P&R Naarden en de doorgaande bushalte in Muiderberg te betrekken en deze te verbeteren;
2. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

#### **Toelichting**

##### **Overwegende**

1. dat het wenselijk is dat inwoners van Gooise Meren met goede voorzieningen gestimuleerd worden om vaker de fiets en het OV te nemen in plaats van de auto;
2. dat vanuit OV-SAAL middelen zijn toegezegd voor de uitbreiding en verbetering van de fietsenstalling bij NS stations;
3. dat naast NS stations ook de busstations/P&R-plaatsen belangrijke vervoersknooppunten zijn in onze gemeente;
4. dat de stallingsmogelijkheden voor fietsen bij het busstation/ P&R in Muiden en Naarden en bij de doorgaande bushalte in Muiderberg beperkt en onbewaakt zijn;
5. dat het belang van deze knooppunten, mede in het licht van de woningbouwprogramma's verder zal toenemen;
6. dat met de verplaatsing van het busstation/P&R Muiden richting de nieuwe A1 naar verwachting meer mensen met de fiets hier naartoe zullen gaan nu dit verder uit de woonkern komt te liggen.

\*\*\*

De heer **De Lange** (CDA) vraagt welk budget de heer Wiss hiervoor wil uittrekken.

Mevrouw **Rijnja** (D66) merkt op dat er uitgebreid over de fietsboxen gesproken is. Het ging niet over een grote investering.

De heer **Sweijen** (GOP) noemt de motie zeer gedetailleerd in het uitvoeringsniveau. De motie is volstrekt overbodig.

De heer **Duyts** (VVD) spreekt van een sympathieke motie.

De heer **Wiss** (PvdA) legt uit dat het niet om uitvoering gaat maar wel degelijk om een politieke keuze en een afweging.

Wethouder **Sanderse** deelt mee dat de OV-SAAL-middelen moeten worden ingezet langs de Gooilijn en dat ze niet mogen worden gebruikt voor gebieden die hier verder vandaan liggen. De P&R-locatie Muiden is overigens geen knelpunt voor de fietsen.

De heer **Wiss** (PvdA) reageert met de opmerking dat de bus ook bij het openbaar vervoer behoort.

Wethouder **Sanderse** deelt mee dat het hier gaat om het treinvervoer. De gelden mogen alleen ingezet worden voor de stations langs de Gooilijn.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over dit onderwerp op 13 juli 2016 plaatsvindt.

### **2c3.2 Doseerinstallatie Naarden Vesting**

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat de doseerinstallatie Naarden Vesting vaak niet goed werkt en dat ze eigenlijk geen goede functie heeft. Het is beter om het doorgaande sluipverkeer op een andere manier te ontmoedigen: door het opstellen van een verkeerscirculatieplan dat het sluipverkeer voorkomt. Spreker komt met een motie.

#### **Motie**

*Onderwerp: Doseerinstallatie Naarden Vesting*

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op:

1. om de doseerlichtinstallaties bij de Vesting Naarden niet te vernieuwen;
2. een verkeerscirculatieplan te ontwikkelen op grond waarvan de Vesting Naarden tijdens de ochtend- en avondspits is afgesloten voor doorgaand verkeer en slechts bereikbaar is voor bestemmingsverkeer en bewoners;
3. dekking voor het opstellen en uitvoeren van dit plan te vinden in het vrijvallende budget vervanging doseerlichtinstallaties;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

#### **Toelichting**

Overwegende

1. dat de doseerlichtinstallaties aan de ingang van Vesting Naarden aan het eind van hun technische levensduur zijn;
2. dat een doseerlichtinstallatie zonder roodlicht-camera is als een tijger zonder tanden en klauwen: een poesje dus;
3. dat het doel van de doseerlichten is het ontmoedigen van het doorgaand verkeer door de vesting in de spitsuren;
4. dat dit effect met de doseerlichten slechts zeer beperkt (volgens opgave van het college slechts 20% reductie) bereikt wordt;

5. dat de sluiproute door de vesting in plaats van via het hoofdwegennet vooral aantrekkelijk is voor verkeer van en naar Huizen;
6. dat er voor deze weggebruikers een uitstekend alternatief is via de Amersfoortsestraatweg en de Godelindeweg/Rijksweg, die in tegenstelling tot de vesting wel berekend zijn op grote verkeersstromen;
7. dat in Muiden goede ervaringen zijn opgedaan met het afsluiten van de brug over de Zeesluis op zondag wat de leefbaarheid ten goede is gekomen;
8. dat de leefbaarheid in de historische vesting met het terugdringen van het doorgaande autoverkeer ook verbeteren zal.

\*\*\*

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat de motie te vroeg komt en te beperkt ingekaderd is. Het is beter om het verkeers- en vervoersplan van het college af te wachten.

De heer **Bergh** (50Plus) is tegen de motie en tegen het daarin genoemde verkeerscirculatieplan. Er is een eenvoudiger oplossing mogelijk: gewoon een bord neerzetten dat doorgaand verkeer niet is toegestaan en daarop incidenteel handhaven.

De heer **Fambach** (D66) verklaart dat nadere studie nodig is.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vindt het nu niet het moment om te beslissen. Het is beter om eerst te inventariseren wat de gemeente precies wil met Naarden Vesting.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt het neerzetten van een bord niet genoeg.

Wethouder **Sanderse** deelt mee dat de motie vooruitloopt op het verkeers- en vervoersplan, dat de totale verkeerstromen in beeld brengt en dat later in de raad aan de orde komt. Een bord neerzetten is inderdaad niet genoeg.

De heer **Voskuil** (PvdA) is bereid de motie aan te passen. Er kan in komen te staan dat er niets vervangen wordt tot het verkeers- en vervoersplan er is.

Wethouder **Sanderse** schat in dat de doseerpalen niet direct vervangen hoeven te worden. Als ze niet goed werken, komt ze naar de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.00 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 18.30 uur.

#### **2c4. Programma 4: Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen, Economie en Toerisme**

##### **2c4.1a Promotieprogramma Gooise Meren**

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HVB) dient een motie in over het promotieprogramma Gooise Meren. Spreekster heeft in het verleden voorgesteld het programma SMART te maken zodat het beter toetsbaar is, maar dat is tot op heden niet gebeurd. De gemeente moet zich beperken tot haar kerntaken. Spreekster stelt voor het promotieprogramma te schrappen.

##### **Amendement**

*Onderwerp: Promotieprogramma Gooise Meren*

Indiener: M. Munneke-Smeets (HvB)

Bestaande tekst:

	2017	2018	2019	2020
Promotieprogramma Gooise Meren	200	200	200	200
Bedragen x 1000				

Nieuwe tekst:  
Schrappen

### Toelichting

Overwegende dat:

Dit programma behelst het stimuleren van de economie en evenementen in afstemming met de ondernemersverenigingen en platforms: het voortborduren op promotie Bussum, stadspromotie Naarden en Muiden. Dit programma behoort niet tot de kerntaken van de gemeente en in tijden van bezuinigingen behoren de kerntaken voorrang te krijgen.

\*\*\*

#### 2c4.1b Promotieprogramma Gooise Meren

De heer **De Hollander** (CDA) dient een amendement in dat beoogt het budget van het promotieprogramma Gooise Meren te verlagen.

#### Amendement

*Onderwerp: Verlagen budget promotieprogramma Gooise Meren*

Indieners: Herman de Hollander (CDA), Maarten Balzar (D66)

Bestaande tekst:

CUP	2017	2018	2019	2020
(Promotie)programma Gooise Meren (x € 1.000)	200	200	200	200

Nieuwe tekst:

CUP	2017	2018	2019	2020
(Promotie)programma Gooise Meren (x € 1.000)	160	160	160	160

### Toelichting

Overwegende dat:

1. de huidige budgetten voor de stadspromotie ca. 160.000 euro zijn;
2. in tijden van financiële schaarste geld evenwichtig ingezet moet worden;
3. een lager budget ook tot innovatie of innovatief denken kan leiden;
4. bundeling van krachten ervoor kan zorgen dat met een lager budget toch het gewenste resultaat behaald kan worden.

\*\*\*

De heer **Kruyt** (VVD), die mede-indiener van het laatste amendement is, zegt dat het goed is dat de gemeente bezuinigt, maar dat de gemeente ook tot bloei gebracht moet worden. De raad heeft juist ingezet op economie en toerisme. De inwoners en de toeristen zullen profiteren van het promotieprogramma.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vindt niet helder wat de investeringen tot nu toe hebben opgeleverd.

De heer **Kruyt** (VVD) vindt deze promotie belangrijk voor de toekomst. De gemeente Gooise Meren kan meer doen met de kroonjuwelen Naarden Vesting en Muiden Vesting.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) repliceert dat er niets SMART geformuleerd staat.

De heer **Kruyt** (VVD) zegt dat het promotieprogramma er in Naarden voor gezorgd heeft dat het toerisme een belangrijker plek heeft gekregen.

De heer **Vos** (GroenLinks) geeft aan dat het programma niet moet worden stopgezet maar dat er wel efficiencywinst te behalen is. Daarom steunt hij het amendement van het CDA.

De heer **Sweijen** (GOP) staat achter het SMART maken van het promotieprogramma. Het budget is nu te hoog. Spreker is in verwarring omdat er ook een eerder amendement van de PvdA tot verlaging ligt.

Wethouder **Van Meerten** wil de doelen zoveel mogelijk SMART formuleren. Als het kan, moeten de effecten duidelijk worden. Er is al sprake van een afname van de leegstand met 1%. Het is een prioriteit om ervoor te zorgen dat de gemeente in de toekomst voldoende arbeidsplaatsen houdt. In Bussum en Naarden bestond al een promotiebudget. Het college wil het budget structureel maken en heeft 40.000 extra uitgetrokken voor de kernen Muiden en Muiderberg. De wethouder zal zich er niet tegen verzetten als de raad het budget niet wil verhogen. De gemeente moet het niet alleen hebben van toeristen die van ver komen maar bijvoorbeeld ook van inwoners van Bussum die naar een evenement in Naarden gaan. De wethouder komt met cijfers over wat het programma in Naarden heeft opgeleverd en ze zal de bezoekersaantallen van de musea laten zien.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt of het mogelijk is om het promotieplan vóór de begroting SMART te maken.

Wethouder **Van Meerten** zal proberen het plan voor de begroting te presenteren.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt om SMART te maken hoe het geld besteed wordt en hoe er gemonitord wordt.

De **voorzitter** deelt mee dat besluitvorming over beide amendementen aan de orde komt tijdens de raadsvergadering van 13 juli 2016.

#### **2c4.2 Woningcorporaties**

De heer **Voskuil** (PvdA) herinnert eraan dat de prestatieafspraken met de woningcorporaties zijn verlopen en dat het college de afspraken wilde verlengen. Spreker komt met een motie waarin hij vraagt om de afspraken over de verkoop van sociale huurwoningen niet te verlengen.

#### **Motie**

*Onderwerp: Prestatieafspraken woningcorporaties*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

1. in afwachting van de vaststelling van de regionale woonvisie, de lokale woonvisie en het onderhandelen over nieuwe prestatieafspraken met de woningcorporaties op grond daarvan, de huidige prestatieafspraken van de voormalige gemeenten Naarden en Bussum NIET te verlengen voor zover het de mogelijkheid van verkoop van sociale huurwoningen door de corporaties betreft en dit een halt toe te roepen;
2. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

#### **Toelichting**

Overwegende

1. dat in regionaal verband wordt gewerkt aan het opstellen van een nieuwe Regionale Woonvisie;
2. dat deze Regionale Woonvisie aan de basis ligt van een nieuw op te stellen Lokale Woonvisie Gooise Meren;
3. dat op basis van de nieuwe Lokale Woonvisie prestatieafspraken kunnen worden gemaakt met de binnen Gooise Meren actieve woningcorporaties;

4. dat met de woningcorporaties in Naarden en Bussum prestatieafspraken zijn gemaakt op basis van de oude lokale woonvisies van beide gemeenten;
5. dat in Muiden geen prestatieafspraken bestonden met de woningcorporaties;
6. dat de prestatieafspraken in Naarden en Bussum voorzien in de verkoop van sociale huurwoningen door de woningcorporaties zonder dat daar een nieuwbouwverplichting in deze gemeenten aan gekoppeld was;
7. dat daarmee de hoeveelheid betaalbare (huur)woningen afneemt;
8. dat de concept Regionale Woonvisie juist wijst op het belang van het behoud en het bijbouwen van betaalbare woningen;
9. dat dit niet te rijmen valt met de verkoop daarvan op grond van oude afspraken;
10. dat het daarom wenselijk is te anticiperen op de nieuwe woonvisies (Regionaal en Lokaal) en de verkoop van betaalbare huurwoningen, zonder nieuwbouw binnen Gooise Meren, te staken.

\*\*\*

De heer **Fambach** (D66) vindt het goed om een pas op de plaats te maken wat betreft de verkoop door de woningcorporaties van de sociale huurwoningen maar hij wil eerst het antwoord van de wethouder afwachten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft aan dat de motie aansluit bij de ideeën van haar fractie en dat zij de motie mede indient.

De heer **Niehe** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Fambach.

De heer **Sweijen** (GOP) ziet het nut van deze motie niet in omdat de woonvisie in september van dit jaar in de raad aan de orde komt. Dat is het moment om integraal naar het wonen te kijken. De woningcorporaties hebben de verkoop van woningen nodig voor het doen van nieuwe investeringen. Bovendien is de verkoop van deze woningen een mooie kans voor starters. De gemeente moet er goed op letten dat Hilversum niet concurrerend wordt. Het college zou op het gebied van wonen actiever moeten zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat de heer Sweijen de plank mislaat. Het is juist voor de inwoners van Gooise Meren belangrijk dat de woningen niet verkocht worden.

De heer **Sweijen** (GOP) is van mening dat het probleem in groter verband moet worden aangepakt en dat de wethouder hierover in gesprek moet gaan met de woningcorporaties.

Wethouder **Sanderse** deelt mee dat de gemeente aan de vooravond staat van de regionale en de lokale woonvisie.

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat de afspraken met de woningcorporaties verlopen zijn.

Wethouder **Sanderse** deelt mee dat de prestatieafspraken in Bussum nog gelden en dat de afspraken in Naarden stilzwijgend worden verlengd, als er niets gebeurt. Voor Muiden zijn geen afspraken gemaakt.

Het behoud van de woningvoorraad is het uitgangspunt voor de komende periode. Daarbij hoort het beschikbaar houden van de sociale woningen, of dat nu huur- of koopwoningen zijn. Ook als huurwoningen worden verkocht, dan nog verdwijnen ze niet uit de sociale woningvoorraad. Bij de verkoop van de woningen ontvangt de corporatie geld om op andere vragen in te kunnen gaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of de wethouder de zaken wil regelen die nodig zijn, nu er zo veel woningen te koop staan. Het vaststellen van de prestatieafspraken met de woningcorporaties is een bevoegdheid van de raad.

Wethouder **Sanderse** vindt dat het nogal meevalt met die leegstand, gezien de cijfers (die de raad ook gekregen heeft). De wethouder zal nakijken of er sprake is van een bevoegdheid van de raad of van het college.

Het toegankelijk houden van de woningvoorraad komt in de lokale woonvisie aan de orde. De bespreking van die visie is het moment om goede afspraken te maken.

De heer **Niehe** (VVD) vraagt om een anti-speculatiebeding zodat sociale huurwoningen die verkocht worden, niet even later op de markt opduiken.

De heer **Haije** (50Plus) acht het logisch om voor de motie te stemmen. Als de afspraken stilzwijgend verlengd worden, kunnen ze niet meer veranderd worden. Spreker stelt voor om de woningcorporatie eerst duidelijk te maken dat de afspraak niet verlengd wordt en om daarna de woonvisie te bespreken.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat er nieuwe prestatieafspraken gemaakt worden. De verlenging van de afspraken geldt tot het moment dat de gemeente de nieuwe afspraken maakt. De wethouder vindt het opnemen van een antispeculatiebeding een goed idee.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt naar de grootte van de vraag voor het kopen van de sociale huurwoningen.

Wethouder **Sanderse** wil het over deze en andere onderwerpen uitgebreid hebben in de woonvisie. Spreekster denkt intussen na over een Dag van het wonen voor de gemeente Gooise Meren. Dan kan de raad inzicht krijgen om hoeveel woningen het gaat, om welke woningen, of er wachtlijsten zijn, en dergelijke vragen.

#### **2c4.4 Busverbindingen**

De heer **Wiss** (PvdA) komt met een motie over de busverbindingen. Het college wil de busverbinding tussen de kernen bevorderen maar er gebeurt niet genoeg. De fractie heeft hierover schriftelijke vragen gesteld maar die werden niet bevredigend beantwoord. Spreker vraagt in de motie om meer concreetheid.

#### **Motie**

*Onderwerp: Busverbindingen*

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op:

1. om met een concrete agenda te komen om tot realisering van de doelstelling "goede OV-verbindingen tussen de kernen" te komen;
2. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

#### **Toelichting**

Overwegende

1. dat grote waarde gehecht wordt aan het verbeteren van de OV- en busverbindingen tussen de kernen;
2. dat er al jaren klachten over de beperkte bereikbaarheid van onder andere Muiderberg zijn en dat de inwoners verwachten dat de politiek dit probleem concreet aanpakt;
3. dat de perspectiefnota en het antwoord op de technische vragen van de PvdA niet het vertrouwen bieden dat er sprake is van een concrete aanpak;
4. dat het opstellen van een concrete agenda om dit onderwerp handen en voeten te geven noodzakelijk is om het met volle kracht binnen de regio én binnen de MRA te agenderen;
5. dit mede te bezien in het licht van berichten over het mogelijk ontwikkelen van een lightrail verbinding, zoals voorheen de Gooische Stoomtram, beter bekend als de Gooische Moordenaar.

\*\*\*

De heer **Mastenbroek** (CDA) merkt op dat het onderwerp in de fusieraad al besproken is. In hoeverre gaat het hier om de uitwerking van wat toen in een motie is gevraagd?

De heer **Vlaanderen** (VVD) is overtuigd van de noodzaak dat inwoners van de gemeente vanuit alle plaatsen van de gemeente met het openbaar vervoer het gemeentehuis kunnen bereiken.

Wethouder **Van Meerten** voelt zich gesteund door de motie. Spreekster is zich ervan bewust dat goede busverbindingen van groot belang zijn voor de kernen en voor de regio. Het onderwerp is opgenomen in de regionale samenwerkingsagenda die leidend is voor het openbaar vervoer. Na de zomer komt de uitwerking en dan komt er ook een antwoord op de vraag van de fusieraad.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt zich af waarom in de perspectiefnota niets staat naar aanleiding van die motie. De fractie handhaaft de motie.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over de motie plaatsvindt tijdens de raadsvergadering van 13 juli 2016.

#### **2c4.6 Huisvesting en werkgelegenheid**

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wil een stapje verder gaan wat betreft huisvesting en werkgelegenheid. Het is een gemis dat deze onderwerpen voor het college een minimale rol spelen. De groei van de werkgelegenheid in deze regio is beneden het gemiddelde. Er ligt een grote druk op de sociale woningmarkt. Spreekster vraagt of het college hierover iets wil opnemen in het CUP en komt daarom met een motie.

#### **Motie**

*Onderwerp: Huisvesting en werkgelegenheid in CUP*

Indiener: M. Munneke-Smeets (HvB)

Verzoekt het college:

Huisvesting en werkgelegenheid een meer prominente rol te geven in het College Uitvoerings Programma,

en gaat over tot de orde van de dag.

#### **Toelichting**

Overwegende dat:

- Er een grote druk staat op de sociale huurwoningmarkt in Gooise Meren, de gemeente een taakstelling heeft om statushouders te huisvesten en dat de wachtlijsten hierdoor oplopen.
- De werkgelegenheid in de Gooi en Vechtstreek minder groeit dan gemiddeld in Nederland (UWV-arbeidsmarktprognose).

\*\*\*

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt wat mevrouw Munneke-Smeets met deze motie wil bereiken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt het college met deze motie om beleid te maken over dit onderwerp.

De heer **Niehe** (VVD) ziet de motie uit twee delen bestaan: het ene deel gaat over woningen en het andere over de werkgelegenheid. Over de woningen ging het zo-even. Wat de werkgelegenheid betreft, staat er al wel wat in het CUP.

De heer **Voskuil** (PvdA) bestempelt werkgelegenheid en huisvesting als twee belangrijke onderwerpen.

De heer **Balzar** (D66) constateert dat het college al veel doet aan werk en wonen.



Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) doet een oproep aan het college om de onderdelen huisvesting en werkgelegenheid uit te werken en daarmee naar de raad te komen. Daarbij kan de economie gekoppeld worden aan de werkgelegenheid.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het college het beleid voor deze onderwerpen zal neerzetten in een economische visie, waarbij het onder andere gaat over economie, leegstand, het station en de industrieterreinen. Daarnaast verschijnt er, zoals eerder gemeld, een woonvisie. Andere onderwerpen die in de economische visie aan de orde komen, zijn bijvoorbeeld het stimuleren van de levendigheid rondom het station en het omzetten van winkels in woningen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt wanneer het moment van uitvoering is aangebroken.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat zij verder kan als de raad instemt met de perspectiefnota.

De **voorzitter** deelt mee dat besluitvorming over de motie plaatsvindt op 13 juli.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.20 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.30 uur.

## **2c5. Programma 5: Duurzaamheid en water**

### **2c5.1 Rioleringsplan**

De heer **Bellaart** (VVD) dient een amendement in dat gaat over een technische wijziging van het rioleringsplan.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Opstellen rioleringsplan*

Naam indieners: Hugo Bellaart (VVD), Herman de Hollander (CDA), Koos de Haan (D66), Freek Vos (GL)

Bestaande tekst:

Gemeentelijk Rioleringsplan (pag. 28 en 29).

Gooise Meren gaat een gemeentelijk rioleringsplan (GRP) opstellen. In een GRP wordt een aantal zaken vastgelegd omtrent het beheer van de riolering. Artikel 4.22 van de Wet milieubeheer stelt het hebben van een actueel GRP verplicht voor alle Nederlandse gemeenten. In een GRP benoemt de gemeente welke voorzieningen op het gebied van riolering zij bezit, hoe deze voorzieningen functioneren, hoe het rioolstelsel beheerd wordt en hoe dit gefinancierd wordt.

Nieuw beleid

	2017	2018	2019	2020
GPR	50	0	0	0
(x € 1.000)				

Nieuwe tekst:

Gemeentelijk Rioleringsplan.

Gooise Meren gaat een gemeentelijk rioleringsplan (GRP) opstellen. In een GRP wordt een aantal zaken vastgelegd omtrent het beheer van de riolering. Artikel 4.22 van de Wet milieubeheer stelt het hebben van een actueel GRP verplicht voor alle Nederlandse gemeenten. In een GRP benoemt de gemeente welke voorzieningen op het gebied van riolering zij bezit, hoe deze voorzieningen functioneren, hoe het rioolstelsel beheerd wordt en hoe dit gefinancierd wordt.

Het opstellen van het GRP komt ten laste van de bestemmingsreserve voor riolering.

In het overzicht op pagina 28 onder nieuw beleid het genoemde bedrag van 50 op nul te zetten

Nieuw beleid

	2017	2018	2019	2020
GPR	0	0	0	0
(x € 1.000)				

## Toelichting:

Overwegende dat:

- 1) Een GRP gaat over het riool.
- 2) Er met betrekking tot riool een bestemmingsreserve bestaat.
- 3) De opstelling van een GRP ten laste kan komen van de daarvoor bedoelde bestemmingsreserve.

\*\*\*

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt de verandering vanzelfsprekend. Het wordt in andere gemeenten ook zo gedaan. Spreker attendeert op de grote technische kennis die bij Waternet aanwezig is.

Wethouder **Franx** kan zich vinden in het amendement. Hij zal de tip van Waternet meenemen.

Wethouder **Boland** kan zich ook vinden in het amendement. Hij zal zo nodig overleggen in regionaal verband.

De **voorzitter** constateert dat er sprake is van een breed gedragen amendement dat aan de orde komt in de raadsvergadering van 13 juli 2016.

### 2c5.2 Groenvisie en biodiversiteit

De heer **De Hollander** (CDA) dient een amendement in over biodiversiteit en de Groenvisie van het college. Als deze onderwerpen samengevoegd worden, kan er een bedrag van 18.000 euro bespaard worden.

### Amendement

*Onderwerp: Samenvoeging Groenvisie en Biodiversiteit in PN 2017*

Indieners: Herman de Hollander (CDA), Hugo Bellaart (VVD), Freek Vos (GL), Koos de Haan (D66)

Bestaande tekst:

Programma 5 (blz. 28)

Nieuwe beleid	2017	2018	2019	2020
---------------	------	------	------	------

Visie Groen Gooise Meren	60
--------------------------	----

Versterking Biodiversiteit	28
----------------------------	----

(x€ 1.000)

Nieuwe tekst:

Programma 5 (blz. 28)

Nieuwe beleid	2017	2018	2019	2020
---------------	------	------	------	------

Visie Groen en Versterking	70
----------------------------	----

Biodiversiteit Gooise Meren

(x€ 1.000)

## Toelichting

Overwegende dat:

- beide posten in één beleidsplan verwoord kunnen worden gezien de grote raakvlakken;
- een integrale aanpak een besparing oplevert;
- uitvoering duidelijker is als het in één beleidsplan komt te staan.

\*\*\*

De heer **Voskuil** (PvdA) spreekt van een goed idee, maar het gaat wel om twee verschillende zaken. En hoe staat het dan met de biodiversiteitsplannen van de provincie?

Wethouder **Sanderse** stelt dat de twee onderwerpen nauw samenhangen en zelfs in elkaar verlengde liggen. De uitwerking van de visie heeft consequenties voor het beheerniveau buiten. De gemeente hoeft niet af te haken in verband met het programma Biodiversiteit van de provincie. De wethouder steunt het amendement.

De **voorzitter** deelt mee dat het amendement aan de orde komt tijdens de besluitvormende raadsvergadering van 13 juli 2016.

### **2c5-3 Duurzaamheid**

De heer **Voskuil** (PvdA) wil de ambitie van Gooise Meren met betrekking tot duurzaamheid nadrukkelijker formuleren. Het jaar 2050 als ijkpunt ligt nog erg ver weg. Het is beter om te kiezen voor het jaar 2030. De motie wil ook een push geven aan duurzaamheidsinitiatieven.

### **Motie**

*Onderwerp: Duurzaamheid*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

1. de regionale doelstelling om in 2030 Energieneutraal te zijn ook voor Gooise Meren te omarmen en deze niet af te doen als onrealistisch, maar het als een uitdaging te zien om deze tegen de verwachting in toch te realiseren;
2. om waar mogelijk duurzaamheidsinitiatieven actief onder de aandacht te brengen van klanten van de gemeente, door onder andere
  - a. bij de beoordeling van bouwvergunningen altijd een duurzaamheids-check te doen;
  - b. bij de bouw van op de zon georiënteerde daken, het aanbrengen van zonnepanelen actief te stimuleren;
3. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

### **Toelichting**

Overwegende

1. dat de gemeente/de overheid een voorbeeldrol heeft waar het de verduurzaming van onze samenleving betreft;
2. dat de gemeente, als vergunningverlener, goed in staat is advies te geven over verduurzaming van bijvoorbeeld bouwplannen;
3. dat de gemeente als aanjager kan fungeren voor duurzaamheidsinitiatieven van anderen, zoals het aanleggen van zonnepanelen op daken;
4. dat de regio de ambitie heeft uitgesproken in 2030 energieneutraal te willen zijn;
5. dat Gooise Meren niet verder komt in zijn ambitie dan energieneutraal in 2050;
6. dat de 20 jaar extra wellicht de haalbaarheid vergroot, maar dit ambitieniveau niet aanzet tot grootse daden, noch de urgentie van de noodzakelijke transformatie tot uitdrukking brengt;
7. dat het soms beter is om met maximale inzet een doel niet te halen, dan met minimale inzet het doel pas te halen als het al te laat is;
8. dat actief uitgedragen ambitie een werkwoord is dat een samenleving tot grootse daden kan inspireren.

\*\*\*

De heer **Fambach** (D66) vindt de motie sympathiek en zou die ook bijna steunen maar het onder 2 genoemde weerhoudt hem. In de praktijk worden de punten 2a en 2b al uitgevoerd door de vele duurzaamheidseisen waaraan moet worden voldaan bij een bouw aanvraag.

De heer **Vlaanderen** (VVD) merkt op dat er nu voor serieuze bouwplannen al getoetst wordt op energieneutraliteit. Eigenaren van monumenten die willen verbouwen, kunnen niet zomaar aan de genoemde eisen voldoen.

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt of het college in 2030 energieneutraal wil zijn of in 2050 klimaatneutraal. De raad heeft eerder besloten te streven naar energieneutraliteit in 2030.

De heer **Portengen** (GroenLinks) spreekt van een sympathieke motie maar er zijn belemmeringen door de landelijke wetgeving.

De heer **Bergh** (50Plus) vindt de motie sympathiek. Het is nu het moment om in te zetten op zonnepanelen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt een aanjagende rol van de gemeente belangrijk voor de burgers. Er kan altijd een schepje bovenop. Met het noemen van het jaar 2030 wil de PvdA reëel zijn.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vraagt of monumenten die gedeeltelijk verbouwd worden ook energieneutraal moeten zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil daarvoor geen eisen stellen, al zou het wel mooi zijn als dat gebeurt.

Wethouder **Struik** is blij dat het thema duurzaamheid breed gedragen wordt in de raad. Begin 2017 kan de raad een duurzaamheidsprogramma tegemoetzien. De wethouder wil goed samenwerken met burgers en ondernemingen. Het programma moet voor langere tijd gaan gelden. De wijkenergiebesparingsavonden blijven intussen gewoon doorgaan. Het is belangrijk dat de gemeente een verbindende rol speelt, het goede voorbeeld geeft en zaken aanjaagt. Het gemeentelijke beleid wordt helemaal doorgelicht op duurzaamheid. Na de zomer komt de wethouder met een programma voor het verduurzamen van de organisatie. Hiervoor zijn extra middelen nodig. Wat de wethouder betreft kan het allemaal niet snel genoeg gaan, maar zelfs als alle potentieel benut wordt, lijkt het niet mogelijk om de energieneutraliteit te halen in 2030 en zelfs 2050 is moeilijk. Vanzelfsprekend blijft de wethouder in gesprek met alle afdelingen op het gemeentehuis om de vergunningen en aanvragen zo scherp mogelijk te beoordelen op duurzaamheid.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt waarom een kortere termijn niet mogelijk is.

De heer **Niehe** (VVD) zegt dat de wethouder er organisatiebreed alles aan zal doen om energieneutraal te worden maar dat het niet haalbaar lijkt te zijn binnen de tijd.

De heer **Bergh** (50Plus) merkt op dat het jaar 2030 onrealistisch lijkt bij de huidige stand van zaken van de technologie.

Wethouder **Struik** heeft de ambitie dat de gemeente energieneutraal wordt maar Gooise Meren kan het niet alleen. Er was nog geen beleid over energieneutraliteit. Er is een goede aanpak voor nodig.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt waardoor de versnelling wordt tegengehouden.

Wethouder **Struik** antwoordt dat het eerst allemaal in kaart gebracht moet worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt om inwoners die energieneutraal willen gaan bouwen te faciliteren.

De heer **Fambach** (D66) noemt het gemeentehuis als voorbeeld.

Wethouder **Struik** heeft de mogelijkheden bekeken en zal het gemeentehuis zo veel mogelijk een voorbeeldrol laten spelen.

Het is inderdaad belangrijk om burgers die duurzaam willen bouwen te helpen en dat gebeurt nu al. Mensen die nul op de meter willen hebben, krijgen hulp bij de financiering.

De **voorzitter** deelt mee dat de motie tijdens de besluitvormende vergadering op 13 juli 2016 aan de orde komt.

## 2c6. Programma 6: Werk en inkomen

### 2c6.1 Minimabeleid

De heer **Kwekkeboom** (GOP) doet een oproep om bij de uitstroom uit de bijstand nog eens goed naar de targets te kijken. Ze zijn te ambitieus. Het risico bestaat dat de targets niet gehaald zullen worden, waardoor de kosten in de meerjarenbegrotingen zullen toenemen. Het creëren van werkgelegenheid is niet gemakkelijk. De gemeente moet een inhaalslag maken om mensen met een beperking aan een baan te helpen. 5% van het totale ambtenarenapparaat moet volgens de regels in 2017 bestaan uit die doelgroep. Voor elke arbeidsplaats te weinig loopt de gemeente kans op een boete. Als de gemeente onderdelen, zoals de catering, verzelfstandigt, tellen zij niet meer mee bij het totaal aantal. Spreker doet een oproep tot waakzaamheid.

De heer **Winnubst** (PvdA) wijst op de problemen die mensen met een minimuminkomen kunnen tegenkomen bij het aanvragen van medische voorzieningen. Door het moeten betalen van de eigen bijdrage kunnen zij in de financiële problemen raken. Daarom stelt zijn fractie in een motie een compensatieregeling voor.

### Motie

*Onderwerp: Tegemoetkoming minima*

Indiener: Rolien Bekkema (PvdA)

Roept het college op:

1. om de ontwikkeling van het eigen risico bij de zorgverzekeringen nauwgezet te volgen en de compensatieregeling voor minima uit te breiden wanneer het eigen risico een nog groter obstakel wordt voor een vrije toegang tot de zorg;
2. hiertoe een reserve in te richten en deze te vullen uit het overschot op de minimagelden;
3. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

### Toelichting

Overwegende

1. dat het eigen risico in de zorgverzekering jaarlijks stijgt;
2. dat het eigen risico voor 2017 rond de € 400 kan gaan uitkomen;
3. dat een dergelijk bedrag voor inwoners met een minimuminkomen onacceptabel zwaar drukt op het budget;
4. dat daarom noodzakelijke bezoeken aan artsen en zorgverleners worden uitgesteld, wat klachten verergert en het herstel bemoeilijkt en vertraagt;
5. dat de gemeente sinds 2015 verantwoordelijk is voor een compensatieregeling om minima hierin tegemoet te komen zodat dit negatieve effect voorkomen wordt;
6. dat hierin geen rekening wordt gehouden met de stijging van het eigen risico, zoals dat vooral sinds 2014 met sprongen plaatsvindt.

\*\*\*

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zou deze motie willen uitbreiden. De fractie vraagt om chronisch zieken en de minima actief door de gemeente te laten benaderen om te bekijken of men een tegemoetkoming in de kosten kan krijgen.

De heer **Fambach** (D66) constateert dat de minima minder gebruik van medische voorzieningen maken, omdat het te duur is.

De heer **Vos** (GroenLinks) vindt dat er niet bezuinigd moet worden op het minimabeleid en dat het huidige ruimhartige beleid voortgezet moet worden. Er dient een vangnet te zijn voor de groep die buiten de boot dreigt te vallen. Hij vraagt zich wel af of de algemene reserve het juiste middel is.

De heer **Bergh** (50Plus) steunt de motie, die belangrijk is in verband met de onwenselijke overheveling van gelden naar de ziektekostenverzekeraars.

De heer **Winnubst** (PvdA) kan zich helemaal vinden in de opmerkingen van de heer Kwekkeboom en zal contact met hem opnemen om de motie te wijzigen.

Wethouder **Struik** zegt dat er geen concessies gedaan zijn wat betreft het minimabeleid. De gemeente had en heeft een sociaal gezicht. Er is sprake van een tegemoetkoming bij het betalen van het eigen risico. Het is lastig om dat nu uit te breiden. Via de bijzondere bijstand kunnen inwoners zo nodig compensatie krijgen. Het is niet verstandig om al voor te sorteren op de toekomst, zoals in de motie gebeurt. Mocht er later aanleiding toe zijn, dan kan op dat moment het beleid heroverwogen worden. De gemeente is actief in haar communicatie naar mensen met een bijstandsuitkering. Verder zijn er folders beschikbaar en is er een goede gemeentelijke website waar van alles over dit onderwerp te lezen is. Het is belangrijk voor de gemeente om goede baanafspraken te maken voor mensen met een beperking. De catering en de schoonmaak blijven intact in dit gebouw. De wethouder zal de Werkkamer uitnodigen om te overleggen om te kunnen voldoen aan de vijfprocentnorm.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) heeft behoefte aan een thema-uur over de minima.

Wethouder **Struik** deelt mee dat een rapport van het Nibud ingaat op de situatie in Naarden en Bussum. Naar aanleiding van dat rapport zijn er met ingang van 1 januari 2016 aanpassingen verricht. In een later stadium kan bekeken worden hoe ze werken. De wethouder zal informeren naar het effect van de maatregelen en hierover de raad inlichten. Hij zal ook de rapportage van het Nibud aan de raad doen toekomen.

De **voorzitter** verwijst naar de agendacommissie voor een eventueel thema-uur.

De heer **Niehe** (VVD) vraagt wat de wethouder van de motie vindt.

Wethouder **Struik** ontraadt de motie. Het reserveren van een bepaald bedrag voor aanstaand beleid is geen goede manier van werken.

De heer **Winnubst** (PvdA) stelt dat het genoemde beleid er beslist komt en dat er daarom nu een reservering gemaakt moet worden. Als er straks geen geld meer is, is het misschien te laat.

Wethouder **Struik** wijst erop dat het hier landelijke regelgeving betreft. Er is al een bedrag van 400.000 euro gereserveerd en er komt extra beleid voor mensen met een chronische ziekte.

De heer **Haije** (50Plus) vraagt of dat bedrag een bezuiniging was.

Wethouder **Struik** zegt dat het geld niet van de minima wordt afgenomen maar in de algemene middelen terechtkomt.

### **2c6.3 Preventie**

De heer **De Lange** (CDA) heeft preventie hoog in het vaandel staan. Bij preventie gaat het niet altijd om geld. Als voorbeelden noemt hij het voorkomen van schooluitval en van vechtscheidingen. Ook door het aanleggen van fietspaden is van preventie sprake. Er dient op allerlei terreinen een gedragsverandering te komen. Het is een uitdaging voor de gemeente om ouderen meer te laten bewegen. De gemeente kan hieraan meewerken door een omslag te maken in het verstrekken van vergunningen voor deze groep, zodat zij in hun thuissituatie zo lang mogelijk actief kunnen blijven. Ook zou de gemeente roken in de omgeving van een openbaar gebouw kunnen verbieden.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) wijst erop dat het rookvrij maken van de omgeving van het gemeentehuis al mogelijk is.

De **voorzitter** deelt mee dat het gemeentehuis al rookvrij is.

#### 2c6.4 Legeshandhaving kinderopvang

De heer **Wiss** (PvdA) wijst erop dat de legeshandhaving in de kinderopvang wordt doorvertaald naar de cliënten waardoor hun bijdrage nog hoger wordt. Wil de wethouder hiernaar kijken?

Wethouder **Boland** antwoordt dat kostendekkendheid het uitgangspunt is van de gemeente. Aan de inspecties bij de kinderopvang zijn nu eenmaal kosten verbonden en die moeten niet ten laste worden gelegd van alle inwoners.

De heer **Wiss** (PvdA) stelt dat dit wel erg rigoureuus is.

#### 2c7. Programma 7: Zorg en Welzijn, Onderwijs en Jeugd

##### 2c7.1 Subsidies

De heer **Winnubst** (PvdA) merkt op dat de bezuinigingen ook ten koste gaan van welzijnsorganisaties. Niet het budget moet leiden zijn maar de behoefte. De fractie vreest dat de bezuinigingen ook ten koste gaan van de werkgelegenheid. Spreker komt met een amendement waarin voorgesteld wordt om geld uit het promotieprogramma Gooise Meren over te hevelen naar het programma Zorg en Welzijn, Onderwijs en Jeugd.

##### Amendement

*Onderwerp: Subsidies*

Indiener: Fred Winnubst (PvdA)

Bestaande tekst:

Programma 4 Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen, Economie en toerisme.

CUP

(Promotie)programma Gooise Meren 2017 2018 2019 2020

(X € 1.000) 200 200 200 200

Programma 7 Zorg en Welzijn, Onderwijs en Jeugd.

Gooise Meren in Balans

Taakstelling subsidies 2017 2018 2019 2020

(X € 1.000) 150 300 300 300

Nieuwe tekst:

Programma 4 Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen, Economie en toerisme.

4. het budget van € 200 voor Promotie Gooise Meren met €100 te verlagen;

CUP

(Promotie)programma Gooise Meren 2017 2018 2019 2020

(X € 1.000) 100 100 100 100

Programma 7 Zorg en Welzijn, Onderwijs en Jeugd.

5. deze € 100 in mindering te brengen op de taakstelling subsidies van € 300 met dien verstande dat de subsidies voor zorg- en welzijnstaken waar onze inwoners baat bij hebben, daarmee buiten de scope van de bezuiniging blijven;

Gooise Meren in Balans

Taakstelling subsidies 2017 2018 2019 2020

(X € 1.000) 150 200 200 200

##### Toelichting

Overwegende

1. dat het college voorstelt € 300 te bezuinigen op subsidies;
2. dat dit vooral subsidies betreft van organisaties die meer dan € 70 subsidie ontvangen;
3. dat hieronder diverse (onderdelen van) zorg- en welzijnsorganisaties zijn;
4. dat hiermee op basis van het budget gestuurd wordt op wat onze inwoners op deze gebieden mogen ontvangen in plaats van uit te gaan van de behoefte van de mensen;

5. dat de raad van Gooise Meren bij herhaling heeft uitgesproken dat de behoefte leidend moet zijn en niet het budget;
6. dat de korting op de subsidies ook toerisme en economie raakt;
7. dat toerisme en economie weer gecompenseerd worden door een nieuwe post van € 200 voor de promotie van Gooise Meren;
8. dat promotie van Gooise Meren ten koste van het aanbod aan zorg- en welzijnstaken voor onze inwoners niet uit te leggen is;
9. dat het daarom logisch is de zorg- en welzijnstaken te ontzien en de last neer te leggen bij toerisme en economie.

\*\*\*

De heer **De Haan** (D66) kan hierin niet meegaan. Het promotieprogramma Gooise Meren wordt al beperkt. In het geheel gezien is het totale programma evenwichtig.

De heer **Duyts** (VVD) is het eens met de heer De Haan. Het zorgbedrag is een streefbedrag en kan eventueel aangepast worden, maar dat moet niet op deze manier gebeuren.

Wethouder **Van Meerten** stelt dat de perspectiefnota een uitgebalanceerd document is. Naast welzijn en zorg is er ook aandacht voor andere zaken. De wethouder ontraadt het amendement ten zeerste.

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt de in het amendement genoemde zaken zo belangrijk dat het nodig is om daarvoor ruimte in te bouwen. De welzijnsorganisaties mogen niet de dupe worden.

De **voorzitter** deelt mee dat de raad op 13 juli beslist over het amendement.

## 2c7.2 Statushouders

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat zijn partij het college gesteund heeft bij het maken van de plannen voor de huisvesting van statushouders. Dat is nog steeds het geval maar er doet zich wel een bijzondere omstandigheid voor. De veiligheidsregio heeft meegedeeld dat het oefencentrum Crailo niet doorgaat. Op die plek ligt nu onbestemde provinciegrond waarvoor nog geen plannen bestaan. Misschien kan die gebruikt worden voor de huisvesting van statushouders voor wie nog woonruimte gezocht wordt. Spreker vraagt in een motie om hiernaar onderzoek te doen.

## Motie

*Onderwerp: Huisvesting statushouders*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

1. om in overleg te gaan met de gemeente Laren, de Provincie Noord Holland als eigenaar van de grond en de overige regiogemeenten om te onderzoeken wat de bestuurlijke mogelijkheden zijn om op het terrein waar het nieuwe oefencentrum van de VR G&V beoogd was, tijdelijke huisvesting voor een gemengde populatie van statushouders en andere acuut woningzoekenden te realiseren waar zij in afwachting van het beschikbaar komen van permanente woonruimte kunnen verblijven;
2. hieraan een regionale functie te geven zodat de druk op de sociale voorraad in de Gooi & Vechtstreek enigszins gelenigd wordt in onze regiogemeenten;
3. hierbij de in onze regio actieve woningcorporaties te betrekken voor de bouw en exploitatie;
4. de vestigingsduur van deze bebouwing in principe te beperken tot maximaal 10 jaar;
5. als uit deze verkenning blijkt dat deze mogelijkheid ook door de gemeente Laren, de Provincie NH en de andere gemeenten wordt onderschreven, een participatietraject te starten om dit met de inwoners en belanghebbenden nader uit te werken;
6. de raad met enige regelmaat te rapporteren over de voortgang en eventuele obstakels;



7. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

### Toelichting

#### Overwegende

1. dat de druk op de sociale woningvoorraad in Gooise Meren en de regio groot is;
2. dat de toename van het aantal te vestigen statushouders de druk verder opvoert;
3. dat het college bezig is met een plan van aanpak om hier een oplossing voor te vinden;
4. dat het echter wel raadzaam is om het ijzer te smeden als het heet is;
5. dat de VR G&V heeft aangekondigd hun nieuwe oefencentrum niet te gaan ontwikkelen;
6. dat dit betekent dat er aan de rand van de gemeente Gooise Meren, op het grondgebied van de gemeente Laren een groot terrein dat in eigendom is bij de provincie Noord Holland zonder bestemming komt te liggen;
7. dat dit kansen biedt voor het op korte termijn realiseren van een tijdelijk centrum voor de huisvesting van statushouders en andere acuut woningzoekenden;
8. dat dit centrum een stuwmeelfunctie kan vervullen voor de regio en kan dienen als overbrugging van de periode tussen het ontstaan van de urgentie en het vinden van een permanente woonruimte, waarbij een betere spreiding over de wijken ook mogelijk wordt gemaakt;
9. dat een gemengde populatie bevorderlijk is voor de integratie en het gemeenschapsgevoel;
10. dat onder andere de Alliantie hier in Amsterdam recent een groot centrum voor geopend heeft en de ervaring en kennis bezit hiervoor;
11. dat de stuwdam kan worden afgebroken en weggehaald zodra aan de ene kant de toevloed van woningzoekenden afgenomen is en aan de andere kant de mensen zijn uitgestroomd naar dan gerealiseerde betaalbare woningen.

\*\*\*

De heer **Kwekkeboom** (GOP) spreekt van een sympathieke motie. Er is wel sprake van een dilemma, namelijk dat op die plek ook asielzoekers gehuisvest zijn. Het is lastig om naast de asielzoekers ook voormalige asielzoekers te huisvesten. Verder is er ook voor kleinschaligheid gekozen. Als de burgers achter het idee staan, wordt het anders. Zij zijn nu aan zet.

De heer **Balzar** (D66) ontdekt een tegenstrijdigheid. De motie zegt dat er problemen zijn met de huisvesting van de statushouders, terwijl het college dat ontkent. Het tot nu toe gevoerde beleid is prima.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat het hier ook gaat om mensen die een betaalbare woning zoeken. De heer **Balzar** (D66) komt tot de conclusie dat het onderbrengen van de statushouders op één locatie geen goede vorm van integratie is. Hij is niet voor de motie.

De heer **Haije** (50Plus) merkt op dat er afspraken zijn gemaakt om op die locatie maximaal zeshonderd asielzoekers te huisvesten. Hij raadt niet aan om hier ook statushouders te huisvesten.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) verwacht problemen met de integratie bij de huisvesting van de statushouders op de bedoelde locatie. Bovendien behoort het terrein niet tot het grondgebied van Gooise Meren.

De heer **Bellaart** (VVD) vindt dat de inhoud van de motie meer op het uitvoerende dan op het kaderstellende vlak ligt. Bovendien is spreiding van de statushouders over de gemeente beter in verband met hun integratie.

De heer **Voskuil** (PvdA) licht toe dat het gaat om honderd woningen, waarvan de helft bestemd zal zijn voor statushouders. Spreiding wordt lastig, gezien de druk op de sociale woningvoorraad. De PvdA wil met dit voorstel een oplossing aandragen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt hoe de PvdA wil omgaan met de eerder gemaakte afspraken met omwonenden dat er niet meer dan zeshonderd asielzoekers gehuisvest zullen worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) stelt dat het hier niet zozeer gaat om asielzoekers maar meer om woningzoekenden, die op deze manier vroegtijdig gehuisvest kunnen worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt waarom de PvdA een eerdere motie over dit onderwerp niet gesteund heeft.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt zich toen niet negatief opgesteld te hebben.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) licht toe dat het toen ging om twee moties. De PvdA had de tweede motie, die niet negatief was, met een gerust hart kunnen steunen.

De heer **Voskuil** (PvdA) was het toen eens met de koers van de wethouder. Nu doet zich onverwacht een goede kans voor.

Wethouder **Sanderse** deelt mee dat ze na de zomervakantie met een nota over het huisvesten van de statushouders naar de raad komt, zodat de raad de kaders kan bepalen om zo spoedig mogelijk actie te ondernemen. In Bussum wordt al veel gedaan om te komen tot spreiding en integratie van de statushouders. De motie loopt op de zaken vooruit. De wethouder roept op om met beslissingen over de statushouders te wachten tot na de zomer.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat er zich nu een unieke kans voordoet.

De **voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad op 13 juli 2016 beslist over de motie.

### 2c7.3 Scholen

De heer **Balzar** (D66) komt nog even terug op een onderwerp uit dit programma dat hij ter wille van de tijd tijdens zijn algemene beschouwingen had weggelaten. Spreker maakt zich zorgen over de vergoeding van de ASKO-school. De keuzevrijheid van het onderwijs is belangrijk. In Muiden en Muiderberg is op dit moment alleen christelijk en openbaar onderwijs. Stimuleert het college de komst van een IKC?

De heer **Niehe** (VVD) wil graag vaart houden in de hergroepering van de scholen in Muiden en Muiderberg. Wanneer zijn de conclusies van de studie gereed? Is het mogelijk de brede school gefaseerd te bouwen, zodat er zoveel mogelijk geanticipeerd wordt op het te verwachten leerlingenaantal?

Wethouder **Boland** neemt de suggestie om gefaseerd te bouwen mee. Het is de bedoeling dat de Sint-Jozefschool in Muiden voorlopig open blijft om de piek aan kinderen, die binnen tien jaar verwacht wordt, te kunnen opvangen. De wethouder denkt de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek voor het einde van dit jaar aan de raad te kunnen presenteren.

Er wordt uitgegaan van normvergoedingen. Als ze niet voldoende zijn, komt de wethouder met een voorstel tot aanpassing naar de raad.

De heer **Niehe** (VVD) vraagt of er een moment komt dat de raad met de wethouder kan discussiëren over de fasering van de bouw van de school.

Wethouder **Boland** komt met voorstellen voor de bouw van de school naar de raad, waarna er gelegenheid is om daarover te praten.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.50 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 21.00 uur.

### 2c8. Programma 8: Sport, Cultuur en Recreatie

#### 2c8.1a Bibliotheek

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat de bibliotheek een belangrijke rol heeft in de gemeente, niet alleen wat betreft boeken, maar ook als het gaat om nieuwe taken. De bibliotheek is gefuseerd, wat frictiekosten en contractuele verplichtingen met zich meegebracht heeft. Het moet erg schrikken geweest zijn om dan geconfronteerd te worden met een bezuiniging van 74.000 euro. Spreker wil de bibliotheek een kans geven om het jaar 2017 ongeschonden door te komen en om de jaren erna goed te kunnen draaien, door het indienen van een amendement waarin de voorgestelde bezuiniging teruggedraaid wordt en waarin voor de jaren erna wordt gevraagd om de inkomsten te verhogen.

### **Amendement**

*Onderwerp: Alternatief voor bezuiniging bibliotheek*

Indieners: Maarten Balzar (D66), Hugo Bellaart (VVD), Herman de Hollander (CDA) en Freek Vos (GL)

Bestaande tekst:

Tabel behorende bij programma 8 (pagina 35): (onder Gooise Meren in Balans)

	2017	2018	2019	2020
Bibliotheek (35)	74	250	250	250

Nieuwe tekst:

Tabel behorende bij programma 8 (pagina 35): (onder Gooise Meren in Balans)

	2017	2018	2019	2020
Bibliotheek (35)	0	250	250	250

N.B.

Alternatieve dekking in 2017 ter grootte van 74.000 euro te realiseren uit een mix van de onderstaande programmaonderdelen:

- Programma 4; promotie Programma GM (tot 40.000 euro)
- Programma 5; samenvoeging Visie Groen en Biodiversiteit (tot 18.000 euro)
- Programma 5; opstellen van een GRP (tot 50.000 euro)
- Programma 9; zoekrichting 54; invullen leegstand gerenoveerd gemeentehuis (tot 21.000 euro).

### **Toelichting**

Overwegende dat:

- de bibliotheek een steeds belangrijker taak (WsoB) heeft gekregen t.a.v. lezen & schrijven, laaggeletterdheid, beheersen van de Nederlandse taal, digitale vaardigheden, het vinden van werk, etc. en belangrijk is voor alle leeftijdsgroepen;
- de bibliotheek per 01.01.2016 is gefuseerd inclusief bijbehorende frictiekosten;
- de bibliotheek voor het jaar 2017 inmiddels contractuele verplichtingen is aangegaan;
- de bibliotheek in de voormalige gemeenten Naarden, Bussum en/of Muiden in de recente jaren al grote bezuinigingen heeft moeten doorvoeren en nieuwe bezuinigingen direct ten koste gaan van laagdrempeligheid en beschikbaarheid;
- de bibliotheek juist van groot belang is voor goed minimabeleid (zoals beschreven onder punt 1);
- op korte termijn in overleg met de bibliotheek voor de jaren 2018-2020 te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om te bezuinigen of de inkomsten te verhogen (zoals beschreven op pagina 37 van de perspectiefnota).

\*\*\*

### **2c8.1b Bibliotheek**

De heer **Voskuil** (PvdA) is het eens met het belang van de bibliotheek. Het is jammer dat de bibliotheek zware jaren boven het hoofd hangen. Het voortbestaan van deze voorziening moet door de raad gegarandeerd worden, en wel door de bezuinigingen ongedaan te maken. De extra lasten kunnen door middel van een verhoging van de ozb gerealiseerd worden. Spreker komt met een amendement.

## Amendement

Onderwerp: Bibliotheek

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

Programma 8 Sport, Cultuur en Recreatie.

Gooise Meren in Balans

Bibliotheek	2017	2018	2019	2020
(X € 1.000)	74	250	250	250

Nieuwe tekst:

Programma 8 Sport, Cultuur en Recreatie

1. de structurele bezuiniging van € 250 op de bibliotheek niet door te voeren;

Gooise Meren in Balans

Taakstelling subsidies	2017	2018	2019	2020
(X € 1.000)	0	0	0	0

2. dekking hiervoor te zoeken in een verhoging van de OZB;

## Toelichting

Overwegende

1. dat het college voorstelt € 250 te bezuinigen op de bibliotheek;
2. dat dit de facto inhoudt dat de vestiging in Naarden gesloten zal moeten worden en de vestiging in Bussum minder vaak open zal kunnen zijn;
3. dat de rol van de bibliotheek geëvolueerd is van boeken-uitleen naar maatschappelijk centrum waar naast de uitleen van boeken veel tijd en aandacht wordt besteed aan educatieve en maatschappelijke taken;
4. dat de bibliotheek voor de gemeente een goed middel is om juist moeilijk bereikbare doelgroepen als ouderen, nieuwkomers en laaggeletterden te bereiken en van informatie te voorzien;
5. dat de bibliotheek deze groepen met advies, bijstand en cursussen kan helpen om bijvoorbeeld via digitale kanalen een beroep op de gemeente of andere voorzieningen te kunnen doen;
6. dat de bibliotheek voor deze groepen, alsook voor kinderen, een veilige sociale ontmoetingsplek is waar zij in hun eigen buurt laagdrempelig terecht kunnen;
7. dat de bibliotheek ook dienstdoet als veilige, rustige leeromgeving, juist ook voor scholieren en studenten die in hun thuissituatie belemmerd worden om zich in alle rust met hun onderwijs en persoonlijke ontwikkeling bezig te houden;
8. dat de bibliotheek hiermee een belangrijke factor in het voorveld voor de gemeente kan zijn en een verbindende rol in onze samenleving speelt;
9. dat het maatschappelijk effect van sluiting van vestigingen en/of beperking van openingstijden juist binnen deze groepen gevolgen zal hebben en hen verder op achterstand plaatst;
10. dat het maatschappelijk belang van de bibliotheek een collectieve inzet van de inwoners van Gooise Meren rechtvaardigt, om deze te behouden.

\*\*\*

De heer **Kwekkeboom** (GOP) omarmt beide amendementen maar het meest die van de PvdA. De ambities van de bibliotheek zijn nog niet vastgesteld maar de bezuinigingen staan al wel in de boeken. Een bedrag van 250.000 euro per jaar besparen is moeilijk. Voor ouderen is de bibliotheek van groot belang in het opdoen van contacten en het tegengaan van vereenzaming. Spreker roept het college op om met de bibliotheek in gesprek te gaan. Hij is voorstander van het op nul zetten van de bezuiniging voor 2017 en te bekijken wat er in de jaren daarna mogelijk is. Misschien betekent het wel dat de vestiging in Naarden moet sluiten. Spreker kan zich vinden in een eventuele verhoging van de ozb.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks), mede-indiener van het eerste amendement, is het ermee eens dat het belang van de bibliotheek groot is. Spreekster vraagt om openheid over de langere termijn. Wat kan de bibliotheek doen in verband met taakverbreding en fondswerving? Misschien moet de ozb in een later stadium wel verhoogd worden ter wille van de bibliotheek maar dat is nu nog niet aan de orde.

De heer **Bergh** (50Plus) sluit zich aan bij de woorden van de heer Kwekkeboom. Er lijkt sprake van een botte bezuiniging, terwijl de bibliotheek juist steeds meer functies krijgt, bijvoorbeeld op het gebied van taalcursussen, en daarvoor is geld nodig. Misschien kan de efficiëntie wel verbeteren.

De heer **Kruyt** (VVD) vindt de functie van de bibliotheek buiten kijf. Maar dat houdt niet in dat er niet kritisch gekeken kan worden naar de invulling. Daarvoor moet echter wel de tijd genomen worden. De VVD is mede-indiener van het amendement om de bezuinigingen voor 2017 niet door te voeren en te bekijken hoe het daarna moet. Spreker vraagt aandacht voor de overlap van de taken van de bibliotheken en die van andere maatschappelijke instellingen. Hoe verhoudt de bijdrage per inwoner voor de bibliotheek zich tot die uit andere gemeenten? Het amendement van de PvdA gaat te ver.

De heer **Voskuil** (PvdA) ziet in het amendement van D66 het zwaard van Damocles voor de bibliotheek, die daardoor in de onzekerheid belandt. De fractie haalt liever de bezuinigingen van tafel. Zij wil daarbij het college en de bibliotheek wel de inspanningsverplichting meegeven om te bezuinigen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) wacht eerst de reactie van de wethouder af.

De heer **Kruyt** (VVD) sluit zich daarbij aan. Het is beter om op een later moment een besluit te nemen.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat de gemeente moet bezuinigen op subsidies. De leesfunctie van de bibliotheek wordt kleiner maar er komen inderdaad andere taken bij. Er kan een overlap in de taken van de bibliotheek en andere maatschappelijke instellingen zitten. Dat wordt meegenomen tijdens het gesprek met de bibliotheek. De voorziening is net gefuseerd en de gemeente levert haar een grote financiële bijdrage: de gemeente betaalt 24 euro per inwoner aan de bibliotheek, wat erg veel is. De vraag is hoe de functies van de bibliotheek beter ingevuld kunnen worden en hoe slimmer met de subsidies omgegaan kan worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) betwist dat de bibliotheek van Gooise Meren zomaar vergeleken kan worden met andere bibliotheken, omdat het over andere plaatsen en andere taken gaat.

Wethouder **Van Meerten** is het ermee eens dat de bibliotheek een functie moet hebben in het tegengaan van eenzaamheid. Die functie hebben buurthuizen echter ook en mogelijk is daar ook een bibliotheekfunctie in te richten.

De wethouder kan zich vinden in amendement 8.1a om de bibliotheek in 2017 meer ruimte te geven maar ze staat niet achter het amendement van de PvdA.

De **voorzitter** deelt mee dat beide amendementen op 13 juli in de raad aan de orde komen.

## **2c8.2 Echobos**

De heer **Wiss** (PvdA) merkt op dat er nog steeds veel onduidelijkheid bestaat over het Echobos in Muiderberg. Omdat burgerparticipatie in dit geval nodig is, moet de kaderstelling van tafel en moeten de uitgangspunten eerst overlegd worden met de bevolking. Er is nog veel onduidelijk over de herplanting. Het is belangrijk om helderheid te geven aan de buurt.

## **Motie**

*Onderwerp: Echobos*

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op:

1. om een goede start te maken met het participatietraject rond de renovatie van het Echobos in Muiderberg;
2. daarbij de inwoners op basis van een 'aftrapdocument' te informeren over de mogelijke doelen, de aanpak en de kaders rond de burgerparticipatie;
3. de renovatie niet primair te benaderen vanuit de beschikbaarheid van een aantal bomen, maar vanuit de wens van de omwonenden en gebruikers met betrekking tot dit stuk monumentale natuur;
4. zich met deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

### Toelichting

#### Overwegende

1. dat de gemeente Gooise Meren bezig is met het ontwikkelen van plannen voor de renovatie van het Echobos in Muiderberg;
2. dat een goede aanpak van het onderhoud en herstel van het Echobos wordt ondersteund;
3. dat hierbij onder andere gedacht wordt aan het terugbrengen van een historisch tuinontwerp;
4. dat onder de inwoners getwijfeld wordt aan het nut, de noodzaak en de wenselijkheid van een zo drastische ingreep;
5. dat de inwoners zich onvoldoende betrokken voelen bij de totstandkoming van deze plannen;
6. dat de gemeente Gooise Meren echte burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan;
7. dat de nieuw aan te planten bomen door Rijkswaterstaat beschikbaar worden gesteld voor aanplant rond Muiden en Muiderberg, los van de groen- en natuurcompensatieplannen in het kader van het Tracébesluit SAA-ONE waardoor zij mogelijk niet elders te gebruiken zijn;
8. dat het enkele feit dat er bomen beschikbaar worden gesteld niet betekent dat het ontwerp daarop aangepast hoeft te worden;
9. dat het van belang is – nu de renovatie van het Echobos geplaatst wordt in het kader van de groen- en natuurcompensatie – dat er inzicht in de afspraken over deze compensatie moet zijn om tot een goede afweging te komen, waar dit inzicht tot op heden ontbreekt.

\*\*\*

Mevrouw **Rijnja** (D66) is het eens met de motie. Bomen van tweehonderd jaar oud moeten niet gekapt worden.

De heer **Vlaanderen** (VVD) zegt dat er een goed plan ligt, waarbij burgerparticipatie niet past, maar natuurlijk moet er wel sprake zijn van goed beheer.

De heer **Wiss** (PvdA) stelt dat de plannen gebruikt kunnen worden bij een burgerparticipatietraject.

De heer **Vlaanderen** (VVD) ziet liever uitvoering van bestaand beleid. Burgerparticipatie kan wel breder ingezet worden, namelijk bij de vraag of er bomen moeten komen tussen de kern van Muiderberg en de A6.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vindt de motie overbodig.

De heer **Wiss** (PvdA) bestrijdt dat.

Wethouder **Van Meerten** zegt toe dat er een initiatiedocument komt, waarna het participatietraject zal starten en er discussie volgt. De gemeente wil er samen met de burgers iets moois van maken. De motie is overbodig.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vraagt of het college de bomen ten zuidoosten van Muiderberg wil compenseren.

Wethouder **Van Meerten** gaat niet over bomencompensatie.

De heer **Vlaanderen** (VVD) stelt dat er 65.000 euro beschikbaar is voor bomen.  
De heer **Wiss** (PvdA) steunt het idee van de heer Vlaanderen.

### 2c8.3 Bezuinigingen

De heer **Kwekkeboom** (GOP) stelt vragen over zwembad De Lunet. Misschien is er geen plaats voor twee zwembaden in de gemeente, maar hij wil dan wel eerst weten of het echt nodig is en wat de consequenties van sluiting zijn.

De heer **De Haan** (D66) vindt het onterecht om nu al te besluiten tot sluiting van zwembad De Lunet.  
De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt de consequenties van de sluiting van De Lunet te willen weten.  
De heer **De Haan** (D66) merkt op dat ouderen veel gebruikmaken van het zwembad waaraan sporthallen zijn verbonden. Zijn mening is: niet sluiten, tenzij.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het eens met de heer De Haan. De Lunet heeft functies die in het andere zwembad niet zijn.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt dat zwembaden tegenwoordig meer functies krijgen en dat het niet uitvoeren van groot onderhoud gevaarlijk is.

De heer **Haije** (50Plus) wil De Lunet graag openhouden. Hij stelt voor om de rekenkamercommissie onderzoek te laten doen naar grote uitgaven.  
De heer **Kwekkeboom** (GOP) heeft niet gezegd dat hij het zwembad wil laten sluiten maar dat hij de consequenties van een eventuele sluiting wil weten.  
De heer **Haije** (50Plus) zegt dat hij geen oordeel kan geven over het wel of niet nodig zijn van het vervangen van apparatuur.

De heer **Kruyt** (VVD) vindt het nog niet aan de orde om over sluiting te praten.

Wethouder **Sanderse** gaat het zwemwateraanbod bekijken. De gemeente is verantwoordelijk voor de installaties. De veiligheid moet gegarandeerd zijn. Misschien zijn er efficiencyvoordelen te behalen. De wethouder wil echter niet vooruitlopen op de resultaten van het onderzoek.

### 2c8.4 Subsidie aan commerciële partij

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) refereert aan de verlaging van subsidie aan theater Spant!. De gemeente heeft in 2012 met Spant! afgesproken dat de jaarlijkse subsidie van 750.000 euro jaarlijks met 75.000 euro verminderd zou worden, zodat Spant! na verloop van enige jaren een commerciële organisatie zou zijn. Het gaat goed met de afbouw van de subsidie. Waarom gaat de gemeente dan toch weer subsidie geven? Dat geld kan beter aan de bibliotheek gegeven worden. Het is juist mogelijk om de bibliotheek in stand te houden door de subsidie aan commerciële partijen af te bouwen. Ook elders gaat het fout, bijvoorbeeld bij zwembad de Zandzee. Spreekster verzoekt het college druk uit te oefenen op de Zandzee om de zwemvereniging De Otters niet te benadelen.

Wethouder **Sanderse** deelt mee in gesprek te zijn met de Zandzee.

Wethouder **Van Meerten** deelt mee dat er, binnen het convenant, afspraken zijn gemaakt met Spant!. De wethouder heeft gekeken naar wat er extra bezuinigd kan worden op wat jaarlijks afgebouwd wordt.  
Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) snapt het nu niet meer. In 2012 is afgesproken dat de subsidie van Spant! jaarlijks met 75.000 euro wordt afgebouwd. Waarom is daarvan niets opgenomen?  
Wethouder **Van Meerten** deelt mee dat het hier gaat om een extra bezuiniging.  
Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) heeft het document zo niet gelezen. Ze vraagt zich af of het er wel echt staat.

Wethouder **Van Meerten** stelt voor om hierop dieper in te gaan tijdens het afgesproken thema-uur met de verenigingen.

De **voorzitter** constateert dat er onduidelijkheid bestaat over de subsidies aan Spant! en dat het uitgezocht moet worden. Er komt een schriftelijk antwoord aan de raad.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt hoe het zit met de subsidie van commerciële partijen en aan de bibliotheek.

Wethouder **Van Meerten** stelt dat het geen kwestie van en/en is. Ze komt erop terug.

De heer **Haije** (50Plus) vraagt naar de jaarrekening van Spant!.

De **voorzitter** deelt mee dat die vraag wordt meegenomen in de toegezegde beantwoording.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vindt het te simpel om te zeggen dat de gemeente commerciële instellingen niet mag subsidiëren en pleit voor nuance.

## **2c9. Programma 9: Algemene baten en lasten**

### **2c9.1 Verhuur gemeentehuis**

De heer **Bellaart** (VVD) wil de leegstaande ruimtes van het gerenoveerde gemeentehuis in Bussum snel verhuren aan derden en de bedragen nu al inboeken. Daarom komt hij met een amendement.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Verhuur leegstaand gemeentehuis Bussum betrekken in Perspectiefnota 2017*

Indieners: Hugo Bellaart (VVD), Freek Vos (GL), Herman de Hollander (CDA) en Koos de Haan (D66)

Bestaande tekst:

Betreft een toevoeging aan programma 9

Nieuwe tekst:

Tabel behorende bij programma 9 (pagina 38): (onder Gooise Meren in Balans)

	2017	2018	2019	2020
Invullen leegstand gerenoveerd				
Gemeentehuis Bussum (54)	21	21	21	21
(x € 1.000)				

#### **Toelichting**

Overwegende dat:

- er in het gerenoveerde gemeentehuis in Bussum ruimte over zal blijven die kan worden verhuurd aan derden;
- de gemeente hiermee extra inkomsten kan genereren en bepaalde ruimtes effectiever en efficiënter kan benutten door gezamenlijk gebruik;
- het gemeentehuis mede dient als ontmoetings- en netwerkplek en de verhuur van (overblijvende) ruimtes dat uitgangspunt kan versterken;
- het bestuur en de organisatie zich na de verbouwing optimaal hebben ingericht voor de nieuwe manier van werken en om pragmatisch en efficiënt om te gaan met vrije ruimte.
- het moment waarop kan worden begonnen met extra inkomsten uit verhuur uiteraard afhankelijk is van de oplevering van de verbouwing van het gemeentehuis.

\*\*\*

De heer **Sweijen** (GOP) vindt die invulling een goed idee. Hij stelt voor de ruimtes, als het kan, te verhuren aan partijen die minder kansen hebben op de markt, dus de niet-commerciële partijen.



De heer **De Hollander** (CDA) ziet mogelijkheden om met dit geld de taakstelling van de bibliotheek te financieren.

De heer **Vos** (GroenLinks) stelt voor om de discussie met de bibliotheek open te voeren en niet al vooraf in oplossingen te denken.

De heer **Voskuil** (PvdA) stelt voor om eerst het gemeentehuis te verbouwen en dan pas de winst in te boeken.

Wethouder **Franx** vindt het een sympathieke gedachte om het laatste gedeelte van het gemeentehuis te verhuren. Het is nu echter nog niet te voorspellen of dat mogelijk zal zijn. De huurprijs zal marktconform moeten zijn. De wethouder komt in de herfst van dit jaar met een vastgoednota, waarover de raad kan discussiëren. Het amendement is dus te vroeg.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt wanneer bekend is dat er ruimte over is.

De **voorzitter** deelt mee dat de verbouwing in 2017 aan de gang is.

De heer **Voskuil** (PvdA) stelt dat de gemeente bij verhuur ook kan subsidiëren.

Wethouder **Franx** deelt mee dat de gemeente een marktconforme huur moet vragen en eventueel kan bijpassen.

### **2c9.2 Bestemmingsontwikkeling**

De heer **De Hollander** (CDA) merkt op dat de gemeente 2 miljoen euro wil dekken uit de algemene reserve. Extra inkomsten uit de septembercirculaire en het tweede voortgangsverslag, zoals door wethouder Franx genoemd, zijn onzeker. De algemene reserve is bedoeld om tekorten achteraf op te vangen en niet om uitgaven vooraf te dekken. Het is mogelijk dat de raad voor tegenvallers komt te staan. De reserve is nodig om de weerstandscapaciteit voor de toekomst af te dekken.

De heer **De Haan** (D66) begrijpt de vraag maar de gemeente kan nu weinig anders.

De heer **Vos** (GroenLinks) ziet de gevaren ook maar de bijdrage van de inwoners is al verhoogd. De gemeente moet het geld niet oppotten maar wel een solide financieel beleid voeren.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) ondersteunt het verzoek van het CDA. Het is jammer als het weerstandsvermogen van de gemeente slinkt. Dat zou jammer zijn voor de toekomst.

Wethouder **Franx** vindt de vraag sympathiek. De wethouder pakt echter pas geld uit de algemene reserve als er geen dekking meer mogelijk is uit andere middelen. De gemeente is de laatste tijd geconfronteerd met onverwachte tegenvallers. Naar verwachting komen er weer meevallers zodat de tekorten weer worden aangevuld.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt welke meevallers wethouder Franx verwacht.

Wethouder **Franx** verwacht meevallers uit de september- en de meicirculaire van het Rijk en meer inkomsten uit de ozb. Hij wil ook bekijken hoe om te gaan met de investeringen en de beheersplannen.

### **2c9.3. Structurele en incidentele inkomsten**

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) dient een motie in voor plannen om meer structurele en incidentele inkomsten te verkrijgen en zo toe te werken naar een sluitende meerjarenbegroting.

#### **Motie**

*Onderwerp: Genereren structurele en incidentele inkomsten*

Indiener: M. Munneke-Smeets (HvB)

Verzoekt het college:

Meer structurele en incidentele inkomsten te genereren om zo toe te werken naar een structureel sluitende meerjarenbegroting door de volgende zaken uit te werken voor de begroting 2017:

1. Berekenen van opbrengsten en kosten van betaald parkeren (voor bewoners vergunningen) in Naarden en het afschaffen van de blauwe zones.
2. Opbrengst van verkoop en verhuur van gemeentelijk vastgoed: nadat het gemeentelijk vastgoed in kaart is gebracht, de raad een overzicht te geven van de taxatiewaardes, de verkoopwaardes, de structurele inkomsten (huuropbrengst etc.), de kapitaallasten en de overige lasten bij verkoop of verhuur van gemeentelijk vastgoed.
3. Onderverhuur van gemeentelijk vastgoed door huurders te verbieden en als eigenaar zelf huurpenningen te innen, denk aan het doorverhuren door huurders van ruimte in schoolgebouwen aan Kinderopvang of Peuterspeelzaal.

En gaat over tot de orde van de dag.

### Toelichting

Overwegende dat:

- De gemeente een hoge bezuinigingstaakstelling heeft en hierdoor een verhoging van zowel structurele als incidentele inkomsten nodig heeft.

\*\*\*

De heer **Bellaart** (VVD) vindt de motie goed. Wat betreft parkeren is de raad afhankelijk van het parkeerbeleid.

De heer **De Haan** (D66) ziet niets in de motie. Er is al een uitvoerig onderzoek geweest naar het betaald parkeren in Naarden. Verder is de wethouder bezig met de verhuur van het gemeentelijk vastgoed. Punt 3 gaat over uitvoering.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het eens met de heer De Haan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wil geen discussie over het betaald parkeren maar ze wil wel een goede uitwerking zien.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat ze het onderwerp parkeren dan beter niet had kunnen opnemen.

Wethouder **Franx** zegt dat er een brede raadsmeerderheid voor het eerste punt moet zijn, alvorens het opgepakt wordt. Er komt nog veel discussie over het parkeren. De raad discussieert na de zomervakantie over het gemeentelijk vastgoed, waarna er keuzes gemaakt kunnen worden. Wat de onderverhuur van gemeentelijk vastgoed betreft: organisaties kunnen een ruimte doorverhuren als ze zelf taken op zich blijven nemen en als de gemeente ervan afweet. Voor zover de wethouder bekend is, gebeurt het momenteel niet.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vindt de genoemde punten belangrijk om uit het financiële dal te komen. Onderverhuur vindt wel degelijk plaats.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Munneke-Smeets wat betreft punt 2 de wethouder aan haar zijde heeft.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt of de wethouder de motie wel steunt als punt 1 eruit gehaald wordt.

Wethouder **Franx** antwoordt dat dat nog niet het geval is.

De **voorzitter** deelt mee dat de motie aan de orde komt tijdens de raadsvergadering van 13 juli 2016.

### 2c9.5. Oormerken ozb

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) dient een motie in die aansluit bij opmerkingen van haar tijdens de algemene beschouwingen. Het is belangrijk dat het vertrouwen in de politiek terugkomt bij de inwoners van Gooise Meren. De ozb in Bussum is na de fusie omhoog gegaan, tegen verkiezingsbeloftes in, terwijl de ozb voor Naarden en Muiden omlaag gegaan is. Spreekster vraagt om de ozb-opbrengsten per kern te oormerken en zo de ongelijkheid weg te nemen.

## Motie

Onderwerp: *OZB-opbrengst oormerken en investeren in de kernen*

Indiener: M. Munneke-Smeets (HvB)

Verzoekt het college:

De OZB-opbrengst te oormerken, zodat de OZB-opbrengst (na aftrek van kosten) van een kern, bijvoorbeeld Bussum, Naarden of Muiden/Muiderberg, ook bestemd wordt voor investeringen en onderhoud in die betreffende kern.

En gaat over tot de orde van de dag.

## Toelichting

Overwegende dat:

- De financiën van de 3 gemeentes zijn samengevoegd tot één. De consequentie hiervan is dat Bussum een grote algemene reserve inbrengt in de nieuwe gemeente, die nu geïnvesteerd wordt in Muidense en Naardense projecten, achterstallig onderhoud etc.
- Er in Bussum financieel geen mogelijkheid meer is om projecten op te starten of lopende projecten af te maken, denk aan vergroening centrum en tegengaan winkelleegstand.
- Er voor Naarden en Muiden een OZB-verlaging is ingevoerd en voor Bussum een OZB-verhoging en door het bestemmen van de OZB-opbrengst voor de kernen een stuk ongelijkheid voor de Bussumer wordt weggenomen die deze fusie met zich mee heeft gebracht.

\*\*\*

De heer **De Haan** (D66) noemt de motie bizar. De ozb-gelden moeten niet geoormerkt worden voor een bepaalde kern, omdat er sprake is van een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

De heer **De Hollander** (CDA) noemt deze motie de slechtste van de hele avond. Solidariteit is een belangrijke waarde. De algemene reserve van Naarden is ongeveer gelijk aan die van Bussum. Bovendien heeft Bussum ozb-compensatie gehad.

De heer **Vos** (GroenLinks) stelt dat deze motie de solidariteit op losse schroeven zet en een slecht signaal afgeeft naar de inwoners van de verschillende kernen. Nu is het misschien moeilijk voor Bussum maar er komen ongetwijfeld weer betere tijden.

De heer **Voskuil** (GroenLinks) noemt de motie extreem beangstigend. Hij is het helemaal eens met de heren De Haan en De Hollander.

De heer **Sweijen** (GOP) vindt de motie onsympathiek. De fusie is ingegaan en de raadsleden behartigen de belangen van alle inwoners van Gooise Meren. Goede voorstellen moeten gehonoreerd worden, gelden oormerken voor bepaalde kernen is niet aan de orde.

De heer **Bellaart** (VVD) vindt de gedachte achter de motie haaks staan op de gedachte van eenheid. Als je zo begint, kun je het ook doortrekken naar wijken en straten. Er zit wel een leerpunt in: dat de raadsleden niet te veel opkomen voor hun eigen kern.

Wethouder **Franx** vindt de motie niet realistisch. Hij is zelf ook wethouder voor de hele gemeente en niet voor een gedeelte voor elke kern. Er bestaan ook geen verschillende administraties voor de drie kernen. Het college en de raad hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid. De wethouder raadt de motie af.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) heeft zojuist niets gehoord wat ze niet had verwacht. De ozb-compensatie voor Bussum gold maar voor een jaar. Haar motie was bedoeld om na te denken hoe samen de gemeente is. Met het solidariteitsprincipe kun je alle kanten op.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt dat de raadsleden het erover gehad hebben wat ze wel willen bieden, onder andere voor de minima en voor de bibliotheek.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) had de raad willen meegeven hoe men het vertrouwen van de inwoners van Bussum zou kunnen terugkrijgen. Er moet verbinding met hen ontstaan.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) is van mening dat mevrouw Munneke-Smeets het gelijkheidsprincipe geweld aandoet. In Bussum bestonden lagere lasten dan in de andere kernen. Zij waren dus bevoordeeld. De verandering is goed te verdedigen.

#### **2c9.6 Vermakelijkheidsretributie**

De heer **Bellaart** (VVD) is in principe niet voor vermakelijkheidsretributie maar gezien de enorme uitdaging waarvoor het college zich gesteld ziet, heeft hij er op dit moment wel wat begrip voor. Spreker heeft echter zorgen om de onderbouwing van het voorstel. Hoe wordt het plan uitgevoerd en wat krijgen de ondernemers ervoor terug?

Wethouder **Franx** noemt de vermakelijkheidsretributie de tegenpool van de nachttoeristenbelasting. De gemeente Muiden inde eerder al retributie voor het Muiderslot en voor Pampus. Er moet gelijkheid in de gemeente bestaan. Als de gemeente niet tot invulling zou overgaan, zouden ondernemers in de gemeente een rechtszaak kunnen beginnen. De ondernemers en bezoekers maken gebruik van de wegen en de bruggen van de gemeente en verder doet de gemeente er veel aan om de regio op de kaart te zetten en zo toeristen te trekken.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt hoe het zit met de uitvoering en met de begroting.

Wethouder **Franx** zal vóór de begrotingsbehandeling inzicht geven.

#### **2c9.7 Ozb-compensatie voor bedrijven**

De heer **Bellaart** (VVD) wil graag dat de woonlasten gelijk blijven. Hij vraagt om de ozb-verhoging los te zien van de rioolcompensatie.

Wethouder **Franx** vraagt of de heer Bellaart compensatie voor iedereen bedoelt of alleen voor de ondernemers.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het gaat over de inwoners. Er was sprake van een open einde. Ondernemers die geen reclamebelasting betaalden, zouden geen compensatie krijgen.

Wethouder **Franx** antwoordt dat er vorig jaar iets in gang is gezet, waardoor een kleine groep nadeel heeft gehad. Ondernemers in Gooise Meren betalen het laagste tarief. Het is aan de raad om het traject te bepalen.

De heer **Bellaart** (VVD) maakt ten slotte nog een opmerking over de ambtenarencapaciteit die niet altijd goed wordt ingezet. Zo was er onlangs een officiële bijeenkomst waarbij meer ambtenaren aanwezig waren dan burgers en raadsleden.

#### **Afsluiting**

De **voorzitter** concludeert dat alle programma's besproken zijn en dat de raad nog heel wat huiswerk heeft voordat op 13 juli 2016 de besluiten genomen worden. Tot maandagochtend kunnen er moties en amendementen worden ingediend. Tijdens de raadsvergadering op 13 juli 2016 bestaat de mogelijkheid om een toelichting te geven op moties en amendementen.

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt om een financieel overzicht bij de moties en amendementen.

De **voorzitter** belooft een overzicht van de financiële consequenties van de moties en amendementen.

### **Sluiting**

De **voorzitter** sluit de raadsvergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de raad van Gooise Meren d.d.

Griffier

Burgemeester