

De gemeenteraad en college van B&W
van Gemeente Gooise Meren
Postbus 6000
1400 HA Bussum

Per mail: griffie@gooisemeren.nl

Bussum, 15 januari 2024

Betreft: Aanvulling n.a.v. politieke avond d.d. 10 januari 2024: 'weigering vaststellen bestemmingsplan Koningslaan/Emmalaan (723647)'

Geachte leden van De Raad, geacht college,

Wij steunen het voorstel voor handhaving van het raadsbesluit met bijbehorende voorgestelde motivering en criteria. Wij onderstrepen hierbij het negatieve advies van Cuijpers Advies en de precedentwerking die van de bouwplannen (incl. voorstel omzetting tuin- naar bouwgrond) uitgaat. Het plan kent geen noodzaak in verband met andere ontwikkelingen en vormt geen verbetering van het beschermd dorpsgezicht. Daarnaast heeft het veel tegenstanders in de vorm van de historische verenigingen en de omwonenden.

9 november 2022 heeft de raad in een zeer ruime meerderheid (93%: 28 voor afwijzing, 2 tegen) besloten het bestemmingsplan af te wijzen. De bezwaren die door initiatiefnemers tegen deze afwijzing naar voren zijn gebracht, zijn ons inziens onvoldoende gegrond en bovendien gebaseerd op een aantal incorrecte aannames. Daarnaast zijn er geen nieuwe ontwikkelingen of feiten aan het licht gekomen die reden geven het eerder genomen besluit terug te moeten draaien.

Tijdens de politieke avond d.d. 10 januari 2024 hadden wij de indruk dat twee zaken enigszins door elkaar liepen in de discussie. Namelijk de behandeling van de motivatie m.b.t. afwijzing van de onderhavige bouwplannen en de behandeling van bestemmingsplanwijzigingen in zijn algemeenheid.

Met dit schrijven willen wij namens de buurt en omwonenden extra duidelijkheid geven over (I) het advies op drie punten van de bezwaarcommissie, en (II) de motivering van de portefeuillehouder voor het handhaven van het eerder genomen besluit door de raad.

Ontvankelijkheid

Het bezwaar moet aan een aantal criteria voldoen om als ontvankelijk te worden gezien waaronder dat het voldoende gemotiveerd moet zijn. Hieronder zullen wij ingaan op o.a. de motivatie die naar onze mening op een aantal punten gebaseerd is op incorrecte aannames.

Gegrontheid van de aangedragen bezwaren

Zoals wij toelichtten bij brief d.d. 8 januari 2024 en onze mondeling toelichting namens de buurt en omwonenden tijdens politieke avond d.d. 10 januari, is er géén advies door de Rijkdienst voor het Cultureel Erfgoed ('RCE') afgegeven, laat staan een positief advies. RCE bevestigt dit per e-mail en benadrukt daarbij dat het (I) slechts ging een informele mailwisseling tussen een gemeentebestuurder en een medewerker van de RCE en (II) RCE geen advies geeft voor projecten van kleinere schaal, waar de plannen van initiatiefnemers onder geschaard kunnen worden.

Voorts stellen wij nogmaals dat het positieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Erfgoed ('CRK&E') betrekking heeft op welstandsnormen en uiterlijk bij bouwen. Het gaat niet in op bestemmingsplannen in dorpsgezichten met culturele en historische waarden. En dit laatste punt is naar onze mening de kernvraag die onder andere voorligt.

Handhaving besluit middels gewijzigde motivering of herroeping besluit

In lijn met het advies van de bezwaarcommissie heeft de portefeuillehouder een hernieuwde motivering voorgelegd die voldoende grond geeft om het besluit te handhaven.

1. Er is advies ingewonnen bij Cuijpers Advies dat op basis van gestelde criteria (*hoofdstuk 4 Cuijpers Advies*) adviseert geen medewerking te verlenen aan de gevraagde bebouwing aan de Koningslaan-Koningin Emmalaan gezien de aantasting van de cultuurhistorische waarden inclusief die van een rijksmonument. Wellicht ten overvloede willen wij benadrukken dat dit dus het *enige* advies is dat van toepassing is op onderhavige bouwplannen;
2. Wij ondersteunen de zorg over precedentwerking. Hierbij verwijzen wij ook naar de niet limitatieve lijst die wij met onze brief d.d. 8 januari bijvoegden van ruim 30 (tuin)percelen die zich eveneens zouden kunnen lenen voor splitsing/omzetting naar bouwgrond. Ook het tijdens de politieke avond genoemde uitstappen van één van de initiatiefnemers neemt de precedentwerking niet weg. Een zorgvuldige afweging tussen het algemeen belang en het belang van de initiatiefnemers is deze context essentieel.

Tenslotte willen wij nog benadrukken dat het hier gaat om voorkoming van een onwenselijke aantasting van cultuurhistorische waarden die horen bij Het Spiegel. Dit is waar de buurt en omwonenden zich over uitspreken naar aanleiding van de bouwplannen van de initiatiefnemers. Het gaat hier dus om meer dan een verschil van inzicht tussen twee partijen.

Hartelijke groet,

Namens direct omwonenden en belanghebbenden Koningin Emmalaan en Koningslaan
Families Frowein, Bruyn en Stuifbergen