

Beste leden van de Gemeenteraad.

Op de Politieke Avond afgelopen woensdag (10 jan) hebt u van de heer Bellaart gehoord dat hij nog steeds van mening is dat de door hem in 2019 ingediende motie een algemene strekking had. En dus niet direct op onze aanvraag voor een bestemmingswijziging. We achten dat standpunt op zijn minst ongeloofwaardig omdat er in de maanden vlak voor en na de motie minstens zes aantoonbare momenten zijn geweest waarop de heer Bellaart zelf of een collega uitdrukkelijk onze plannen noemde. Ze werden bovendien telkens als enig voorbeeld genoemd waarom er ‘terughoudend’ zou moeten worden gehandeld. Ook in andere uitingen zijn nooit andere voorbeelden genoemd. Waarschijnlijk waren die er gewoon niet.

Opvallend is dat in alle zes gevallen een direct verband wordt gelegd met de omvangrijke illegale kap die in 2018 door onze familie zou zijn uitgevoerd, vooruitlopend op de aanvraag. Inmiddels is meerdere keren vastgesteld dat deze kap niet heeft, zelfs niet kán hebben plaatsgevonden. We weten dat de heer Bellaart in die periode ook in gesprekken met derden deze dubbele link heeft gelegd. Het gaat wat ver om deze personen nu om een verklaring te vragen, maar dat kan wel.

Het duidelijkst is de toelichting die de heer Bellaart op 30 oktober 2019 zelf geeft in antwoord op vragen van de heer Wiss. Hij zegt dan letterlijk: “Wat wij gezien hebben zijn recente ontwikkelingen van inbreiding in Beschermd Dorpsgebied waarbij, anticiperend op goedkeuring van bestemmingswijzigingen, ook al monumentale bomen worden gekapt, zelfs ook illegaal. Daar zijn voorbeelden van.” De heer Wiss is wel benieuwd naar die voorbeelden en dan zegt de heer Bellaart: “Ja, de plannen voor de Emmalaan en Koningslaan”.

Het is een bekend gegeven dat een beeld meer zegt dan duizend woorden. Dus raden wij u aan om even het betreffende moment terug te kijken op:

[Videoverslag meningsvorming tijdens raadsvergadering op 30-10-2019](#) (minuut 7.19)

De andere vijf momenten worden beschreven in de bijlage.

Wij herhalen ons eerder genoemde standpunt: de motie kan niet als onderbouwing voor het Raadsvoorstel gelden. Als deze een algemene strekking had, dan ontbreken de criteria waaraan moet worden voldaan. En die zijn er nog steeds niet. Maar we denken dat de motie, onder het mom van ‘algemene strekking’ wel degelijk was gericht tegen onze aanvraag. Daarmee zijn alle vereisten voor inspraak met de voeten getreden en dus onrechtmatig.

Tegen alle bewijzen in blijven B&W tot op de dag van vandaag onze familie beschuldigen van illegale kap. Sinds een jaar is de heer Bellaart lid van dat college. Voor zover ons bekend heeft hij geen afstand van het standpunt van het college genomen.

Zelfs als de heer Bellaart persoonlijk een scheiding tussen deze zaken aan kan brengen, dan moet hij zich realiseren dat de herhaalde publieke uitspraken bij anderen, ook bij Raadsleden, voor een beeldvorming zorgt die voor de familie schadelijk en kwetsend is.