

Beste leden van de Raad. Ik krijg drie minuten spreektijd om nog een aantal zaken bij u onder de aandacht brengen in een project dat inmiddels zeker twintig jaar loopt. Dus het is begrijpelijk dat we het niet al te lang moeten maken. Als u enig cynisme bespeurt, dan kan dat kloppen. Want de Raad begaat misschien straks wel de historische fout om een bestemmingsplan goed te keuren, waardoor een -voor Naarden- megalomaan bouwproject kan worden gerealiseerd. Een keuze voor de bouw van 440 woningen op een stuk grond dat grenst aan een van de drukste snelwegen van Nederland. Deze ontwikkeling brengt niet alleen het historische erfgoed van Naarden in gevaar, maar ook de kwaliteit van leven voor de inwoners van de stad zelf.

Desondanks zijn de bewoners - en dus ook degenen die een zienswijze hebben ingediend - laat geïnformeerd dat deze avond plaatsvindt. Te laat, beseft het gemeentebestuur te elfder ure en plakte er

nog een week voorbereidingstijd aan vast. Naar het oordeel van burgemeester en wethouders voldoende tijd om materie die in 20 jaar tot stand is gekomen, te bestuderen. Je zou bijna denken dat extra tijd voor ons als bewoners betekent dat we ontdekken dat er nog meer gaten in het plan zijn te schieten dan nu al het geval is. Dat is de dubbele standaard in deze gemeente: Met de mond wordt burgerparticipatie beleden. Het is participatie voor en participatie na, maar uiteindelijk lees ik bij iedere beantwoording van een zienswijze meestal de volgende tekst: GEEN AANPASSINGEN AAN HET BESTEMMINGSPLAN. Dat kan nauwelijks een verrassing zijn, gegeven de track-record die de gemeente heeft op het aspect participatie. Échte inspraak en beïnvloeding zijn geen woorden waar het bestuur van Gooise Meren erg warm voor loopt.

„Dat wij meer voorbereidingstijd nodig hadden en hebben blijkt al uit de kwaliteit

van de mail die wij ontvingen waaruit lezers moesten opmaken dat er “ergens” een nota was, waarin de beantwoording van zienswijzen was vastgelegd, Alleen door op links te klikken en in de stukken te scrollen kom je bij de beantwoording. Bedoeld of onbedoeld: er is een “zoekplaatje” gecreëerd. De beantwoording van de zienswijzen vindt veelal plaats op een hoog over niveau. Hierdoor is het zo goed als onmogelijk om er achter te komen wat nu echt relevant is. Je kunt wel een gemene deler vinden in de beantwoording op de zienswijzen. Namelijk dat alle problemen die een normaal ontwikkeld mens van mijlenver aan ziet komen, terzijde worden geschoven.

Ik had het bij aanvang van mijn inbreng over de keuze voor een leefbare of onleefbare stad. Het project Borgronden is in de loop der tijd uitgegroeid van een plan met 250 woningen tot een plan met 200 woningen extra. Een stuk grond, een enclave, ontsloten

door twee gevangenispoorten. Met duizenden extra verplaatsingen per auto. Iedere dag weer. Al die nieuwe inwoners moeten via de Huizerstraatweg en de Amersfoortsestraatweg of via de Oud Blaricummerweg van en naar de Borgronden komen. En zoals we weten ontbreekt het Naarden momenteel al aan voldoende voorzieningen zoals scholen, winkels en sportfaciliteiten. Dit dwingt de inwoners om voor hun dagelijkse behoeften uit te wijken naar nabijgelegen steden zoals Bussum en Huizen, wat de afhankelijkheid van auto's verder vergroot. Dit brengt niet alleen extra verkeer met zich mee, maar draagt ook bij aan de congestie waar Naarden nu al mee te maken heeft. De gemeente pronkt met de term dat de Borgronden een duurzame wijk wordt. Nou je mag daar dan straks lekker duurzaam aardgasvrij koken en stoken. Bij het autoverkeer knijpen we graag een oogje toe, want dat komt ons even niet uit.

Beste leden van de Raad. De kruik gaat te water totdat die barst. Instemming met de plannen en het van tafel vegen van zienswijzen betekent niet alleen dat u de randen van wat een stad kan absorberen opzoekt..... u gaat er overheen. Maar nog is het niet te laat. Zwem deze fuik niet in en bezint eer ge begint. Als u dat niet doet is er over tien jaar, als al die woningen hier zijn gebouwd en iedereen ten einde raad is, een discussie in dít Huis over de vraag hoe de toenmalige raad in 2024 in vredesnaam dit plan heeft kunnen goedkeuren. Het zou de Raad sieren als u hier en nu besluit dat die discussie over tien jaar niet hoeft plaats te vinden. Dat kunt u doen door dit onzalige plan in de huidige opzet van tafel te halen. Naarden mag niet worden opgeofferd aan deze ontspoorde stedelijke ontwikkeling. Haar schoonheid en geschiedenis zijn van onschatbare waarde en verdienen het om te worden gekoesterd en beschermd in het

belang van haar huidige bewoners en toekomstige generaties.