

---

**NOTA ZIENSWIJZEN**  
**Oudere dorp – Brinklaan 15ab**  
**Vaststellen bestemmingsplan**

Antoinette Soede  
november 2015

---

## NOTA ZIENSWIJZEN

Voor u ligt de Reactienota voor de verwerking van de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Oudere Dorp – Brinklaan 15ab voor het project Brinklaan 15ab te Bussum. In deze Nota Zienswijzen worden de volgende onderwerpen belicht:

- A. Procedure postzegelbestemmingsplan
- B. Inspraakbijeenkomst
- C. Overzicht ingekomen zienswijzen
- D. Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid
- E. Beantwoording van zienswijzen
- F. Ambtshalve wijzigingen
- G. Bijlagen

### A. Procedure postzegelbestemmingsplan

#### Initiatief

Sinds maart 2009 is de heer Henzen, hierna te noemen initiatiefnemer, bezig met planvorming voor nieuwbouw aan de Brinklaan. Momenteel ligt er voor de Brinklaan 15 een initiatief waarbij een ontwikkeling van 2 geschakelde grondgebonden woningen wordt beoogd. Deze woningen kunnen niet gerealiseerd worden binnen het vigerende bestemmingsplan 'Oudere Dorp'. Daarnaast geldt dat voor deze ontwikkeling een gedeelte van het openbare parkeerterrein aan de Brinklaan moet worden gebruikt. Voor de wijziging van de bestemming is een procedure postzegelbestemmingsplan opgestart.

#### Procedure

De herontwikkeling van Brinklaan 15ab is een samenspel tussen gemeente / eigenaar / ontwikkelaar, inwoners, ondernemers, waarbij alle partijen elkaar erkennen en waarderen in zijn of haar rol en een ieder zijn of haar verantwoordelijkheid draagt en neemt. Het samenspel tussen genoemde partijen dient bij te dragen aan twee procesdoelen: inspelen op de wensen van genoemde partijen en het creëren van draagvlak bij genoemde partijen voor de plannen.

De uitleg van de procedure voor het vaststellen van het postzegelbestemmingsplan is toegevoegd (**bijlage 1**).

### B. Inspraakbijeenkomst

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen en er is op 20 juni 2013 een inspraakavond georganiseerd, waarop de plannen zijn toegelicht.

#### Inspraaknota

Tijdens de inspraakbijeenkomst zijn mondelinge inspraakreacties ingediend. Ook na de inspraakbijeenkomst zijn schriftelijke inspraakreacties binnengekomen. Deze inspraakreacties zijn allen opgenomen in de Nota van Inspraak & Overleg. In de Nota van Inspraak wordt aangegeven op welke punten het voorontwerp postzegelbestemmingsplan als gevolg van de ingediende inspraakreacties is aangepast in het ontwerp postzegelbestemmingsplan. De Nota van Inspraak wordt in haar geheel toegevoegd aan het ontwerp postzegelbestemmingsplan. De inspraakreacties en de beantwoording hiervan hebben gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan. De volgende aanpassingen zijn in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.

1. *Waterparagraaf*: In overleg met Waternet is de Waterparagraaf aangepast.
2. *Maatschappelijke uitvoerbaarheid*: Bij het hoofdstuk maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt aangegeven dat het huidige gemeentelijke parkeerterrein aan de Brinklaan door de realisatie van het bouwplan verkleind wordt tot circa 6 parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen die resteren op het huidige openbare parkeerterrein aan de Brinklaan, worden gekoppeld aan het belanghebbenden parkeerregime. Dit geldt ook voor de nieuw aan te leggen openbare parkeerplaatsen.

In de fase ontwerpbestemmingsplan is geen inspraakmoment georganiseerd.

## C. Overzicht ingekomen reacties

Aantal schriftelijke reacties:

Nr.	Indiener	Datum briefaanhef	Datum bij gemeente
1.	De heer E.R. Jonkman en meneer en mevrouw Seraj	26 september 2015	5 oktober 2015
1a.	Erratum namens de heer Jonkman, Van de Poel, Bos, Kalok, J. van der Meijde,	7 oktober 2015	7 oktober 2015
2.	Mevrouw A. Scheepvaart	6 oktober 2015	8 oktober 2015

Alle reacties zijn toegevoegd. (bijlage 2 en 3).

## D. Ingediende reacties en ontvankelijkheid

De ingediende reacties zijn binnen de termijn van 6 weken ingediend, de reacties zijn daardoor ontvankelijk.

## E. Beantwoording van de reacties

**Indiener 1**      **De heer E.R. Jonkman en meneer en mevrouw Seraj**

### Reactie

- a) Verplaatsing van de bebouwing naar het noorden.
  1. Bouwvlak is opgeschoven t.o.v. bouwvlak zoals aangegeven in Nota van Uitgangspunten.
  2. Bouwvlak schuift op naar het noorden.
  3. Bouwvlak maakt onderdeel uit van gebied 4 en niet van 3.
  4. Parkeerplaatsen linkerzijde ontbreken, alleen aan de rechterzijde (zie verder bij c) m.b.t. de parkeernorm).
  5. Zijn er sloopplannen van Brinklaan 9, 11 en 13?
  6. Privacy en bezonning omwonenden niet onevenredig aantasten (zie verder bij b) m.b.t. schaduwwerking)
  7. Locatie bebouwing klopt niet.
- b) Gewijzigde schaduwwerking door de verplaatsing van de bebouwing naar het noorden.
  8. Er is geen toelichting m.b.t. de zonstudie, wel een conclusie van de initiatiefnemer.
  9. In het kader van de belangenafweging dient te worden gekeken naar alle omstandigheden, bijvoorbeeld naar de zogenaamde Lichte of Zware TNO-norm.
  10. Er is schaduwwerking blijktens de huidige zonnestudie, behalve in juni voor de huizen aan de Brinklaan 16-b en 16-c.
  11. Het belang van schaduwwerking wordt belangrijker geacht dan handhaven van het bouwplan op die plek. Het opschuiven van het bouwplan leidt tot meer schaduwwerking dan nodig.
- c) Gebrek aan parkeerplekken.
  12. Het parkeerterrein in ontwikkelingsgebied wordt kleiner.
  13. Voor het gebied is belanghebbenden regime ingevoerd.
  14. Voor het ontwikkelingsgebied worden 3 langsparkerplaatsen gerealiseerd.
  15. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft aan dat er 3 langsparkerplaatsen worden gerealiseerd die voorzien in de parkeerbehoefte van de twee nieuwe grondgebonden woningen.
  16. Afspraken met omwonenden over belanghebbenden regime nieuwe parkeerplaatsen +

- parkeerplaatsen op eigen terrein.
17. Regime Belanghebbenden parkeren voor overige parkeerplaatsen handhaven.
  18. Hoe om te gaan met belanghebbenden regime in de toekomstige situatie.
  19. Parkeerbalans klopt niet, er staan 4 parkeerplaatsen aangegeven voor de nieuwe ontwikkeling.
  20. Hoe om te gaan met de afronding van de CROW normen
  21. Belang huidige bewoners is niet meegenomen in de belangenafweging om na de bebouwing de resterende parkeerplekken te bestemmen voor de huidige bewoners.
  22. Kijk naar de nota parkeernormen en pas deze ook toe op de huidige bewoners.
  23. Bij de parkeerbehoefte is slechts gekeken naar de nieuwe ontwikkeling.

#### Beantwoording reactie

- a) Het ontwerp bestemmingsplan is nu opgesteld voor de herontwikkeling van de twee grondgebonden woningen aan de Brinklaan 15ab. Deze ontwikkeling past binnen de door de raad vastgestelde Gebiedsvisie Brinklaan Noord, een visie op hoofdlijnen. In deze Gebiedsvisie is een verbeelding opgenomen van het mogelijke eindresultaat. De Gebiedsvisie was een integraal plan op hoofdlijnen, voor een goede begeleiding van bouwvragen is gekozen voor een document met specifieke bouwregels, te weten de Nota van Uitgangspunten. Deze Nota is eveneens vastgesteld door de raad. In deze Nota van Uitgangspunten zijn een aantal gebieden vastgesteld en daarbinnen de bouwhoogten e.d. In de gebieden zijn de exacte locaties van de bouwlocaties vastgelegd. De Nota van Uitgangspunten is dus concreter dan de Gebiedsvisie en leidend voor de ontwikkelingen. De locatie voor Brinklaan 15ab is geheel binnen het ontwikkelgebied 4 geprojecteerd en op de bouwvlek. Voor deze locatie geldt dat de maximale goothoogte 6,5 en de maximale bouwhoogte 9,5 meter bedraagt. Het ontwikkelgebied 3 beslaat het gebied waar momenteel het bouwblok Brinklaan 9,11,13 is gesitueerd, deze ontwikkeling is mogelijk te realiseren, los van voorliggende ontwikkeling.
- b) Het bebouwingsvlak is ten opzichte van de Nota van Uitgangspunten Brinklaan Noord niet verplaatst naar het noorden. Dit levert dan ook geen gewijzigde schaduwwerking op. De onderbouw van de initiatiefnemer, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan vinden wij voldoende. De initiatiefnemer heeft er voor gekozen om niet de maximale goot- en nokhoogte, zoals benoemd in de Nota van Uitgangspunten te hanteren, maar dat zowel de goot- als de nokhoogte ongeveer 1,0 meter lager is dan in de Nota staan beschreven. Dit heeft een positieve uitwerking op de bezonning. Overigens heeft de initiatiefnemer een zeer uitgebreide zonstudie vervaardigd, die op elk moment van de dag (tijdens alle seizoenen) inzicht geeft in de bezonning van de situatie. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de bezonning voor de overburen bij een lage zonstand (lente en herfst) een half uurtje, tussen negen en tien uur 's morgens, afneemt.
- c) Uitgangspunt is dat dit in gebied het belanghebbenden regime niet wordt aangetast. Dit regime is begin 2014 ingevoerd en heeft geleid tot een afname van de parkeerbezetting. Voor de nieuwe ontwikkeling is gekeken naar de ontwikkeling van dit gebied, niet naar de gehele Brinklaan. Voor de nieuwe ontwikkeling is een parkeernorm van 1,8 per woning aangehouden (Parkeernormen 2013). Dit houdt in dat er 3,6 parkeerplaatsen, afgerond naar 4 parkeerplaatsen, worden gerealiseerd op eigen terrein. Het huidige parkeerterrein heeft 12 openbare parkeerplaatsen. In de toekomstige situatie blijven hier 6 openbare parkeerplaatsen (in het werk uit te meten). Daarnaast wordt er conform de Gebiedsvisie en de Nota van Uitgangspunten 3 openbare langspaarkeerplaatsen gerealiseerd. De initiatiefnemer realiseert nog 2 extra openbare langspaarkeerplaatsen aan de straatzijde, totaal 5 nieuwe openbare langspaarkeerplaatsen. Op het eigen parkeerterrein is één parkeerplaats over, deze stelt de initiatiefnemer ter beschikking aan één van de omwonenden (belanghebbenden). Bovenstaande houdt concreet in dat het aantal openbaar

te gebruiken parkeerplaatsen gelijk blijft. In de bijlage een overzichtstekening van de toekomstige parkeersituatie (**bijlage 7**). De gemeente heeft daarnaast een parkeeronderzoek verricht. Op basis van dit onderzoek blijkt dat de parkeerbezetting in de Brinklaan laag is. Bij het verminderen van het totaal aantal parkeerplaatsen met één parkeerplaats, blijft de capaciteit voldoende. Alle openbare parkeerplaatsen blijven zoals gezegd onder het belanghebbenden regime vallen.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het postzegel bestemmingsplan

**Indiener 1a      Erratum namens de heer Jonkman, Van de Poel, Bos, Kalok, J. van der Meijde,**

Reactie:

Hoe is de parkeerbalans voor de gehele Brinklaan Noord opgebouwd?

Beantwoording reactie:

Het bestemmingsplan is geldend voor de ontwikkeling van het bouwplan Brinklaan 15ab. Binnen de herontwikkeling worden op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd. Echter de parkeerbalans voor de gehele Brinklaan is gedaan binnen de Nota van Uitgangspunten. Deze parkeerbalans is in principe uitgangspunt voor de uiteindelijke situatie. In de tijdelijke situatie, wanneer nog niet alle bouwplannen gereed zijn, geldt dat er voldoende openbare parkeerplaatsen moeten zijn. Dit wordt door de initiatiefnemer gedaan.

Daarnaast laat het interne parkeeronderzoek zien, dat de parkeerdruk op de Brinklaan Noord (belanghebbenden regime) niet verontrustend is.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het postzegel bestemmingsplan.

**Indiener 2      Mevrouw A. Scheepvaart**

Reactie

- a) Hoeveel parkeerplaatsen voor belanghebbenden komen er?
- b) Waar komen deze belanghebbenden parkeerplaatsen?
- c) Wanneer worden deze belanghebbenden parkeerplaatsen gerealiseerd?

Beantwoording reactie

- a) In de huidige situatie is er een gemeentelijk parkeerterrein met daarop 12 parkeerplaatsen die allen vallen onder het belanghebbenden parkeren.  
Door de bouw van de twee woningen ontstaat de volgende situatie:
  - Op het gemeentelijk parkeerterrein blijven 6 parkeerplaatsen ( in het werk uitzetten), die allen vallen onder het belanghebbenden regime
  - Voor de woningen aan de Brinklaan langs worden 5 openbare parkeerplaatsen aangelegd die allen vallen onder het belanghebbende regime
  - Op eigen terrein worden 5 parkeerplaatsen aangelegd, waarvan 4 parkeerplaatsen ten behoeve van de ontwikkeling zijn en waarvan de heer Henzen één parkeerplaats ter beschikking stelt aan omwonenden.Tijdens de bouwwerkzaamheden is er natuurlijk altijd een minder overzichtelijke situatie. Met de heer Henzen is afgesproken dat de bouwwerkzaamheden zo min mogelijk plaats vinden op het gemeentelijk parkeerterrein:
  - De bouwketen e.d. staan naast Brinklaan 13.

- Voordat gestart wordt met het realiseren van de 5 eigen parkeerplaatsen, waardoor een gedeelte van het gemeentelijk parkeerterrein wordt gebruikt, moeten de 5 langsparkerplaatsen gerealiseerd zijn.

Bovenstaande houdt concreet in dat er één parkeerplaats minder gerealiseerd wordt dan in de huidige situatie aanwezig is.

- b) In de bijlage wordt aangegeven op welke wijze in de definitieve situatie de parkeersituatie is **(bijlage 7)**. Hieronder een overzicht van het totaal aantal parkeerplaatsen in de drie fasen:

Parkeerplaatsen	Huidige	Tijdelijk (tijdens de bouw)	Toekomstig (na de bouw)	Belang- hebbenden
Parkeerterrein gemeente - belanghebbenden	12 pp	12 pp	6 pp	6 pp
Langsparkeren - belanghebbenden	-	-	5 pp	5 pp
Parkeren privé hof - privé	-	-	4 pp	
Parkeren privé hof - belanghebbenden	-	-	1 pp	1 pp
Totaal	12 pp	12 pp	16 pp	12 pp

#### Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het postzegel bestemmingsplan

## **F. Ambtshalve wijzigingen**

Het belanghebbenden parkeerterrein aan de Brinklaan is onlangs opnieuw ingericht. Het aantal belanghebbenden parkeervakken bedraagt, na de herinrichting, 12 stuks. Dit is een wijziging van de eerdere aanname van 15 parkeerplaatsen. Voorgesteld wordt daarom de volgende ambtshalve wijziging door te voeren in het postzegelbestemmingsplan en de bijbehorende verbeelding:

Het belanghebbenden parkeerterrein aan de Brinklaan bestaat uit 12 parkeerplaatsen. Door de herontwikkeling neemt het aantal belanghebbenden parkeerplaatsen niet af. De initiatiefnemer draagt voor eigen rekening en risico zorg voor het realiseren van 5 eigen parkeerplaatsen op eigen terrein t.b.v. de herontwikkeling en 11 belanghebbenden parkeerplaatsen ter vervanging van de nu aanwezige 12 openbare parkeerplaatsen. De initiatiefnemer stelt 1 parkeerplaats van de privé hof ter beschikking aan direct omwonenden. Hiermee blijft het aantal parkeerplaatsen voor de direct omwonenden ongewijzigd.

De initiatiefnemer heeft zelf een reactie opgesteld op de zienswijzen. Deze is bijgevoegd als **bijlage 4**.

## **G. Bijlagen**

De volgende bijlagen zijn toegevoegd aan deze Reactienota:

1. Omschrijving procedure
2.
  - a. Reactie de heer E.R. Jonkman en meneer en mevrouw Seraj
  - b. Erratum namens de heer E.R. Jonkman, J. van der Meijde, de heer Van der Poel,
3. Reactie mevrouw A. Scheepvaart
4. Reactie de heer B. Henzen en mevrouw S. Romeijn
5. Brief aan de omwonenden d.d. 19 augustus 2015
6. Brief aan de omwonenden d.d. 1 oktober 2015
7. Overzicht parkeersituatie nieuwe situatie

## Bijlage 1 Procedure postzegelbestemmingsplan

---

### Samenspel betrokken partijen

De herontwikkeling van <project> is een samenspel tussen gemeente / eigenaar / ontwikkelaar, inwoners, ondernemers, waarbij alle partijen elkaar erkennen en waarderen in zijn of haar rol en een ieder zijn of haar verantwoordelijkheid draagt en neemt. Het samenspel tussen genoemde partijen dient bij te dragen aan twee procesdoelen: inspelen op de wensen van genoemde partijen en het creëren van draagvlak bij genoemde partijen voor de plannen.

### Voorgestelde procedure

De beoogde ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Voor de beoogde wijziging wordt daarom een procedure postzegelbestemmingsplan doorlopen.

1. Voorontwerp postzegelbestemmingsplan: Op basis van het voorlopig ontwerp bouwplan wordt in deze fase het voorontwerp postzegelbestemmingsplan opgesteld. Na publicatie ligt dit voorontwerp postzegelbestemmingsplan gedurende een termijn van 6 weken ter inzage. Tevens wordt het voorontwerp postzegelbestemmingsplan verstuurd naar de overleginstanties. Een ieder kan op het voorontwerp postzegelbestemmingsplan reacties indienen bij het college. Van de reacties wordt een Nota Zienswijzen opgesteld. In deze Nota wordt aangegeven hoe de zienswijzen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
2. Ontwerp postzegelbestemmingsplan: Het ontwerp postzegelbestemmingsplan wordt met inachtneming van de Reactienota opgesteld. Na publicatie ligt het ontwerp postzegelbestemmingsplan gedurende een termijn van 6 weken ter inzage. Een ieder kan op het ontwerp postzegelbestemmingsplan zienswijzen indienen bij de raad. Van de zienswijzen wordt een Reactienota opgesteld. In deze Nota wordt aangegeven of, en zo ja hoe, de zienswijzen worden verwerkt in het bestemmingsplan.
3. Vaststellen postzegelbestemmingsplan: Het postzegelbestemmingsplan wordt met inachtneming van de Nota van Zienswijzen door de raad vastgesteld. Na publicatie ligt het bestemmingsplan gedurende een termijn van 6 weken ter inzage. Een ieder kan op het bestemmingsplan bezwaren indienen bij de Raad van State. Wanneer er binnen deze 6 weken geen bezwaren zijn ingediend is het bestemmingsplan onherroepelijk.
4. Omgevingsvergunning bouw: Nadat het postzegelbestemmingsplan is vastgesteld door de raad kan de initiatiefnemer een aanvraag omgevingsvergunning bouwen indienen. Wanneer het postzegelbestemmingsplan onherroepelijk is, kan de beschikking omgevingsvergunning bouwen door het college worden afgegeven.





Gemeenteraad Bussum  
Postbus 6000  
1400 HA Bussum

ANJOE

Reg.nr. I/150			
05 OKT. 2015			
Doss.		Kl. -1.7.11.212	Par. Dir.

**Origineel !! Raad x  
College**

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Het Oudere Dorp-Brinklaan 15ab

Bussum, 26 september 2015

Geachte raad,

Op 27 augustus jl. is het ontwerpbestemmingsplan Het Oudere Dorp-Brinklaan 15ab gepubliceerd. In het kader hiervan willen wij een zienswijze indienen.

Het gaat om een ontwikkeling aan de Brinklaan Noord. De Brinklaan Noord kent de bekende ontwikkeling van de appartementen aan de Brinklaan 2-10. Dit is de tweede ontwikkeling. Mogelijk volgen bij de kruising met de Hoofthlaan en de voormalige opslagplaats van Mauritz nog meer ontwikkelingen ( Brinklaan 1-3).

De Brinklaan Noord is beperkt qua ruimte, ook ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen. Dat heeft te maken met de nauwe straat, beperkt trottoir, bebouwing die tegen de achterkant van de Mecklenburglaan aanleunt en bebouwing die tegen de vaart aanleunt.

Hieronder zullen we ingaan op de ontwikkeling aan de Brinklaan 15a en b. Er zijn drie punten. Eén betreft de plaats van bebouwing. Deze is verplaatst terwijl dit vaststond volgens uw nota van uitgangspunten van 24 mei 2012. Twee is dat er ook mede daardoor meer schaduwwerking is ten opzichte van Brinklaan 16-B en 16-C. Drie is dat de parkeernorm volstrekt uit beeld is geraakt, mede vanwege gegoochel met hoeveel plekken er nu overblijven voor de huidige bewoners.

Wij kunnen het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet volgen en vinden dat dan ook in de huidige vorm niet wenselijk en aanvaardbaar.

Maar goed, we zetten onze argumenten op een rij aan de hand van de bekende en gepubliceerde stukken en met twee uitstapjes naar een uitspraak van de Raad van State over schaduwwerking en een brief van 12 maart 2015 van de gemeente die niet op de website staat van uw gemeente.

## PLAATS VAN DE NIEUWE NEER TE ZETTEN BEBOUWING

Door uw raad is op 24 mei 2012 een Nota van Uitgangspunten aangenomen ten aanzien van de Brinklaan Noord. Het betreft het toetsingskader voor de diverse bouwplannen in dit gebied.

In die nota valt op blz. 21 onder hoofdstuk 3 de Ontwikkelingsgebieden te lezen onder het kopje positionering bebouwing: *"Bij de totstandkoming van de NvU is gekozen voor het vastleggen van de toekomstige bouwvlakken om de haalbaarheid van toekomstige ontwikkelingen te kunnen waarborgen"*.

De visietekening van de gebiedsvisie laat een tekening zien waarbij het bouwvlak van ontwikkelingsgebied nr. 4 eerst parkeerplekken kent ter linkerzijde van de neer te zetten bebouwing, dan de bebouwing en daarnaast dan weer parkeerplekken. Zo ontstaan er afwisselend parkeerhoven en dan weer bebouwing en doet het ruimtelijk aan.

Op blz. 5 onder 1.1. kopje aanleiding van de toelichting op het ontwerp van het bestemmingsplan Oudere Dorp Brinklaan 15a b staat: *"Het nieuw te ontwikkelen object wordt deels gerealiseerd op een bestaand perceel en deels op het zuidelijke gelegen en aangrenzende parkeerterrein". En : "De ontwikkeling kan mede door het opschuiven van het object in zuidelijke richting, gerealiseerd worden zonder de sloop van de bestaande bebouwing van nr. 13"*.

Op blz. 8 van de toelichting op het ontwerp staat bovenaan bij de tekening G: *"Verbeelding visie (ontwikkeling is onderdeel van gebied 4)"* met daaronder de tekening van de grootte van de nieuw te bebouwen bebouwing.

Wij kunnen bovenstaande punten niet rijmen met het nu voorliggende plan.

1. Eén is dat het toekomstige bouwvlak is vastgelegd zoals staat in de Nota van Uitgangspunten. Dit kan dus niet opschuiven, zoals hiervoor staat beschreven in de toelichting.
2. Twee is dat het bouwvlak niet opschuift naar het zuiden maar naar het noorden! Op de website van de gemeente is met Viewer te zien dat de bebouwing tot ver voorbij de erker van Brinklaan 16-C komt. Bij het vastzetten van de bebouwing in uw nota van uitgangspunten staat de bebouwing tot aan de schutting ter rechterzijde (als vanuit Brinklaan 16-C naar de straat wordt gekeken) van de tuin van Brinklaan 16-C. De bebouwing is dus 'aan de wandel', richting het noorden.
3. Drie: in uw nota van uitgangspunten was het bouwvlak van ontwikkelingsgebied nummer 4 (als wordt gekeken naar uw nota van uitgangspunten, zie bijvoorbeeld de visietekening maar ook de schematische doorsneden het gebouw) na de parkeervlakken ter linkerzijde. Ook op de website, bij zoeken naar uw nota, staat de tekening alsof ontwikkelingsgebied 4 zeker geen deel meeneemt van ontwikkelingsgebied 3. Zie ook de tekeningen D en H van de toelichting. Ook is de beschrijving bij de tekening G niet geheel duidelijk. Want als de ontwikkeling onderdeel is van gebied 4 dan is de ontwikkeling ook nog ergens anders onderdeel van. Als bijlage 6 bij de toelichting, verslag inspraakavond, wordt dit ook erkend maar de betreffende tekening waarnaar wordt verwezen – blz. 142 bij 3.0 Vragen vraag 1- welke precies zou aangeven waar het perceel ten aanzien van de huidige kadastrale kaart

ontbreekt. Dat is des te belangrijker nu de tekeningen bij de toelichting van het ontwerp, op de website en bij de nota van uitgangspunten niet bepaald eenduidig is tot hoever het ontwikkelingsgebied 4 loopt en tot hoever het bouwvlak loopt. Hoe dan ook, het bouwvlak is iets anders dan ontwikkelingsgebied. Het bouwvlak is opgeschoven naar het noorden, naar Brinklaan 13 toe zijnde het huidige huis van de huidige projectontwikkelaar. Dat is in strijd met uw nota van uitgangspunten.

4. Vier: in het huidige ontwerp van de bebouwing is ter linkerzijde geen parkeerplek te bekennen terwijl dat zo wel was opgenomen in de nota van uitgangspunten en ook op tekeningen is dit te zien. De bedoeling was om steeds bouwblokken af te wisselen met parkeerplekken, juist vanwege de hoge parkeerdruk in dit stuk van de Brinklaan en om de parkeerhoven groen in te kleden zodat er meer ruimte en zicht ontstaat naar de Bussumervaart ( blz. 28 van uw nota van uitgangspunten). Maar het huidige ontwerp gaat een geheel andere kant op: de parkeerplekken zijn er wel maar alleen ter rechterzijde maar dan ook alleen door de nieuwe bewoners te gebruiken. Een snelle rekensom leert dat de huidige bewoners die 15 parkeerplaatsen ( zie ook de brief van 12 maart 2015 van uw gemeente; **bijlage 1** ) van het parkeerterrein waar de bebouwing mogelijk zal plaatsvinden dan kwijt zijn. Daarvoor komen in het huidige plan 3 langspaarkeerplekken in de plaats. De nieuwe bewoners krijgen maar liefst 5 parkeerplekken geheel voor zichzelf volgens dit plan. Hieronder wordt daar nog verder op ingegaan want de parkeernorm voor de huidige bewoners, laat staan met optelling van bedrijfsplekken, is volledig uit beeld geraakt. Datzelfde geldt voor de ruimte en het zicht van de parkeerhoven. Ook de parkeerhoven zelf die ook veiliger parkeren inhouden dan het langsparkeren bij zo'n drukke straat als de Brinklaan Noord lijken verdwenen. De intensiteit van verkeer beslaat hier zo'n 11.000 voertuigen op een werkdag, zie de verkeerstellingen van uw gemeente. Langsparkeren is met andere woorden niet de beste optie in het kader van veiligheid.
5. Vijf: zoals hierboven geciteerd wordt in de toelichting op het ontwerp gesteld dat de ontwikkeling mede door het opschuiven van het object kan worden gerealiseerd zonder sloop van de bestaande bebouwing van nr. 13. Dat is een valse tegenstelling en een drogreden: nr. 13 kan helemaal niet worden gesloopt want die ligt in ontwikkelingsgebied 3. In ontwikkelingsgebied 3 kan volgens uw nota van uitgangspunten hoofdstuk 4.3, blz. 27, alleen nr. 13 worden gesloopt als ook nr. 9 en 11 worden gesloopt: *" Dit gebied wordt alleen herontwikkeld wanneer de huidige aaneengesloten bebouwing ( boerderijwoning) verdeeld over 3 percelen, in zijn volledigheid wordt gesloopt"*. Van sloopplannen van 9,11 en 13 is ons niet gebleken.
6. Zes: de bedoeling van eventuele bebouwing op het door u vastgestelde bouwvlak en zoals beschreven en vastgelegd in talloze uitingen van de gemeente is onder meer dat de bebouwing zo wordt vormgegeven dat de privacy en bezonning van omliggende percelen niet onevenredig worden aangetast. Met het meenemen van een deel van ontwikkelingsgebied 3 en/of door het opschuiven van de bebouwing naar nr. 13 wordt nu juist meer privacy en vooral meer zonlicht van met name Brinklaan 16-B en 16-C weggenomen dan wanneer de bebouwing plaatsvindt zoals die op tekeningen staat van de

gemeente maar ook gelet op de vaststelling van het blok voor bebouwing in uw nota van uitgangspunten. Hieronder wordt nog teruggekomen in een apart punt op de bezonning.

7. Kortom, de plaats van de te ontwikkelen bebouwing klopt niet; niet op basis van uw nota van uitgangspunten, niet op basis van het aantal parkeerplekken en niet op basis van privacy en zonlicht waarvan het laatste met name in vergelijking met uw nota van uitgangspunten.

## ZONLICHT EN SCHADUWWERKING

Het ontwerp bestemmingsplan Oudere Dorp Brinklaan 15ab kent als bijlage 5 een zonestudie nieuwe situatie. Te zien is de schaduwwerking in januari, april, juli en oktober van de eventueel neer te zetten bebouwing.

8. Iedere tekst of toelichting ontbreekt. Er is alleen een conclusie maar die komt voor rekening van de bouwer en niet voor de gemeente. Wat de gemeente met andere woorden daarvan vindt, is onduidelijk noch blijkt of en hoe ze dit heeft getoetst. Iedere toelichting vanuit de gemeente ontbreekt. Dat wordt wel op zijn zachtst gezegd wenselijk geacht gelet op de verplichting die in uw Nota van Uitgangspunten staat ( blz. 29). Als er bebouwing plaatsvindt in ontwikkelingsgebied 4 en er sprake is van een postzegelbestemmingsplan is een zonestudie verplicht. Het niet toetsen daarvan is in strijd met de belangenafweging die uw gemeente hoort te maken.
9. In de rechtspraak komt naar voren dat er geen wettelijke eisen zijn aan zonestudies maar dat in het kader van de belangenafweging dient te worden gekeken naar alle omstandigheden van het geval, waarbij bijvoorbeeld wel dient te worden gekeken naar de zogenaamde Lichte of Zware TNO-norm. Verwezen wordt naar bijvoorbeeld de uitspraak van 3 december 2014 van de Raad van State, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) onder zoektermijn ( ECLI:NL:RVS: 2014:4345; **bijlage 2**.) Aan welke norm is getoetst, blijkt niet. Voor de goede orde: als de zogenoemde strenge TNO-norm wordt gehanteerd, dan houdt dit in dat goede bezonning plaatsvindt als ten minste drie bezonningsuren per dag mogelijk zijn in de periode van 21 januari tot en met 22 november in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van een raam. Het gaat daarbij om een raam in de woonkamer. Bij de Lichte Norm gaat het om ten minste twee bezonningsuren op die plek.
10. De huizen aan de Brinklaan 16-B en C hebben hun woonkamer – althans daar waar het licht binnenkomt - op het oosten. Er kan met andere woorden alleen zonlicht worden weggenomen als er in het oosten bebouwing plaatsvindt die zo is geplaatst dat er schaduwwerking ontstaat. Dat is het geval blijkens de huidige zonestudie behalve in juli.
11. De bewoners van Brinklaan 16-B en 16C achten dit belang hoger dan die van het handhaven van het bouwplan op die plek. Het opschuiven van het bouwplan zoals dat nu voorligt, leidt tot meer schaduwwerking dan nodig. Wellicht dat als het bouwplan plaatsvindt meer naar

rechts, dus weg van Brinklaan 13, richting vastgelegde bouwvlak met parkeerplaatsen aan de linkerzijde van het bouwvak zoals in alle tekeningen staat, dat die schaduwwerking wel aanvaardbare proporties aanneemt. Een en ander zou dan ook moeten blijken uit een nieuwe zonnestudie.

## **GEBREK AAN PARKEERPLEKKEN**

De Brinklaan Noord kent nu en al lange tijd een gebrek aan parkeerplekken. Dat is bij uw gemeente bekend. Een deel van de bewoners lost dit deels op door 's avonds te parkeren op de plekken van de bedrijven aan Brinklaan 7 – die daarvoor hebben betaald aan uw gemeente – en 's ochtends daar weer te vertrekken. Als een Buitengewoon OpsporingsAmbtenaar van de gemeente aldaar zou controleren, zou deze moeten bekeuren.

Volgens uw Nota Parkeernormen 2013 is er 1,8 parkeerplek nodig voor een grondgebonden woning. Er zijn nu 13 woningen – de appartementen van Brinklaan 2-10 laten we even voor wat het is hoewel deze 's avonds en 's nachts ook gebruik lijken te maken van de plekken voor de appartementen, de plekken voor laden en lossen voor de bedrijven onder Brinklaan 2-10. Als een Buitengewoon Opsporingsambtenaar aldaar dan zou controleren, zou hij moeten bekeuren.

Zoals gezegd zijn er 13 woningen. Maal de parkeernorm van 1,8 zijn dat 23,4 parkeerplekken nodig. Dat aantal wordt nu al niet gehaald; 15 van genoemd parkeerterrein en 6 voor Brinklaan 7 ( tandarts, huisarts etc. verzamelgebouw) maken 21 parkeerplekken. Als het plan zoals dat nu voorligt wordt gerealiseerd, praatten we over 9 parkeerplekken voor de huidige bewoners.

Dit staat uiteraard nog los van de bedrijven die aan de Brinklaan Noord zijn gevestigd die ook parkeervergunningen kunnen krijgen. Er is bedrijfsverzamelgebouw voor huisarts/fysiotherapeut/tandarts etc. aan de Brinklaan 7, maar ook een beddenzaak en interieurzaak op nr. 2 en 4 en naast het gemeentelijke parkeerterrein zit een automobielbedrijf te weten Snijders Automobielen, voor het gemak nr. 17. Al deze bedrijven kunnen op basis van artikel 3 van uw parkeerverordening 3 parkeervergunningen krijgen ( parkeren in schil Oost), nog los van mogelijke vergunningen voor werknemers ( onbeperkt). Dat deze mogelijk ( nog) niet zijn aangevraagd, wil niet zeggen dat dit niet kan gebeuren en dat deze dan niet alsnog moeten worden verstrekt. Er is dan immers geen weigeringsgrond daarvoor. Er moet dus daar ook rekening mee worden gehouden.

Het huidige plan zorgt zoals gezegd voor een verlies van 15 parkeerplaatsen voor de huidige bewoners van de Brinklaan Noord en daarvoor komen 3 langsparkerplekken in de plaats. Bovendien worden de nieuwe bewoners maar liefst 5 parkeerplekken toegekend.

Gebruikelijk is dat als er een tekort aan parkeerplaatsen ontstaat door bebouwing dit fysiek wordt gecompenseerd. Te meer daar de gemeente als eis stelde dat belanghebbenden parkeren alleen mogelijk was als minimaal 80% van de parkeerplaatsen bezet is. Het belanghebbenden parkeren is alhier ingevoerd wat betekent dat Brinklaan Noord aan die eis voldeed.

Er zijn voor zover wij kunnen zien geen opties voor fysieke compensatie maar we horen graag de opties waaraan de gemeente denkt. Voor wat betreft de parkeernormen is op blz. 19 in de Nota Parkeernormen onder titel 3.3 Loopafstanden opgenomen dat de maximale loopafstand van parkeerplaats tot bestemming ( woonruimte) maximaal 100 meter mag zijn. Er is geen andere parkeerplek binnen 100 meter van de woningen, behalve die voor Brinklaan 7. Dat betreft 6 parkeerplekken ( en een niet gebruikte invalidenplek op kenteken). De parkeerplekken in Naarden bij Pelvic Motion betreffen Naarden en zijn veelal vol en het industrieterrein is te ver weg hetgeen ook geldt voor andere mogelijkheden. Een bewoner van Brinklaan 16-C is slecht ter been en loopt met een wandelstok en is juist daar gaan wonen omdat de parkeerplaats dichtbij is.

Niettemin wordt er met de aantallen parkeerplekken, voor zowel de huidige bewoners als voor de nieuwe bewoners, gegoocheld in de u bekende stukken. We zullen hierna het gegoochel met cijfers laten zien. Eerst de opsomming uit de stukken.

12. Zoals hierboven al is beschreven en zoals uw gemeente weet, treft de bebouwing het parkeerterrein in ontwikkelingsgebied 4. Volgens uw gemeente, en ik citeer uit de brief van 12 maart 2015 bij reactie van de gemeente op zienswijzen op blz. 2 onder punt 1, ziet het plaatje er zo uit: *“ Op dit moment zijn er vijftien parkeerplaatsen op het parkeerterrein. Door realisatie van het bouw komen er acht parkeerplaatsen te vervallen. Er blijven zeven parkeerplaatsen voor openbaar gebruik beschikbaar. Bij de realisatie van de nieuwbouw worden naar verwachting zes openbare parkeerplaatsen gerealiseerd. In totaal zijn er dan dertien openbare parkeerplaatsen beschikbaar”.*

13. Als conclusie van de gemeente bij de eerste ingekomen reactie bij de nota van inspraak , bijlage 7 bij de toelichting, staat op blz. 3: *“ Conclusie:*

*De inspraakreactie is gegrond en leidt tot de volgende aanpassing van het ontwerp postzegelbestemmingsplan. Bij het hoofdstuk maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt aangegeven dat het huidige gemeentelijke parkeerterrein aan de Brinklaan door de realisatie van het bouwplan verkleind wordt tot circa 5 parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen die reesteren op het huidige openbare parkeerterrein aan de Brinklaan, worden gekoppeld aan het regime belanghebbenden parkeren”.*

14. Op blz. 23 van de toelichting onder 4.3.2 Parkeerbalans staat: *“ Voor de Brinklaan 15a enb is gekozen voor langsparkeren voor 3 auto's in de uiteindelijke situatie”.*
15. Op blz. 23/24 van de toelichting onder 4.3.2 onder Parkeerbalans staat: *“ Voor de realisatie van de twee grondgebonden woningen wordt de grond van 9 parkeerplaatsen van het openbare parkeerterrein gebruikt. De compensatie van deze 9 parkeerplaatsen is in 2013 ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan als volgt voorgesteld: 1. Er worden 3 langsparkerplaatsen gerealiseerd die voorzien in de parkeerbehoefte van de twee nieuwe grondgebonden woningen”.*

16. Op blz. 42 van de toelichting onder het kopje maatschappelijke uitvoerbaarheid valt te lezen:  
*" Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt voorts opgemerkt dat er met omwonenden in overleg afspraken worden gemaakt over:*

- *Verkleinen parkeerplaatsen gemeentelijk parkeerterrein naar 6 parkeerplaatsen waarbij deze plaatsen en de 3 langsparkerplekken worden gekoppeld aan belanghebbendenparkeren;*
- *Realisatie 5 parkeerplaatsen & parkeren fietsen op eigen terrein;*

17. Uit bovenstaande opsomming volgen concrete, expliciete, schriftelijke en ondubbelzinnige toezeggingen van de gemeente door bevoegde personen aan de huidige bewoners van de Brinklaan Noord dat de resterende parkeerplaatsen van het gemeentelijk parkeerterrein, of dat nu 5/6/7 zijn, toekomen aan de huidige bewoners van de Brinklaan Noord. Datzelfde geldt voor de 3 langsparkerplekken.

18. Op blz. 5 onder het kopje aanleiding van de toelichting staat echter wat anders: het huidige parkeerterrein zal aangepast worden tot parkeren op eigen terrein en tevens zullen 3 parkeerplaatsen parallel aan de weg worden gerealiseerd. Op blz. 7 van de toelichting staat dat het gaat om 5 parkeerplaatsen op eigen terrein voor de eventuele nieuwe bewoners. En dat is het. Niets over het vervallen van alle openbare parkeerplaatsen op die plek behalve de 3 langsparkerplekken.

19. Als bijlage I bij de toelichting is overigens de parkeerbalans opgenomen. Daar staan 4 parkeerplaatsen op eigen terrein voor Brinklaan 15ab opgenomen. Dat spoort niet met bovenstaande.

20. Des te meer als wordt bedacht dat als uitgangspunt voor parkeren in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen de richtlijnen van het CROW voor een matig stedelijk gebied. In de bijlage I bij de toelichting, de parkeerbalans, staan die richtlijnen opgenomen. Uit de toelichting blijkt niet waarom de maximumnorm zou moeten worden gevolgd zoals de gemeente doet door de norm van 1,7 of 1,8 parkeerplek per woning toe te passen bij Brinklaan 15ab. Ook is geen motivering te bekennen waarom deze norm naar boven zou moeten worden afgerond – regelgeving daarover lijkt te ontbreken – of naar beneden maar afronding bij twee woningen naar 5 zoals de gemeente thans doet, is geen afronding meer. Dit terwijl er een tekort is aan parkeerplekken voor de huidige bewoners. De gemeente geeft een signaal af aan de huidige bewoners dat ze dit niet kan schelen; de belangen van de huidige bewoners zijn niet meegenomen in de belangenafweging en dat blijkt ook niet ergens uit bij een dergelijke toepassing van de CROW-normen ten aanzien van Brinklaan 15ab.

21. Ook blijkt niet dat het belang van de huidige bewoners is meegenomen in de belangenafweging gelet op voornoemde schriftelijke ondubbelzinnige toezeggingen van de gemeente om de na bebouwing resterende parkeerplekken te bestemmen voor de huidige bewoners. De gemeente laat zich hierin van een onbetrouwbare kant zien en laat zien dat ze zonder overleg met de huidige bewoners – terwijl ze ook dat expliciet heeft toegezegd bij de beantwoording van de inspraakreacties, zie punt 16 hiervoor - opeens iets anders bedenkt

en hen laat stikken ten aanzien van het parkeerprobleem terwijl ze het parkeren voor de nieuwe bewoners meer dan faciliteert.

22. Terzijde: voor zover de gemeente nu alsnog zou stellen dat de richtlijnen van het CROW niet meer richtinggevend zijn in deze – dat hangt af vanaf welk moment moet worden gekeken naar het parkeren waar geen woord aan is gewijd door de gemeente – maar dat moet worden gekeken naar de Nota Parkeernormen 2013, pas die dan ook toe voor de huidige bewoners!

23. Kortom, de gemeente heeft bij de belangenafwegingen in deze tot nu toe geen rekening gehouden met de parkeerbehoefte van de huidige bewoners maar alleen met die van de eventuele nieuwe bewoners. De gemeente laat op deze manier de huidige bewoners in de steek ten aanzien van parkeren ten gunste van de nieuwe bewoners. Dat kan geen deugdelijke belangenafweging worden genoemd, laat staan of die belangenafweging wel heeft plaatsgevonden ( iedere motivering ontbreekt) en alleen het faciliteren van de initiatiefnemer voorop lijkt te hebben gestaan.

## CONCLUSIE

Vorenstaande laat zien dat de gemeente van plan is in strijd te handelen met de door u vastgestelde nota van uitgangspunten en klopt de plek van bebouwing, de schaduwwerking en het aantal parkeerplekken niet. Bovendien gaat ze zonder overleg met de huidige bewoners daartoe over. Het verzoek is rekening te houden met deze zienswijze: beter ten halve gekeerd dan ten gehele gedwaald!

Hoogachtend,



E.R. Jonkman

Brinklaan 16-B



N. Seraj en J. Seraj

Brinklaan 16-C

8



Uw kenmerk  
Ons kenmerk  
Casenummer

Betreft Parkeren Brinklaan Noord  
Bijlagen geen  
Datum 11 MAART 2015

■ Gemeente Bussum

Aan de bewoners / gebruikers van het pand

Brinklaan 16 B

1404 ES BUSSUM

Brinklaan 35

Postbus 6000

1400 HA Bussum

Telefoon: 035 69 28 888

Fax: 035 69 28 500

Website: [www.bussum.nl](http://www.bussum.nl)

E-mail: [info@bussum.nl](mailto:info@bussum.nl)

**Inlichtingen bij**

Mw. I. van Dijk

**Doorkiesnummer**

035 69 28 876

■ Geachte heer, mevrouw,

Eind november 2015 hebben wij u gevraagd naar uw mening met betrekking tot het aanwijzen van deze parkeerplaatsen voor betaald parkeren op de Brinklaan ter hoogte van Brinklaan 7 in Bussum. In totaal zijn er vijf zienswijzen ingediend. Vier bewoners zijn tegen invoering van betaald parkeren op de strook voor de praktijk. Eén bewoner is voor invoering van een blauwe zone op de strook voor de praktijk. De zienswijzen zijn betrokken bij de besluitvorming.

Wij hebben besloten de parkeersituatie op de Brinklaan niet te wijzen. Er wordt geen betaald parkeren ingevoerd. In deze brief geven wij u een nadere toelichting.

#### **Ingediende zienswijzen**


De volgende opmerkingen / verzoeken zijn ingediend (willekeurige volgorde):

1. Door het bouwplan op het terrein ten noorden van de garage komen er een flink aantal parkeerplaatsen te vervallen (meerdere keren genoemd).
2. De praktijk heeft zelf parkeerplaatsen, zij moet afspraken maken met het personeel zodat bezoek op de eigen parkeerplaatsen kan parkeren (meerdere keren genoemd).
3. Na invoering betaald parkeren en realisatie van het bouwplan blijven er bijna geen plaatsen meer beschikbaar voor de bewoners. Er is nu al te weinig parkeerruimte
4. Bij belanghebbenden parkeren zouden bewoners voorrang hebben op bedrijven, invoering van betaald parkeren pleit vooral voor de bedrijven.
5. Er worden teveel parkeerplaatsen gereserveerd voor betaald parkeren. Eerst was er sprake van een blauwe zone voor twee parkeerplaatsen, nu betaald parkeren voor zes parkeerplaatsen.
6. Waarom wordt gekozen voor betaald parkeren in de schil, of komt dat vaker voor?
7. Er wordt veelvuldig geparkeerd zonder vergunning en er wordt te weinig gecontroleerd (meerdere keren genoemd)
8. Door veranderende werksituaties zijn bewoners ook overdag thuis. Er is dus geen wisselwerking tussen wonen en werken. Bewoners en werkenden willen tegelijkertijd parkeren.
9. Realiseer de betaald parkeerplaatsen op de strook naast Brinklaan 13, i.v.m. het vele verkeer zorgt veelvuldig in- en uit parkeren in de strook voor nummer 7 voor meer files.

Parkeren voor de tandarts hoeft niet voor de deur, patiënten kunnen ook iets verderop parkeren (meerdere keren genoemd).

10. Voorstel om betaald parkeren voor Brinklaan 7 in te voeren én daar ook de vergunninghouders de mogelijkheid geven om te parkeren.

## Reactie gemeente op zienswijzen (per opmerking)

- 
1. Op dit moment zijn er vijftien parkeerplaatsen op het parkeerterrein. Door realisatie van het bouw komen er acht parkeerplaatsen te vervallen. Er blijven zeven parkeerplaatsen voor openbaar gebruik beschikbaar. Bij de realisatie van de nieuwbouw worden naar verwachting zes openbare parkeerplaatsen gerealiseerd. In totaal zijn er dan dertien openbare parkeerplaatsen beschikbaar.
  2. Naast het pand Brinklaan 7 zijn twaalf parkeerplaatsen. Deze worden nu gebruikt door de huurders van de panden Brinklaan 5 en 7. Wellicht kunnen er afspraken worden gemaakt waarbij personeel elders parkeert (bijvoorbeeld op de Nieuwe Vaart) waardoor een aantal parkeerplaatsen op het terrein naast Brinklaan 5-7 beschikbaar komen voor cliënten van de praktijk.
  3. Op dit moment zijn er in totaal 21 parkeerplaatsen op het gedeelte van de Brinklaan tussen de Brediusweg en de Nieuwe Vaart. Door betaald parkeren in te voeren worden hier zes parkeerplaatsen onttrokken aan het vergunninghoudersparkeren. Door realisatie van het bouwplan (zie onder 1) blijven er maximaal dertien parkeerplaatsen over.
  4. Het onderzoek naar invoering van betaald parkeren op de strook voor Brinklaan 7 is mede op verzoek van de praktijk uitgevoerd. Wij hebben bewoners om zienswijzen gevraagd om ook hun parkeerbelang in deze zaak goed te kunnen afwegen.
  5. Het invoeren van een extra parkeerregime op de Brinklaan is duidelijker als er zes parkeervakken aangesloten hetzelfde regime hebben. Er treedt anders te veel versnippering op waardoor extra bebording nodig is. Dat kan zorgen voor onduidelijkheid en verwarring.
  6. Binnen Bussum zijn meerdere locaties waar betaald parkeren in een schil voor vergunninghoudersparkeren is ingevoerd: bijvoorbeeld in de Slochterenlaan, op de Spiegelstraat en op de Generaal de la Reijlaan.
  7. De handhavers van de gemeente controleren de schilgebieden met regelmaat. Er wordt echter niet elke dag gecontroleerd.
  8. Voorheen was er een duidelijke scheidslijn: bewoners parkeren 's avonds en bedrijven parkeren overdag. Door veranderingen in de werksituatie, bewoners werken meer thuis of 's avonds, is deze scheidslijn aan het vervagen.
  9. Betaald parkeren op parkeerterrein naast Brinklaan 13 is niet voor de hand liggend. Deze parkeerplaatsen liggen verder van de praktijk. Een belangrijke overweging is dat er geen goed voetpad tussen het parkeerterrein en de praktijk aanwezig is.
  10. Parkeren voor een tandarts kan inderdaad ook iets verder van de praktijk. In het pand Brinklaan 7 zit ook een huisarts. Ook hiervoor is in vele gevallen parkeren op enige afstand mogelijk (bij blauwe zone op de hoek Comeniuslaan of op de Nieuwe Vaart).
  11. De optie om betaald parkeren in te voeren voor Brinklaan 7 en daar ook de vergunninghouders te laten parkeren is aantrekkelijk. Op dit moment is het juridisch gezien niet mogelijk om als vergunninghouder uit de schil te parkeren bij een betaald parkeerplaats zonder parkeergeld te betalen. De reden is dat vergunninghouders-parkeren onder de legesverordening valt en betaald parkeren een belasting is.

Gelet op het feit dat er te weinig parkeerplaatsen op de Brinklaan overblijven voor de bewoners van het vergunninghoudersparkeren (zie onder punt 1) hebben wij besloten geen betaald parkeren in te voeren en de huidige parkeersituatie te handhaven.

**Hebt u nog vragen?**

Hebt u na het lezen van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Van Dijk. Zij is van maandag tot en met woensdag bereikbaar op telefoonnummer (035) - 69 28 876. Ook kunt u een mailbericht sturen naar [i.vandijk@bussum.nl](mailto:i.vandijk@bussum.nl).

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bussum,  
namens hen,

E. 't Hart  
teamleider, afdeling Milieu



# ECLI:NL:RVS:2014:4345

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	03-12-2014
Datum publicatie	03-12-2014
Zaaknummer	201307050/1/R4 en 201403325/2/R4
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 13 juni 2013, kenmerk 3.3990, heeft de raad het bestemmingsplan "Weerlaan 13" gewijzigd vastgesteld.
Wetsverwijzingen	<u>Algemene wet bestuursrecht</u> <u>Wet ruimtelijke ordening</u>
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl OGR-Updates.nl 2014-0274 JOM 2014/1235

## Uitspraak

201307050/1/R4 en 201403325/2/R4.

Datum uitspraak: 3 december 2014

### AFDELING

### BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante], gevestigd te Hillegom,

en

de raad van de gemeente Hillegom,  
verweerder.

### Procesverloop

Bij besluit van 13 juni 2013, kenmerk 3.3990, heeft de raad het bestemmingsplan "Weerlaan 13" gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellante] bij brief van 1 augustus 2013 beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder zaak nr. 201307050/1/R4.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

12

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Bij besluit van 23 januari 2014, kenmerk 3.4376, heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" gewijzigd vastgesteld. Dit besluit is op 12 maart 2014 bekendgemaakt.

De Afdeling heeft zaak nr. 201307050/1/R4 ter zitting behandeld op 14 april 2014, waar [appellante], vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. A.K. Koornneef, en de raad, vertegenwoordigd door mr. N.L.J.M. van Hattum en ing. E.S. Kraaij, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Plasthill B.V., vertegenwoordigd door M.J. van Toor, M.M.G. Schellevis en M.W.G. Zuiderduin, gehoord.

De Afdeling heeft daarbij het onderzoek in die zaak gesloten.

Tegen het besluit van 23 januari 2014 heeft onder anderen [appellante] beroep ingesteld, bij brief van 22 april 2014, aangevuld bij brief van 22 mei 2014. De Afdeling heeft de behandeling van het beroep van [appellante] tegen het besluit van 23 januari 2014 afgesplitst van de andere beroepen tegen dat besluit. Het beroep van [appellante] tegen dit besluit is geregistreerd onder zaak nr. 201403325/2/R4. De behandeling van de andere beroepen zal worden voortgezet onder zaak nr. 201403325/1/R4.

De Afdeling heeft vervolgens op 27 juni 2014 het onderzoek in de zaak met nr. 201307050/1/R4 heropend met toepassing van artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en [appellante] in de gelegenheid gesteld om schriftelijk kenbaar te maken of in de brief van 22 mei 2014 de gehele motivering van het van rechtswege ontstane beroep tegen het besluit van 23 januari 2014 is vervat en deze motivering zo nodig aan te vullen. Van deze gelegenheid heeft [appellante] geen gebruik gemaakt. Met toestemming van partijen is een (nadere) zitting in de zaken 201307050/1/R4 en 201403325/2/R4 achterwege gebleven, waarna de Afdeling het onderzoek heeft gesloten.

## Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het bij besluit van 13 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan "Weerlaan 13" biedt een nieuw ruimtelijk kader voor de uitbreiding van het bedrijf Plasthill dat is gevestigd op het perceel Weerlaan 13 te Hillegom.

Het bij besluit van 23 januari 2014 vastgestelde bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" is een overwegend conserverend bestemmingsplan voor drie bedrijventerreinen in de gemeente Hillegom.

3. [appellante] is gevestigd ten oosten van Plasthill op het perceel [locatie]. Het beroep van [appellante] van 1 augustus 2013 is gericht tegen het besluit van 13 juni 2013, voor zover daarin is voorzien in bouwmogelijkheden op het deel van het perceel Weerlaan 13 dat grenst aan haar perceel.

Het besluit van 23 januari 2014

4. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft het bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

4.1. De Afdeling overweegt dat het besluit van 23 januari 2014 onder meer betrekking heeft op het plandeel dat door [appellante] is bestreden in het beroep tegen het besluit van 13 juni 2013. Het besluit van 13 juni

2013 is in zoverre vervangen door het besluit van 23 januari 2014. Nu het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" evenals het bestemmingsplan "Weerlaan 13" voorziet in de uitbreiding van het bedrijf Plasthill komt het besluit van 23 januari 2014 niet tegemoet aan het beroep van [appellante] tegen het besluit van 13 juni 2013. Gelet hierop is het beroep van [appellante] tegen het besluit van 13 juni 2013 van rechtswege tevens gericht tegen het besluit van 23 januari 2014.

5. [appellante] betoogt dat de bouwmogelijkheden op het perceel Weerlaan 13 leiden tot een beperking van de gebruiksmogelijkheden van haar onbebouwde strook grond die grenst aan het perceel van Plasthill, omdat door het benutten van die bouwmogelijkheden zon- en daglicht aan die strook grond wordt onttrokken. Om algaanslag bij de ter plaatse opgeslagen rolcontainers met voedingsmiddelen te voorkomen, hebben de desbetreffende gronden volgens [appellante] zon- en daglicht nodig. [appellante] voert verder aan dat het plan de toekomstige uitbreiding van haar bedrijf op het perceel [locatie] in de weg staat. Volgens [appellante] leidt realisatie van bebouwing tot op de erfgrans door Plasthill ertoe dat de thans onbebouwde strook grond op het perceel [locatie] door [appellante] niet meer kan worden bebouwd vanwege brandveiligheidseisen en de vereiste bereikbaarheid van het perceel van [appellante] voor hulpdiensten. Ter zitting heeft [appellante] daarnaast aangevoerd dat de bereikbaarheid voor hulpdiensten van het perceel van Plasthill in het geding komt door de realisatie van bebouwing tot op de erfgrans door zowel Plasthill als [appellante].

5.1. De raad stelt voorop dat op grond van het tot de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Weerlaan 13" geldende plan "Horst ten Daal 1995" reeds tot op de zij- en achtererfafscheiding mocht worden gebouwd. De raad stelt verder dat de toegelaten bouwhoogte van de bebouwing van Plasthill op de erfgrans niet zal leiden tot een onaanvaardbare afname van de toetreding van zon- en daglicht ter plaatse van het perceel van [appellante] en verwijst in dit kader naar een bezonningsonderzoek. Volgens de raad komt de bereikbaarheid van de bedrijven door hulpdiensten voorts niet in het geding, omdat de Veiligheidsregio Hollands Midden heeft aangegeven dat er ten minste twee ontsluitingswegen moeten zijn en daaraan ook met bebouwing van Plasthill tot op de erfgrans wordt voldaan. Op 30 oktober 2013 is aan Plasthill omgevingsvergunning verleend voor de bouw van tijdelijke bedrijfsbebouwing, aldus de raad. Volgens de raad is de aanvraag om die vergunning getoetst en zullen ook toekomstige aanvragen worden getoetst aan het Bouwbesluit 2012, waardoor de brandveiligheid wordt gewaarborgd.

5.2. Het perceel Weerlaan 13 heeft in het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 1" en "bedrijf tot en met categorie 4.1".

Ingevolge artikel 4, lid 4.2.1, onder b en c, van de planregels bedraagt de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelgrens en de achterste perceelgrens minimaal 3 m.

Ingevolge lid 4.2.1, onder e, gelden in afwijking van het bepaalde onder b en c ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 1" de onder b en c genoemde afstandseisen niet.

Ingevolge lid 4.2.1, onder g, mag ter plaatse van de aanduiding "maximale bouwhoogte" de bouwhoogte niet meer bedragen dan aangegeven. De toegelaten bouwhoogte varieert nabij de oostelijke perceelgrens van 8 m in het zuidelijke deel, 24 m in het centraal gelegen deel en 13 m in het noordelijke deel van het perceel van Plasthill.

5.3. Onder verwijzing naar de uitspraak van 4 maart 2009 in zaak nr. 200801092/1, overweegt de Afdeling dat voor de bezonning van woningen geen wettelijke eisen bestaan. In het kader van de belangenafweging kan geen doorslaggevende betekenis toekomen aan het antwoord op de vraag of wordt voldaan aan de zogeheten TNO-norm. Bureau Sro heeft een studie verricht naar de gevolgen van het plan voor de bezonningssituatie ter plaatse van het perceel van [appellante] (hierna: bezonningsstudie). In de bezonningsstudie is de zogenoemde strenge TNO-norm gehanteerd. Deze norm houdt in dat goede bezonning plaatsvindt als ten minste drie bezonningsuren per dag mogelijk zijn in de periode van 21 januari tot en met 22 november in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van een raam. Zoals in de bezonningsstudie is vermeld wordt deze norm gebruikt om te beoordelen of voldoende bezonning door een

raam in de woonkamer van een woning plaatsvindt. Volgens de bezonningsstudie is de norm ook te gebruiken om te bepalen of er voldoende bezonning is op de ramen van bedrijfspanden, hetgeen in het onderhavige geval ook is gebeurd. [appellante] heeft niet weersproken dat de norm ook bruikbaar is in geval van een bedrijfspand en heeft evenmin aangevoerd dat niet bij deze norm kan worden aangesloten in geval van een onbebouwd deel van een bedrijventerrein. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen aansluiten bij de TNO-norm om te kunnen beoordelen of ter plaatse van het perceel van [appellante] na realisatie van het plan voldoende bezonning plaatsvindt. Het is evenwel aan de raad om vervolgens alle relevante belangen af te wegen.

5.3.1. In de bezonningsstudie is een vergelijking gemaakt tussen de bezonning bij benutting van de bouwmogelijkheden uit het bestemmingsplan "Horst ten Daal 1995" en de bezonning bij realisatie van de bouwmogelijkheden die het onderhavige plan biedt. Op grond van het bestemmingsplan "Horst ten Daal 1995" was op het perceel Weerlaan 13, zoals de raad terecht stelt, op grond van artikel 10, derde lid, onder e, van de planvoorschriften reeds bebouwing in de zij- of achtererfscheiding toegestaan. Op grond van artikel 4, lid 4.2.1, onder e, van de planregels van het onderhavige plan is dit ook toegelaten.

Volgens de bezonningsstudie heeft het plan beperkte gevolgen voor de bezonning op het perceel van [appellante]. Uitsluitend in de namiddag, na 17:00 uur, en in de avond zal minder zonlicht binnentreden door enkele dakramen in het bedrijfsgebouw van [appellante] door de bebouwing die het plan mogelijk maakt. De bezonningsduur ligt volgens de bezonningsstudie ruim boven de ondergrens van een goede bezonning, hetgeen betekent dat aan de strenge TNO-norm wordt voldaan. [appellante] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de uitkomsten van de bezonningsstudie onjuist zijn. In de bezonningsstudie zijn de effecten van het plan op het onbebouwde deel van het perceel van [appellante] weliswaar niet beschreven, maar de raad heeft het gelet op de in paragraaf 2.4 van de bezonningsstudie weergegeven bezonningsmodellen naar het oordeel van de Afdeling aannemelijk kunnen achten dat de bezonningsduur ook op die strook grond zal voldoen aan de strenge TNO-norm. In die modellen is immers zichtbaar wat de effecten van het plan op de bezonning op de bedoelde strook grond zijn. In hetgeen [appellante] heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de bebouwing die het plan mogelijk maakt leidt tot een zodanige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de voornoemde strook grond op het perceel van [appellante] vanwege de vermindering van licht aldaar dat de raad deze niet in redelijkheid aanvaardbaar heeft kunnen achten en een groter gewicht had moeten toekennen aan de belangen van [appellante] dan aan de belangen die gemoeid zijn met het realiseren van de voorziene bebouwing. Het betoog faalt.

5.4. Over het betoog van [appellante] dat zij haar bebouwing in de toekomst niet kan uitbreiden als Plathill bebouwing tot op de perceelgrens heeft gerealiseerd, omdat alsdan niet kan worden voldaan aan brandveiligheidseisen en eisen voor de bereikbaarheid van de percelen van [appellante] en Plathill voor hulpdiensten, overweegt de Afdeling dat [appellante] geen stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat ten tijde van de vaststelling van het plan een concreet bouwplan bestond voor het oprichten van bedrijfsbebouwing tot op de perceelgrens door [appellante], zodat de raad daarmee bij de vaststelling van de planregeling voor het perceel Weerlaan 13 geen rekening hoefde te houden.

Overigens is in de plantoelichting verwezen naar een als bijlage bijgevoegd advies van de Veiligheidsregio Hollands Midden van 12 september 2013. Volgens dit advies is het uit veiligheidsoogpunt voldoende dat een perceel op twee manieren bereikbaar is voor hulpdiensten. [appellante] heeft niet aannemelijk gemaakt dat twee ontsluitingsroutes voor hulpdiensten onvoldoende zijn. Het perceel van [appellante] zou, ook in het geval zij evenals Plathill bebouwing tot op de perceelgrens met Plathill zou realiseren, op drie manieren bereikbaar blijven voor hulpdiensten gezien de ligging aan de Weerlaan en de Voltstraat. Het perceel van Plathill zou ook voldoende bereikbaar blijven als beide bedrijven bebouwing tot op de perceelgrens zouden realiseren, nu het plan voorziet in een westelijke ontsluiting van het perceel naar de Horst en Daallaan. Plathill heeft ter zitting toegelicht dat met behulp van een duiker een toegangsweg over de aldaar aanwezige sloot wordt gerealiseerd. Verder heeft [appellante] niet aannemelijk gemaakt dat als gevolg van de tot op de perceelgrens voorziene bebouwing een omgevingsvergunning voor een bouwplan, dat ziet op het oprichten van bedrijfsbebouwing op de thans onbebouwde strook grond op het perceel [locatie], vanwege

strijdigheid met brandveiligheidseisen als opgenomen in het Bouwbesluit 2012 zal moeten worden geweigerd.

Het betoog faalt.

5.5. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellante] tegen het besluit van 23 januari 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" ongegrond.

Het besluit van 13 juni 2013

6. Voor het plandeel met de bestemming "Bedrijf", dat voorziet in uitbreidingsmogelijkheden op het perceel Weerlaan 13, is inmiddels een nieuw plan vastgesteld, te weten het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen". Nu het beroep tegen het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" in zoverre ongegrond wordt verklaard en overigens geen andere beroepen tegen dit plandeel zijn gericht, wordt het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" wat betreft dit plandeel in rechte onaantastbaar. Hieruit volgt dat de regeling van het bestemmingsplan "Weerlaan 13" wat dit plandeel betreft geen betekenis meer heeft. Onder deze omstandigheden en nu ook overigens niet is gebleken van enig belang, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat [appellante] geen belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep tegen het besluit van 13 juni 2013.

6.1. Het beroep van [appellante] tegen het besluit van 13 juni 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Weerlaan 13" is gelet op het voorgaande niet-ontvankelijk.

Proceskosten

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep voor zover dit is gericht tegen het besluit van 13 juni 2013, kenmerk 3.3990, tot het vaststellen van het bestemmingsplan "Weerlaan 13" niet-ontvankelijk.

II. verklaart het beroep voor zover dit is gericht tegen het besluit van 23 januari 2014, kenmerk 3.4376, tot het vaststellen van het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" ongegrond;

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, griffier.

w.g. Hoekstra w.g. Kuipers

lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 3 december 2014

271-780.

16



Tan Gemeentebad, Postbus 600, 1400 AA Bussum, 5 oktober 2015

Reg.nr. 5/150

07 OKT. 2015

**ERRATUM PARKEERBALANS BIJ ZIENSWIJZE Brinklaan 15ab**

Doss. Kl. -1731.21 Par. Dir.

Merkwaardigerwijs is niet duidelijk en wordt niet duidelijk of inzichtelijk gemaakt hoeveel parkeerplekken de Brinklaan Noord nu nodig heeft gelet op de veelheid van functies die voorkomt aan de Brinklaan Noord.

Onderstaande is bedoeld om een schatting te geven van het aantal mogelijke parkeerplekken gelet op de Nota Parkeernormen en Parkeerverordening bij het aantal woningen, aantal bedrijven en aantal appartementen aan de Brinklaan Noord. Het werkelijke aantal ligt uiteraard lager (niet iedere woning heeft twee auto's, niet ieder bedrijf heeft parkeerplek etc.).

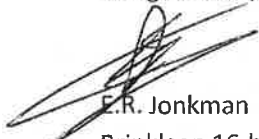
Het betreft de Schil Oost waarbij wordt opgemerkt dat een inventarisatie vanuit de gemeente of initiatiefnemer tot nu toe is uitgebleven. Dit is een poging daartoe.

1. Het gaat hier om 13 grondgebonden woningen (inclusief Brinklaan 13 want daar zal met het wegnemen van de tuin in verband met het ontwerp-bestemmingsplan geen plek meer zijn voor parkeerplekken voor de auto's die er nu staan), 13 bedrijven (10 in het bedrijfsverzamelgebouw en twee bij het oude Mauritz en Snijders Automobielfabriek op nr. 17) en 5 appartementen.
2. De Nota Parkeernormen van de gemeente kent 1,8 parkeerplek voor een woning en een appartement, zie blz. 18 van die nota. Of dat moet worden afgerond, daar is geen kenbaar beleid voor. Niettemin zou dat gezegd kunnen worden gelet op de op de website en de Parkeerverordening voorkomende teksten over maximaal 2 parkeerplekken per woning. Dat is dus  $18 \times 1,8$  parkeerplek = 32,4 parkeerplek dan wel maximaal  $18 \times 2 = 36$  vergunningen.
3. De Nota Parkeernormen van de gemeente kent daarnaast een norm voor bij een bedrijfsverzamelgebouw, zie bijlage 3. Dat is 1,85 parkeerplek bij 100 m<sup>2</sup>. Per bedrijf kan volgens de website en volgens artikel E van de Parkeerverordening om maximaal 3 parkeervergunningen worden verzocht. Bij 13 bedrijven is dit dus  $13 \times 3 = 39$  parkeervergunningen.
4. Opgeteld zou het kunnen gaan om 75 parkeervergunningen welke dan ook om evenzoveel parkeerplekken vragen, nog los van komende ontwikkelingen aan bijvoorbeeld Brinklaan 1-3 maar ook Brinklaan 17 (Snijders Automaterialen) en 19 (Esso).
5. Er zijn nu 21 parkeerplekken; 6 voor Brinklaan 5-7 en 15 van het gemeentelijk parkeerterrein alwaar nu het ontwerp-bestemmingsplan voor aanhangig is. Omdat tussen woonplek en parkeerplaats maximaal 100 meter mag zitten, zie blz. 19 van die nota, is en wordt het dus dringen (!) aan de Brinklaan Noord.
6. Het lost zich nu op doordat het werkelijke aantal lager zal liggen, onwetendheid bij de bedrijven over dat ze een vergunning kunnen krijgen, bedrijfsparkeerplekken naast Brinklaan 5 (schatting 10), parkeren van bewoners op die bedrijfsplekken als de bedrijven dicht zijn en de verhuurder van de appartementen aan de Brinklaan 2-10 is met de gemeente schijnbaar een contractuele verplichting aangegaan om zijn huurders te verplichten op het

industrieterrein te parkeren. Voor zover bekend staat er geen boete op om toch aan de Brinklaan Noord te parkeren als een vergunning voor belanghebbenden parkeren zou worden aangevraagd. In die Parkeerverordening staat geen weigeringsgrond om deze appartementseigenaren een vergunning te weigeren voor parkeren. En wellicht andere redenen wat de normen welke uw gemeente zelf gebruikt niet wegneemt.

7. Een inventarisatie vanuit de gemeente mist – De Parkeerbalans is onvolledig en de tekening bij de parkeerbalans laat ook geen 5/6 of 7 parkeerplekken zien voor de belanghebbenden parkeren in het kader van dit project aan de Brinklaan 15ab, bijvoorbeeld achter het blok van vijf parkeerplekken.
8. Uw Raad wordt dan ook verzocht die inventarisatie alsnog in beeld te krijgen waarbij dient te worden opgemerkt dat de inventarisatie weliswaar een momentopname zal zijn maar dat dat niet direct wat zegt over bijvoorbeeld pakweg 10 jaar ( zijn er huizen verkocht waarvan bewoners meer auto's hebben, zijn er bedrijven overgedragen, zijn er verdere ontwikkelingen aan de Brinklaan Noord etc). Maar het is beter dan wat er nu is en in zoverre is het ontwerp-bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd.

Hoogachtend,



E.R. Jonkman  
Brinklaan 16-b  
1404 ES Bussum

Gemeenteraad Bussum

Postbus 6000

1400 HA Bussum

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Het Oudere Dorp-Brinklaan 15ab

Bussum, 29 september 2015

Geachte raad,

Op 27 augustus jl. is het ontwerpbestemmingsplan Het Oudere Dorp-Brinklaan 15ab gepubliceerd. In het kader hiervan willen wij een zienswijze indienen.

Het gaat om een ontwikkeling aan de Brinklaan Noord. De Brinklaan Noord kent de bekende ontwikkeling van de appartementen aan de Brinklaan 2-10. Dit is de tweede ontwikkeling. Mogelijk volgen bij de kruising met de Hooftlaan en de voormalige opslagplaats van Mauritz nog meer ontwikkelingen ( Brinklaan 1-3).

De Brinklaan Noord is beperkt qua ruimte, ook ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen. Dat heeft te maken met de nauwe straat, beperkt trottoir, bebouwing die tegen de achterkant van de Mecklenburglaan aanleunt en bebouwing die tegen de vaart aanleunt.

Hieronder zullen we ingaan op de ontwikkeling aan de Brinklaan 15a en b. Er geldt voor ons één punt, namelijk dat de parkeernorm volstrekt uit beeld is geraakt, mede vanwege gegoochel met hoeveel plekken er nu overblijven voor de huidige bewoners.

Wij kunnen het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet volgen en vinden dat dan ook in de huidige vorm niet wenselijk en aanvaardbaar.

Maar goed, we zetten onze argumenten op een rij.

#### **GEBREK AAN PARKEERPLEKKEN**

De Brinklaan Noord kent nu en al lange tijd een gebrek aan parkeerplekken. Dat is bij uw gemeente bekend.

Volgens uw Nota Parkeernormen 2013 is er 1,8 parkeerplek nodig voor een grondgebonden woning. Er zijn nu 13 woningen; de appartementen van Brinklaan 2-10 laten we even voor wat het is.

Zoals gezegd zijn er 13 woningen. Maal de parkeernorm van 1,8 zijn dat 23,4 parkeerplekken nodig. Dat aantal wordt nu al niet gehaald; 15 van genoemd parkeerterrein en 6 voor Brinklaan 7 ( tandarts, huisarts etc. verzamelgebouw) maken 21 parkeerplekken. Als het plan zoals dat nu voorligt wordt gerealiseerd, praatten we over 9 parkeerplekken voor de huidige bewoners.

Dit staat uiteraard nog los van de 13 bedrijven die aan de Brinklaan Noord zijn gevestigd die ook parkeervergunningen kunnen krijgen. Er is bedrijfsverzamelgebouw voor huisarts/fysiotherapeut/tandarts etc. aan de Brinklaan 7, maar ook een beddenzaak en interieurzaak op nr. 2 en 4 en naast het gemeentelijke parkeerterrein zit een automobielbedrijf te weten Snijders Automobielen, voor het gemak nr. 17. Al deze bedrijven kunnen op basis van artikel 3 van uw parkeerverordening 3 parkeervergunningen krijgen ( parkeren in schil Oost), nog los van mogelijke vergunningen voor werknemers ( onbeperkt). Dat deze mogelijk ( nog) niet zijn aangevraagd, wil niet zeggen dat dit niet kan gebeuren en dat deze dan niet alsnog moeten worden verstrekt. Er is dan immers geen weigeringsgrond daarvoor. Er moet dus daar ook rekening mee worden gehouden.

Het huidige plan zorgt zoals gezegd voor een verlies van 15 parkeerplaatsen voor de huidige bewoners van de Brinklaan Noord en daarvoor komen 3 langsparkerplekken in de plaats. Bovendien worden de nieuwe bewoners maar liefst 5 parkeerplekken toegekend.

Gebruikelijk is dat als er een tekort aan parkeerplaatsen ontstaat door bebouwing dit fysiek wordt gecompenseerd. Te meer daar de gemeente als eis stelde dat belanghebbenden parkeren alleen mogelijk was als minimaal 80% van de parkeerplaatsen bezet is. Het belanghebbenden parkeren is alhier ingevoerd wat betekent dat Brinklaan Noord aan die eis voldeed.

Er zijn voor zover wij kunnen zien geen opties voor fysieke compensatie maar we horen graag de opties waaraan de gemeente denkt. Voor wat betreft de parkeernormen is op blz. 19 in de Nota Parkeernormen onder titel 3.3 Loopafstanden opgenomen dat de maximale loopafstand van parkeerplaats tot bestemming ( woonruimte) maximaal 100 meter mag zijn. Er is geen andere parkeerplek binnen 100 meter van de woningen, behalve die voor Brinklaan 7. Dat betreft 6 parkeerplekken ( en een niet gebruikte invalidenplek op kenteken). De parkeerplekken in Naarden bij Pelvic Motion betreffen Naarden en zijn veelal vol en het industrieterrein is te ver weg hetgeen ook geldt voor andere mogelijkheden. Een bewoner van Brinklaan 16-C is slecht ter been en loopt met een wandelstok en is juist daar gaan wonen omdat de parkeerplaats dichtbij is.

Niettemin wordt er met de aantallen parkeerplekken, voor zowel de huidige bewoners als voor de nieuwe bewoners, gegoocheld in de u bekende stukken. We zullen hierna het gegoochel met cijfers laten zien. Eerst de opsomming uit de stukken.

1. Zoals hierboven al is beschreven en zoals uw gemeente weet, treft de bebouwing het parkeerterrein in ontwikkelingsgebied 4. Volgens uw gemeente, en ik citeer uit de brief van 12 maart 2015 bij reactie van de gemeente op zienswijzen op blz. 2 onder punt 1, ziet het plaatje er zo uit: " *Op dit moment zijn er vijftien parkeerplaatsen op het parkeerterrein. Door realisatie van het bouw komen er acht parkeerplaatsen te vervallen. Er blijven zeven parkeerplaatsen voor openbaar gebruik beschikbaar. Bij de realisatie van de nieuwbouw*

*worden naar verwachting zes openbare parkeerplaatsen gerealiseerd. In totaal zijn er dan dertien openbare parkeerplaatsen beschikbaar”.*

2. Als conclusie van de gemeente bij de eerste ingekomen reactie bij de nota van inspraak , bijlage 7 bij de toelichting, staat op blz. 3: “ Conclusie:

*De inspraakreactie is gegrond en leidt tot de volgende aanpassing van het ontwerp postzegelbestemmingsplan. Bij het hoofdstuk maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt aangegeven dat het huidige gemeentelijke parkeerterrein aan de Brinklaan door de realisatie van het bouwplan verkleind wordt tot circa 5 parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen die resterende op het huidige openbare parkeerterrein aan de Brinklaan, worden gekoppeld aan het regime belanghebbenden parkeren”.*

3. Op blz. 23 van de toelichting onder 4.3.2 Parkeerbalans staat: “ Voor de Brinklaan 15a enb is gekozen voor langsparkeren voor 3 auto’s in de uiteindelijke situatie”.
4. Op blz. 23/24 van de toelichting onder 4.3.2 onder Parkeerbalans staat: “ Voor de realisatie van de twee grondgebonden woningen wordt de grond van 9 parkeerplaatsen van het openbare parkeerterrein gebruikt. De compensatie van deze 9 parkeerplaatsen is in 2013 ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan als volgt voorgesteld: 1. Er worden 3 langsparkerplaatsen gerealiseerd die voorzien in de parkeerbehoefte van de twee nieuwe grondgebonden woningen”.
5. Op blz. 42 van de toelichting onder het kopje maatschappelijke uitvoerbaarheid valt te lezen: “ Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt voorts opgemerkt dat er met omwonenden in overleg afspraken worden gemaakt over:
  - Verkleinen parkeerplaatsen gemeentelijk parkeerterrein naar 6 parkeerplaatsen waarbij deze plaatsen en de 3 langsparkerplekken worden gekoppeld aan belanghebbendenparkeren;
  - Realisatie 5 parkeerplaatsen & parkeren fietsen op eigen terrein;
6. Uit bovenstaande opsomming volgen concrete, expliciete, schriftelijke en ondubbelzinnige toezeggingen van de gemeente door bevoegde personen aan de huidige bewoners van de Brinklaan Noord dat de resterende parkeerplaatsen van het gemeentelijk parkeerterrein, of dat nu 5/6/7 zijn, toekomen aan de huidige bewoners van de Brinklaan Noord. Datzelfde geldt voor de 3 langsparkerplekken.
7. Op blz. 5 onder het kopje aanleiding van de toelichting staat echter wat anders: het huidige parkeerterrein zal aangepast worden tot parkeren op eigen terrein en tevens zullen 3 parkeerplaatsen parallel aan de weg worden gerealiseerd. Op blz. 7 van de toelichting staat dat het gaat om 5 parkeerplaatsen op eigen terrein voor de eventuele nieuwe bewoners. En dat is het. Niets over het vervallen van alle openbare parkeerplaatsen op die plek behalve de 3 langsparkerplekken.

8. Als bijlage I bij de toelichting is overigens de parkeerbalans opgenomen. Daar staan 4 parkeerplaatsen op eigen terrein voor Brinklaan 15ab opgenomen. Dat spoort niet met bovenstaande.
9. Des te meer als wordt bedacht dat als uitgangspunt voor parkeren in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen de richtlijnen van het CROW voor een matig stedelijk gebied. In de bijlage I bij de toelichting, de parkeerbalans, staan die richtlijnen opgenomen. Uit de toelichting blijkt niet waarom de maximumnorm zou moeten worden gevolgd zoals de gemeente doet door de norm van 1,7 of 1,8 parkeerplek per woning toe te passen bij Brinklaan 15ab. Ook is geen motivering te bekennen waarom deze norm naar boven zou moeten worden afgerond – regelgeving daarover lijkt te ontbreken – of naar beneden maar afronding bij twee woningen naar 5 zoals de gemeente thans doet, is geen afronding meer. Dit terwijl er een tekort is aan parkeerplekken voor de huidige bewoners. De gemeente geeft een signaal af aan de huidige bewoners dat ze dit niet kan schelen; de belangen van de huidige bewoners zijn niet meegenomen in de belangenafweging en dat blijkt ook niet ergens uit bij een dergelijke toepassing van de CROW-normen ten aanzien van Brinklaan 15ab.
10. Ook blijkt niet dat het belang van de huidige bewoners is meegenomen in de belangenafweging gelet op voornoemde schriftelijke ondubbelzinnige toezeggingen van de gemeente om de na bebouwing resterende parkeerplekken te bestemmen voor de huidige bewoners. De gemeente laat zich hierin van een onbetrouwbare kant zien en laat zien dat ze zonder overleg met de huidige bewoners – terwijl ze ook dat expliciet heeft toegezegd bij de beantwoording van de inspraakreacties, zie punt 16 hiervoor - opeens iets anders bedenkt en hen laat stikken ten aanzien van het parkeerprobleem terwijl ze het parkeren voor de nieuwe bewoners meer dan faciliteert.
11. Terzijde: voor zover de gemeente nu alsnog zou stellen dat de richtlijnen van het CROW niet meer richtinggevend zijn in deze – dat hangt af vanaf welk moment moet worden gekeken naar het parkeren waar geen woord aan is gewijd door de gemeente – maar dat moet worden gekeken naar de Nota Parkeernormen 2013, pas die dan ook toe voor de huidige bewoners!
12. Kortom, de gemeente heeft bij de belangenafwegingen in deze tot nu toe geen rekening gehouden met de parkeerbehoefte van de huidige bewoners maar alleen met die van de eventuele nieuwe bewoners. De gemeente laat op deze manier de huidige bewoners in de steek ten aanzien van parkeren ten gunste van de nieuwe bewoners. Dat kan geen deugdelijke belangenafweging worden genoemd, laat staan of die belangenafweging wel heeft plaatsgevonden (iedere motivering ontbreekt) en alleen het faciliteren van de initiatiefnemer voorop lijkt te hebben gestaan.

## CONCLUSIE

Vorenstaande laat zien dat de gemeente van plan is in strijd te handelen met de door u vastgestelde nota van uitgangspunten en klopt het aantal parkeerplekken niet. Bovendien gaat ze zonder overleg met de huidige bewoners daartoe over. Het verzoek is rekening te houden met deze zienswijze: beter ten halve gekeerd dan ten gehele gedwaald!

Hoogachtend,





Brinklaan 12,





Brinklaan 12A

M. Kiskoh



Brinklaan 14



Brinklaan 12b

**BEWIJS VAN ONTVANGST**

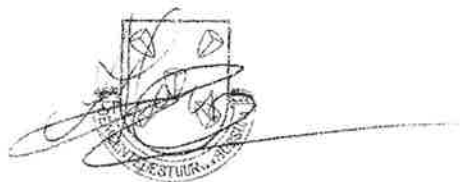
Brief gericht aan: *de gemeenteraad*

Inzake : *Brinklaan 15 A - B (parkeren)*

Naam afzender : *dhx. Jonkman*

Uitgereikt door : *A. Houb*

Ontvangen d.d. : *- 6 OKT. 2015*





Gemeenteraad Bussum  
Brinklaan 35  
Postbus 6000  
1400 HA Bussum

Re: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan 'Het Oudere Dorp - Brinklaan 15ab'

Bussum, 6 oktober 2015

Geachte heer, mevrouw,

Tegen het bouwen van 2 woonhuizen op de huidige gemeentelijke parkeerplaats aan de Brinklaan noord heb ik in principe geen bezwaar.

Wij bewoners van de Brinklaan noord zijn blij met de invoering van het belanghebbenden parkeren. Door deze maatregel is de parkeerdruk hier verlicht.

Weliswaar staat het parkeerterrein in de avond nog steeds vol met auto's van Archibald en filmhuis bezoekers, maar omdat een aantal van ons aanwonenden in de avond uitwijkt naar het parkeerterrein naast het Bdent-bedrijfsgebouw (om in de ochtend, voor de komst van hen, die daar werken, te vertrekken) lukt het nu doorgaans wel om zelfs in de avond je auto kwijt te kunnen. Dat is fijn, elke dag weer, en dat mag ook wel eens gezegd worden.

Het blijft echter een stukje straat met buitengewoon grote druk van verkeer, rijdend en geparkeerd.

Dus ben ik bezorgd over de gevolgen van de bouw van 2 huizen op de beschikbare parkeerplaatsen voor belanghebbenden.

Hoeveel gaan er gecreeerd worden?

Waar wordt de ruimte gevonden voor het zelfde aantal als we nu hebben?

Er staan verschillende getallen in verschillende brieven, mails en documenten, die ik van de gemeente en/of de projektontwikkelaar mocht ontvangen of op internet heb bestudeerd.

Ik lees elkaar tegensprekende cijfers en uitgangspunten. Terwijl het gaat om iets heel concreets, aanwijsbaars en telbaars: plekken om een auto neer te zetten. Daarover kun je niet van mening verschillen, lijkt me.

Ik ga maar niet eens beginnen er een lijn in te ontdekken.  
In plaats daarvan geef ik u een aantal citaten:

Uit de Toelichting:

"Het huidige parkeerterrein zal aangepast worden tot parkeren op eigen terrein en tevens zullen parkeerplaatsen parallel aan de weg worden gerealiseerd.

(vervolg citaat) Ook bij de toekomstige ontwikkeling zal parkeren worden gekoppeld waardoor uiteindelijk een positieve parkeerbalans zal ontstaan.”

Wat staat hier? Komen er 15 langspaarkeerplaatsen? Fijn, maar waar dan en wanneer? Over welke toekomstige ontwikkeling gaat het hier? Onteigening van de autowerkplaats en de benzinepomp? Dat gaat vele vele jaren duren. Dat maken wij niet meer mee.

Uit de Bijlage/ Parkeerbalans:

“Op het moment zijn er op het terrein dat eigendom is van de gemeente Bussum 14 parkeerplaatsen beschikbaar. Door de ontwikkeling van de Brinklaan 15 A&B worden 4 parkeerplaatsen in het parkeerhof (eigen terrein) gecreeerd en 3 parkeerplaatsen parallel langs de weg. Door de toekomstige ontwikkeling (+9 posities) zal dit uiteindelijk resulteren in 16 parkeerplaatsen totaal wat een positief parkeerresultaat geeft van +2 plaatsen.

Uit informatie die ik heb opgevraagd bij de gemeente in een poging duidelijkheid te krijgen:

”Hoeveel parkeerplaatsen blijven er beschikbaar voor bewoners?

Er komen 3 langspaarkeerplaatsen langs de Brinklaan, er blijven 7 parkeerplaatsen op het terrein (dat zijn er nu 12)

in totaal komen er 10 parkeerplaatsen beschikbaar voor omwonenden.

Er wordt nog gekeken of er langs de weg 5 i.p.v. 3 parkeerplaatsen kunnen komen.

Dan blijft het aantal parkeerplaatsen voor omwonenden gelijk aan de situatie voor de realisatie van de woningen.

Komen er 5 parkeerplaatsen voor 2 woningen?

Er worden inderdaad 5 parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd. Eén van deze parkeerplaatsen kan mogelijk verhuurd of uitgeleend worden aan bewoners in de straat.

Is er voldoende ruimte voor 3 langspaarkeerplaatsen?

Dat is er, er wordt voor een deel over de vaart / in de vaart gebouwd.

Nu de feiten.

Op de luchtfoto in het voorontwerp is duidelijk te zien dat er 15 parkeerplaatsen zijn.

Dat getal, 15, is ook opgeschreven naast de foto (er mankeert dus niets aan mijn ogen gelukkig).

Die 15 auto's moeten trouwens niet te breed zijn of te lang want dan worden draaicirkel of doorgang erg lastig.

Als op dat terrein 2 flinke huizen gebouwd gaan worden met 5 prive parkeerplaatsen - hoeveel ruimte blijft er dan over voor parkeren voor belanghebbenden? Hoe kan dat?

Geen van de plattegrondjes, plantekeningen etc. verschaft helderheid.

Over die voorgestelde priveparkeerplaatsen: in het voorontwerp is sprake van 4, elders van 5, weer ergens anders van 5, waarvan 1 verhuurd of uitgeleend kan worden aan een bewoner. Een even onduidelijke als onwenselijke situatie, lijkt me.

Bob Henzen heeft me gezegd, dat hij een van de 5 plekken graag beschikbaar stelt aan de belanghebbenden. Dat is vriendelijk welwillend van hem. Ik zou dat graag helder opgenomen zien in de volgende fase van het ontwerp, zodat de onderlinge verhoudingen in de buurt goed blijven.

Ik vraag even uw aandacht voor een met dit onderwerp samenhangende merkwaardige ervaring, die ik had op het gemeentehuis.

Vanochtend vroeg ik aan een mevrouw achter de balie of de uiterste datum voor inzenden van mijn zienswijze de 7e of de 8e was. Zij wees mij op de kist van de documenten die ter inzage lagen. Met de hand geschreven stond daar 7 oktober. (ik beetje dom dus) "Maar ik bel wel even om helemaal zeker te zijn" bood deze vriendelijke mevrouw aan. Ik hoorde haar praten aan de telefoon. "O de 14e pas, het is veranderd. Ja, dan verander ik dat nu op de map". Ze legde neer, kraste 7 oktober door en schreef 14 oktober op. Het uitstel kwam mij goed uit gezien mijn volle agenda vandaag. Gelukkig sprak ik toevallig een bevriende jurist die mij erop wees, dat de correcte datum degene is die in de Bussumse krant gestaan heeft, namelijk 7 oktober. Navraag bij een ter zake kundige ambtenaar leerde, dat inderdaad 7 oktober de datum is. Later binnengekomen zienswijzen worden niet ontvankelijk verklaard.

Hoe kan zoiets gebeuren?

Ten slotte. Ik gun mijn overburen hun jarenlang gedroomde huis en ik gun ons ons buurtje de aanwinst van twee mooie nieuwe huizen op die nu verwaarloosd ogende plek. Mijn buurtgenoten delen die mening over het algemeen.

Maar waar gaan we met zijn allen onze auto's laten?

Ik verzoek u vriendelijk om een concreet antwoord op drie vragen:

Hoeveel parkeerplaatsen voor belanghebbenden komen er?

Waar?

Wanneer?

Hoogachtend,

Anke Scheepvaart

Brinklaan 14-A

1404 ES Bussum

[a.scheepvaart@xs4all.nl](mailto:a.scheepvaart@xs4all.nl)

0646 727 444



Gemeenteraad Bussum  
Postbus 6000  
1400 HA Bussum  
[info@bussum.nl](mailto:info@bussum.nl)

Onderwerp: Zienswijze n.a.v. zienswijze Jonkman (registratie 5 oktober 2015) / ontwerp bestemmingsplan Oudere Dorp Brinklaan 15AB

Bussum, 7 oktober 2015

Geachte leden van de raad,

Op 2 oktober (niet 26 september zoals gemeld in de zienswijze) heeft Dhr Jonkman een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan 'het oudere dorp – Brinklaan 15AB'. Mijn zienswijze is voornamelijk een reactie op deze zienswijze en is bedoeld om verkeerde aannames te corrigeren, u op een juiste wijze te informeren en snel tot een gezamenlijke oplossing te komen.

Vervelend in deze is dat Dhr Jonkman enkele weken geleden mij op straat als wijze van 'grap' (hij is advocaat) aangaf dat hij nog wel een 'bezwaartje' in ging dienen om gelijk aan te geven dat hij met het plan kon leven. U zult begrijpen dat ik op dat moment gerust gesteld was. Kort daarna heb ik alle omwonenden middels een brief (bijlage 2) geïnformeerd over de plannen. Op een leuk briefje van een van de omwonenden na heeft er niemand contact met ons gezocht. Ik vind het dan ook zeer opmerkelijk dat er ineens een zienswijze ingediend is door Dhr. Jonkman zonder even contact met mij te hebben opgenomen. Een zienswijze indienen is natuurlijk een ieder zijn goed recht maar het rijmt niet met het eerder aangeven geen bezwaren meer te hebben. Het overgrote deel van de omwonenden heeft ondanks aandringen van Dhr. Jonkman dan ook niet getekend, omdat ze blij zijn met de ontwikkeling en de eerder geboden oplossing van het belanghebbenden parkeren dat inmiddels een jaar van kracht is. De invoering van het belanghebbenden parkeren is overigens voortgekomen uit de voorbereidingen van deze ontwikkeling en de parkeerproblemen die er destijds waren, welke hiermee zijn opgelost. Daar kom ik later uitgebreid in punt 3 op terug.

Aangezien ik te heb maken met verplichtingen (er is een koopcontract getekend met andere koper) is het van groot belang, de bezwaren van de omwonenden zo snel mogelijk op te lossen. Er moet snel en duidelijk worden gecommuniceerd naar omwonenden, zodat een ieder weet waar hij of zij aan toe is. Er staan enkele zaken in de zienswijze van Dhr. Jonkman, waar de omwonenden een punt mee hebben. Deze zijn overigens goed en snel oplosbaar als we samen het gesprek aangaan. Dhr. Jonkman heeft hiervoor inmiddels een uitnodiging van de gemeente Bussum ontvangen. Doel is om in een directe driehoeksverhouding (1) Omwonenden (2) Gemeente (3) Initiatiefnemer ontwikkeling woonhuizen snel tot elkaar te komen. Na 6 jaar van hard werken, grote prive investeringen, contracten en beloftes mag er nu geen vertraging meer optreden.

De zienswijze kan als vervallen worden beschouwd als er een passende oplossing is gevonden zodat de bouw van ons woonhuis eindelijk door kan gaan.

Met vriendelijke groet,



Bob Henzen / Sabine Romein  
Brinklaan 13  
1404EP Bussum

## 1. Plaats bebouwing

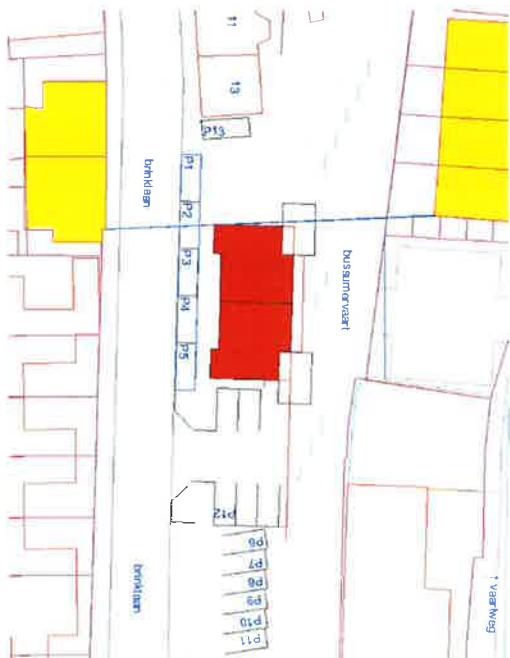
Dhr. Jonkman stelt dat de bebouwing is verplaatst ten opzichte van de nota van uitgangspunten (NvU) van 24 mei 2012

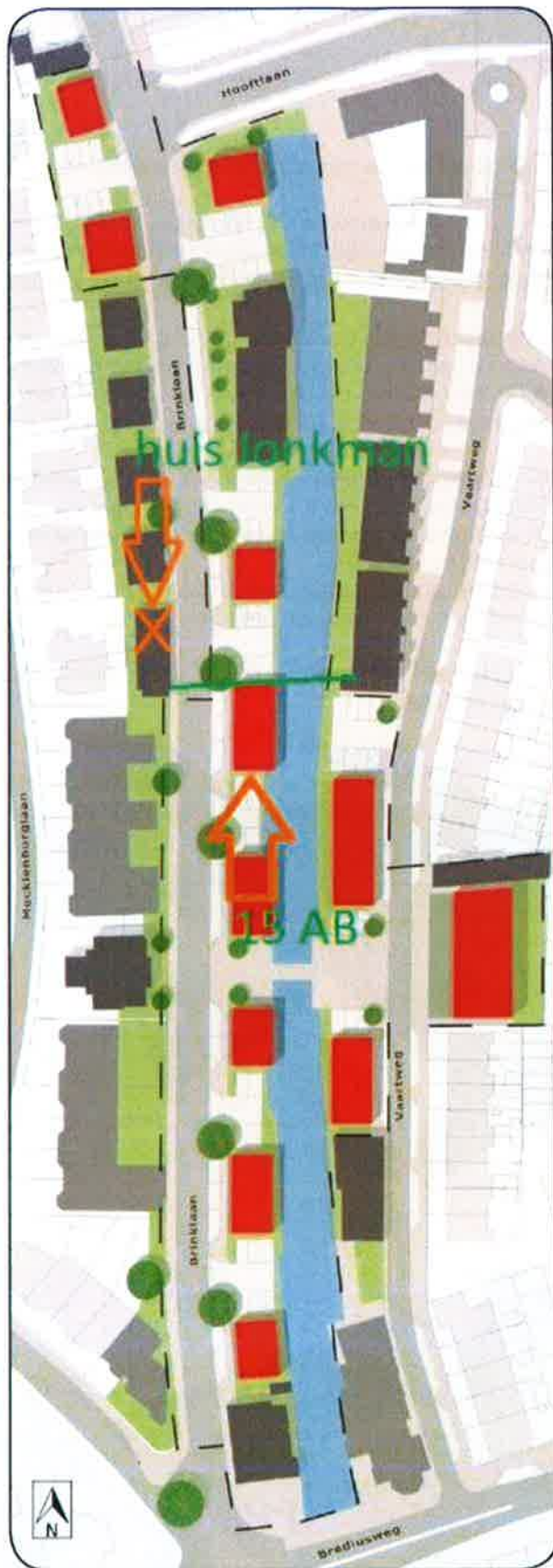
Deze stelling is niet correct.

- De positie van de bouw is exact zoals deze is vastgelegd voor ontwikkelgebied 4 en door de gemeente aan mij opgelegd. En geen centimeter anders.
- De start van de bouwvlek is gepositioneerd op de lijn buitenzijde hoofdgebouw Vaartweg 13A en buitenzijde hoofdgebouw Brinklaan 16C. En dat op de centimeter exact.
- Deze positie staat ook op vele andere publicaties en documenten. Daar kan geen misverstand meer over bestaan.
- Ook is het exact dezelfde positie als in het veel eerder gepubliceerde Voor Ontwerp Bestemming Plan (VOBP)
- De ontwikkeling past volledig binnen de door de gemeente raad vastgestelde NvU
- De bouw is opgeschoven conform de wens van de omwonenden. Deze wens en andere (zicht en licht) is vertaald in de Visie Brinklaan Noord.



(boven) afbeelding uit de nota van uitgangspunten van 24 mei 2012 (bladzijde 13)





### Legenda

	Nieuwe bouwvlakken
	Bestaande bebouwing
	Parkeren
	Wegen
	Trottoir
	Water
	Vaart dempen (facultatief)
	Tuin
	Boom
	Buitenruimte

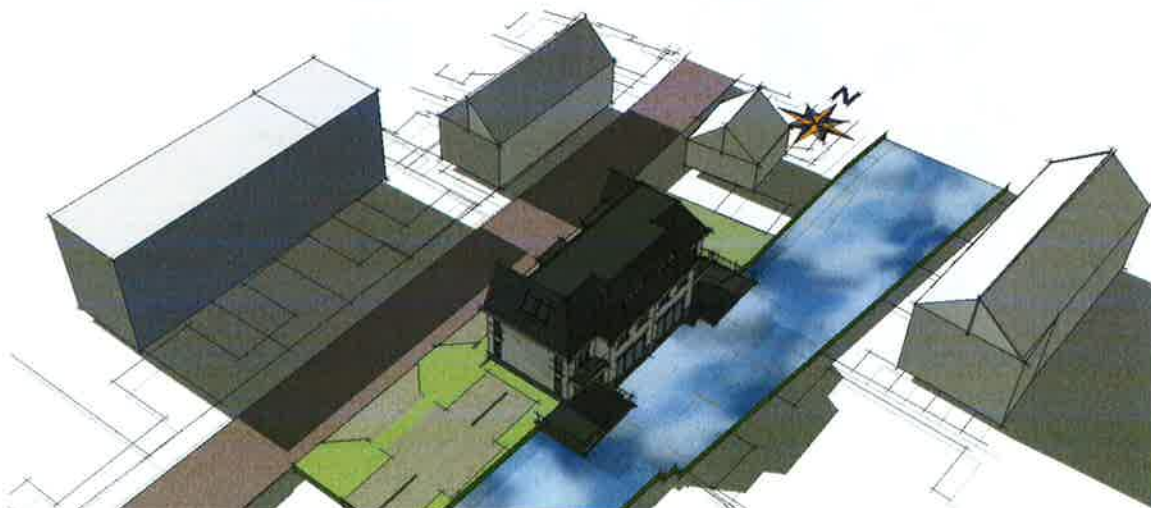
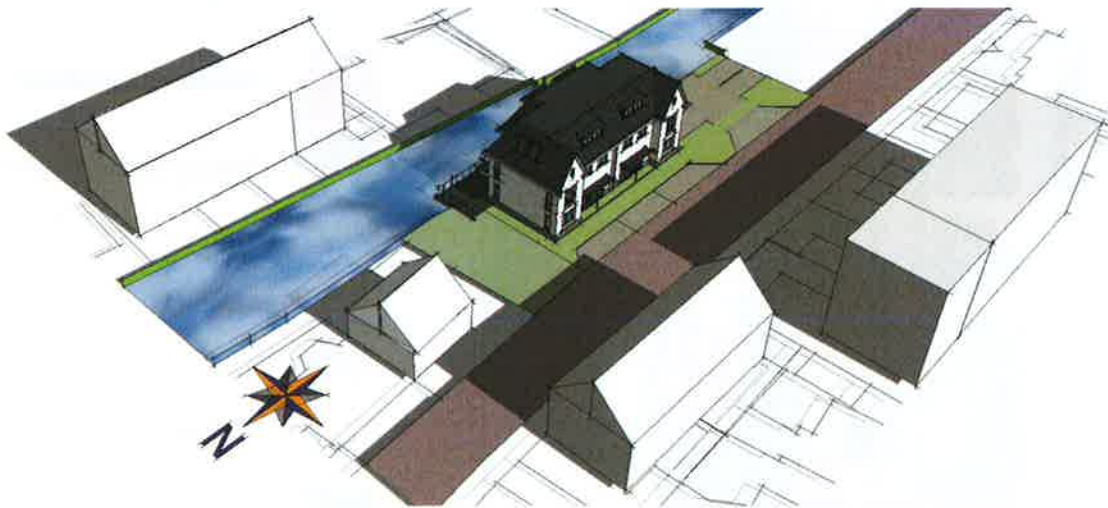


## 2. Schaduwwerking

Volgens Jonkman is de schaduwwerking veranderd

Deze stelling is niet correct.

- De locatie is nog exact hetzelfde als de uitgevoerde zon/schaduw studie (bijlage 4). Er kan dan ook geen sprake zijn van een verandering.
- Uit de zon/schaduwstudie is duidelijk naar voren gekomen dat de 2 omwonenden maar ook de andere omwonenden minimaal benadeeld worden. In de basis gaat het om een uur in de ochtend en de rest van de dag heeft de ontwikkeling van schaduw geen invloed op de woningen van de omwonenden.
- Er heeft een uitgebreid en onafhankelijk planschade onderzoek plaatsgevonden waarbij geen planschade voor de omwonenden is geconstateerd. De ontwikkeling die past binnen de visie Brinklaan Noord kan juist worden beschouwd als een verrijking van deze omgeving.
- De zicht/licht/schaduw impact op de omgeving durf ik, door de ligging van Brinklaan 15AB, zeker als minimaal te bestempelen.
- De visie Brinklaan Noord is juist een ontwikkeling met heel veel licht, zicht en doorkijken tussen de bouwblokken in. Een sterke verbetering van de nu rommelige omgeving.
- De ontwikkeling Brinklaan 15AB maakt niet gebruik van de maximale goot- en bouwhoogte maar blijft daar voor beide hoogtes een meter onder.
- Als Dhr Jonkman contact met mij had opgenomen hadden we samen de zon/schaduw simulaties door kunnen nemen en controleren. Dan hadden we samen kunnen constateren dat er niets aan de hand is.
- Er is geen enkele ontwikkeling in Bussum die een TNO toets hanteert voor zon/schaduw berekening. Waarom zou ik dat wel moeten doen?





### 3. De parkeernorm

Volgens Jonkman is de parkeernorm volstrekt uit beeld geraakt door gegoochel met cijfers. Ook geeft hij aan dat er een gebrek is aan parkeerplekken.

Het is pertinent onjuist en recent onderzoek heeft aangetoond dat dit absoluut niet klopt. Voor wat betreft de normen voldoet de ontwikkeling ruimschoots aan de normen. Wel zou het goed zijn als er duidelijker en juist (waar zijn ze nu aan toe?) gecommuniceerd zou worden richting de omwonenden. Foto's van het parkeeronderzoek treft u aan in [bijlage 1](#)

#### Historie

Er was een paar jaar geleden een situatie waarbij je gratis parkeren kon op dit deel van de Brinklaan hetgeen leidde tot volle parkeerplaatsen (buitenlandse auto's die er weken stonden, mensen die op weg naar Schiphol hun auto parkeerden, etc.) Door een gezamenlijke inspanning van de omwonenden, waaronder ondergetekende, is er gepleit voor de invoering van belanghebbenden parkeren hetgeen geleid heeft tot een aanzienlijk betere situatie. Zo veel beter dat de omwonenden vrijwel altijd kunnen parkeren. Dat blijkt ook uit het vorige maand (september 2015) uitgevoerde parkeeronderzoek. De stelling over de parkeernormen door Dhr. Jonkman is dan ook opmerkelijk. Voldeed het dan een paar jaar geleden wel toen iedereen vrij kon parkeren? Het belanghebbenden parkeren heeft juist geleid tot een aanzienlijke verbetering. Dhr Jonkman weet dit als geen ander want hij kan zijn auto altijd kwijt.

#### Eerste meting september 2014

Er heeft meer dan een jaar geleden een foutief parkeeronderzoek plaatsgevonden hetgeen tot een onjuist beeld heeft geleid. Bij het tellen van de aanwezige auto's is niet gelet op het aanwezig zijn van geldige parkeerbewijzen. Dit is ook onderkend door de gemeente Bussum waarop een nieuw onderzoek gedaan is waarbij wel gecontroleerd werd op het aanwezig zijn van de juiste vergunningen.

#### Laatste meting september 2015

Vorige maand heeft er, ook door mij, een fysiek en zeer nauwkeuring onderzoek plaatsgevonden geheel conform de data, tijden en uitgangspunten zoals vastgelegd door de gemeente Bussum. Dit heb ik verwerkt in een overzicht en wordt gestaafd door foto's om onomstotelijk te bepalen of de voertuigen waren voorzien van de juiste vergunning,

Parkeren is vaak een probleem in Bussum, dat weten we inmiddels allemaal, maar er is een jaar geleden adequaat gehandeld door de invoering van belanghebbenden parkeren. Het probleem is opgelost en ook in de toekomstige situatie blijft de parkeer situatie ruimschoots binnen de normen.

Uit het onlangs gehouden onderzoek blijkt juist dat de ontwikkeling volledig past binnen de door Dhr Jonkman genoemde norm van 80%. (regel is dat de parkeerdruk door de nieuw ontwikkeling niet boven de 80% uitkomt. Dat is zoals blijkt uit het meetoverzicht bij lange na het geval niet)

Zoals u kunt zien blijft in alle situaties (9 of 12 parkeerplekken) alles ruimschoots binnen de 80% norm. Het komt zelf niet boven de 60%!

### 9 PARKERPLAATSEN - NIEUWE TIJDELIJKE SITUATIE

Dond 24 sep 15	7 uur	10 uur	14 uur	18 uur
Percentage	56%	44%	44%	44%
Aantal P	5	4	4	4

Vrij 25 sep 15	7 uur	10 uur	14 uur	18 uur
Percentage	56%	56%	56%	56%
Aantal P	5	5	5	5

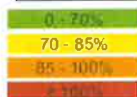
Zat 26 sep 15	8 uur	10 uur	14 uur
Percentage	44%	22%	44%
Aantal P	4	2	4

### 12 PARKERPLAATSEN - NIEUWE TIJDELIJKE SITUATIE

Dond 24 sep 15	7 uur	10 uur	14 uur	18 uur
Percentage	42%	33%	33%	33%
Aantal P	5	4	4	4

Vrij 25 sep 15	7 uur	10 uur	14 uur	18 uur
Percentage	42%	42%	42%	42%
Aantal P	5	5	5	5

Zat 26 sep 15	8 uur	10 uur	14 uur
Percentage	33%	17%	33%
Aantal P	4	2	4



Of het nu gaat om de nu te realiseren 9 parkeerplaatsen of de 12 die eventueel gemaakt kunnen worden. In alle gevallen doet de ontwikkeling ruimschoot aan de normen zoals het overzicht en de foto's uitwijzen. Er is door ambtenaar van gemeente Bussum definitief geconstateerd dat het gaat om 12 parkeerplaatsen/vakken (15 parkeervakken is dus niet correct) Er kunnen dus ook weer 12 parkeerplaatsen teruggebracht worden waardoor er geen verlies is.

#### 4. Waar hebben inwoners een punt?

Het is natuurlijk niet zo dat alle zaken die de 2 bezwaarmakers naar voren brengen ongegrond zijn. Er zijn zeker zaken die beter kunnen en daar wil ik graag aan meewerken. In mijn beleving gaat het om de volgende punten:

- Er is slecht aangegeven (het bord hangt op 3 meter hoogte) dat er sprake is van belanghebbenden parkeren. Dit zou de gemeente kunnen oppakken door het plaatsen van extra borden bij de inrit ter hoogte van de vaart op gezichte hoogte voor automobilisten
- Er kan een betere handhaving plaatsvinden op de foutief geparkeerde auto's
- Er kan beter gecommuniceerd en vastgelegd worden wat de nieuwe parkeersituatie is en onder welk regime (belanghebbenden parkeren)

#### 5. Bijlagen

1. Parkeeronderzoek (met controle vergunning en foto's)
2. Brief omwonenden start proces (1<sup>e</sup> brief) / 19 augustus 2015
3. Onafhankelijk planschade onderzoek
4. Zon/schaduw studie
5. Brief omwonenden reactie op handtekeningen actie (2<sup>e</sup> brief) / 1 oktober 2015
6. NvU 24 mei 2012

Onderwerp: Brinklaan 15A en 15B Bussum

19 augustus 2015

U krijgt deze brief omdat u, onder andere in juni 2013, uw betrokkenheid heeft getoond bij de ontwikkeling van twee woonhuizen aan de Brinklaan 15A & 15B. Deze ontwikkeling vindt plaats binnen de contouren van de Gebiedsvisie Brinklaan Noord en de randvoorwaarden zoals opgenomen in de Nota van Uitgangspunten Brinklaan Noord. Een en ander heeft, ook door uw inbreng, geleid tot het invoeren van belanghebbenden parkeren in dit deel van de Brinklaan.

Na meer dan 5 jaar hard werken, lange procedures en een wat tegenzittende huizenmarkt/economie is het uiteindelijk gelukt om de woonhuizen te verkopen en daar zijn we natuurlijk heel erg blij mee. Tijd om u als omwonenden te informeren. Vanaf donderdag 27 augustus a.s. ligt het ontwerpbestemmingsplan Oudere Dorp – Brinklaan 15AB gedurende een periode van 6 weken ter inzage bij de gemeente Bussum. Het bestemmingsplan wordt daarna vastgesteld door de raad.

Als we wat verder in het proces zijn willen we graag met u en de aannemer afstemmen hoe we het beste kunnen omgaan met parkeren tijdens de bouw en wanneer de bouw gestart wordt (naar verwachting einde van het jaar). Wij zullen te zijner tijd met een voorstel komen dat we graag samen met u bespreken om tot een zo optimaal mogelijke situatie te komen tijdens dit proces.

Heeft u vragen, neemt u dan gerust contact met ons op of kom langs.

Met vriendelijke groet,

Bob Henzen & Sabine Romeijn  
Brinklaan 13  
1404EP Bussum  
M 06 51 966 937  
E [info@brinklaan.nl](mailto:info@brinklaan.nl)  
W [www.brinklaan.nl](http://www.brinklaan.nl)



Onderwerp: Brinklaan 15A en 15B Bussum

1 oktober 2015

Beste buren en bewoners,

In opvolging van de brief van 19 augustus en de berichten die mij vandaag bereikten over de toekomstige parkeersituatie informeer ik jullie verder.

Zoals eerder aangegeven is, anticiperend op de bouw van de Brinklaan 15AB en de destijds bestaande parkeerproblematiek belanghebbenden parkeren ingevoerd. Om het effect hiervan te meten is er vorige week een nauwkeuring parkeeronderzoek inclusief een foto rapportage uitgevoerd. Hieruit komt naar voren dat op basis van de nieuwe situatie per 2016 er geen probleem is op het parkeerterrein gelegen tussen de Brinklaan 13 en het garagebedrijf Sneijders. De resultaten zijn weergegeven in onderstaande grafiek. Als u ook de foto's, welke genomen zijn op de diverse dagen en tijdstippen, wilt ontvangen dan kunt u mij een email sturen [info@brinklaan.nl](mailto:info@brinklaan.nl)

**9 PARKERPLAATSEN - NIEUWE TIJDELIJKE SITUATIE 2016**

Donderdag 24 sep 15	7 uur	10 uur	14 uur	18 uur	Vrijdag 25 sep 15	7 uur	10 uur	14 uur	18 uur	Zaterdag 26 sep 15	8 uur	10 uur	14 uur
Meting procenten	56%	44%	44%	44%	Meting procenten	56%	56%	56%	56%	Meting procenten	44%	22%	44%
Meting plaatsen	5	4	4	4	Meting plaatsen	5	5	5	5	Meting plaatsen	4	2	4



Het zou fijn zijn wanneer na meer dan 5 jaar hard werken er niet weer een handtekeningen actie op gang komt. De initiatiefnemer van de actie heeft enkele weken geleden mij persoonlijk laten weten geen bezwaar te zullen maken tegen de Brinklaan 15AB. Iedereen heeft recht op inspraak en een mening maar het is wel opmerkelijk. Je zou verwachten dat burenen even contact met elkaar opnemen om zaken in openheid te bespreken, zoals ook in de eerste informatiebrief is aangegeven. Mocht u niet hebben getekend dan zult u begrijpen dat deze brief niet voor u bedoeld is waarvoor onze grote dank.

Heeft u vragen, neemt u dan gerust contact met ons op of kom langs. We bijten niet...

Met vriendelijke groet,

Bob Henzen & Sabine Romeijn  
Brinklaan 13  
1404EP Bussum  
M 06 51 966 937  
E [info@brinklaan.nl](mailto:info@brinklaan.nl)





