

Geachte dames en heren, raadsleden van de gemeente Gooise Meren

Op woensdag 9 maart 2016 komt tijdens het gesprek op de Politieke Avond het vaststellen van het bestemmingsplan Oudere Dorp Brinklaan 15ab aan de orde. Daartoe wil ik, mede namens een aantal bewoners van de Brinklaan Noord, een paar opmerkingen maken.

Eerst zal ik een korte historie schetsen vanaf de bekendmaking van het postzegelbestemmingsplan nu we een nieuwe gemeente hebben en niet alle raadsleden uit Bussum komen en eerder betrokken waren hierbij. Er missen sowieso allerlei stukken welke nu niet aan u zijn verstrekt. U mist bijvoorbeeld de inspraakreacties met bijlagen die ik heb gemaakt voor de vergaderingen van de Commissie Ruimte van 3 december en 15 december 2015. Ik verzoek u deze op te vragen bij de griffie want mede deze inspraakreacties waren de aanleiding voor het niet beschouwen van deze zaak als hamerstuk. Bijgaand alleen de tekst ervan (**bijlage 1**).

1. Er is door 7 van de 13 grondgebonden woningen van de Brinklaan Noord een zienswijze ingediend. De dertiende bewoner is de projectontwikkelaar zelf, de heer Bob Henzen, dus eigenlijk 7 van de 12.
2. De zienswijzen tegen dit postzegelbestemmingsplan zijn ongegrond verklaard. Logisch is dit niet; daar kom ik hierna op terug.
3. De gemeente Bussum heeft twee maal een vergadering van de Commissie Ruimte gehouden over dit onderwerp in december 2015. In de laatste daarvan, op 15 december 2015, is besloten dat er nog een inhoudelijke behandeling moet plaatshebben en dat er geen sprake is van een hamerstuk. Dat besluit werd unaniem genomen.
4. Gemeenteraadslid Rijpstra van de VVD heeft op 15 december 2015 een presentatie gegeven over wat het probleem is van de huidige bebouwing; teveel parkeerplekken aan één kant en de bebouwing teveel naar links (Noordelijke richting). Hierdoor komen komende ontwikkelingen weer in de problemen. Zijn visie is logisch en past in Nota van Uitgangspunten. Bij iedere tekening staan 3 of 6 parkeerplaatsen links en rechts van te bouwen ruimten. Waarom niet bij deze eerste ontwikkeling het plan van Bob Henzen? Dit plan kenmerkt zich door een opeenhoping van 11 parkeerplaatsen alleen ter rechterzijde en nu links niets. Dat past niet in de Nota van Uitgangspunten, is ruimtelijk niet goed en is bovendien ook onevenwichtig. Je komt niet uit voor andere mogelijke plannen.
5. Enigszins verbaasd was ik daarom wel dat het postzegelbestemmingsplan nu weer ongewijzigd op de agenda stond ondanks de presentatie van de heer Rijpstra en de unanieme wens tot een inhoudelijke behandeling.
6. Bij de zienswijzen waren kortweg drie zaken van belang: de positie van het bouwblok, parkeren en het zonlicht voor Brinklaan 16 B en 16C. Het zonlicht speelt uiteraard een rol ten opzichte van de positie van het bouwblok. Als het bouwblok meer naar rechts verschuift, gezien vanuit Brinklaan 16-B en 16-C, en dus naar het zuiden weg van Brinklaan 13 richting Esso, wordt dat doel meer bereikt. De woonkamers van Brinklaan 16-B en 16-C staan namelijk op het oosten. Dat verschuiven kan door links van het bouwblok parkeerplekken te creëren zoals bij iedere tekening in de Gebiedsvisie en Nota van Uitgangspunten staat aangegeven. Voor nu concentreer ik me verder op de positie van het bouwblok en het parkeren.

Positie van het bouwblok

7. De positie van het bouwblok.
8. Bij de vergadering van de Commissie Ruimte van 3 december 2015 van de gemeente Bussum heb ik al kenbaar gemaakt dat het postzegelbestemmingsplan ook de tuin inkomt van Brinklaan 13 en dus in ontwikkelgebied 3. Ontwikkelgebied 4 is het gemeentelijk parkeerterrein en deze omvat niet ook (een deel van) de tuin van Brinklaan 13.
9. De gemeente goochelt niet alleen daarmee maar ook met de richting van de verplaatsing van het bouwblok als de Gebiedsvisie en de Nota van Uitgangspunten worden vergeleken.
10. In het Memo openstaande vragen van 4 maart 2016 staat het volgende over de positie van het bouwblok:

“De positie van het bouwblok is precies gelegen op de positie zoals opgenomen in de Nota van Uitgangspunten. Deze positie verschilt iets van de oorspronkelijke positie uit de Gebiedsvisie, het bouwblok is opgeschoven in noordelijke richting. Deze verschuiving is het resultaat van de inspraak omwonenden tijdens het opstellen van de Nota van Uitgangspunten, omdat de bewoners van de Vaartweg geen groter bouwblok in plangebied 3 wilden”.

11. Ziet u de tekeningen van de Gebiedsvisie en de Nota van Uitgangspunten dan ziet u dat dat bouwblok naar het noorden is opgeschoven.
12. Maar dat is niet wat in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, blz. 5 onder kopje aanleiding 1.1. staat – zie de zienswijze van 26 september 2015 4^e alinea – dat het object in zuidelijke richting is opgeschoven!!! Er is sprake van gegoochel.
13. Gesteld wordt dat het bouwblok naar het noorden zou zijn verplaatst omdat de bewoners van de Vaartweg tijdens de inspraak voor het opstellen van de nota van uitgangspunten geen groter bouwblok in plangebied 3 (dat is waar de Witte Boerderij nu staat dus nummers 9,11 en 13) wilden. Dat is een drogreden en het blijkt ook uit geen enkel stuk die u heeft gekregen of dat openbaar is gemaakt.
14. De gemeente vermeldt er niet bij dat de heer Bob Henzen al in 2012 een appartementencomplex wilde neerzetten pal in zijn huidige tuin aan de Brinklaan 13. Daar hebben de bewoners aan de Brinklaan Noord en de Vaartweg toen tegen geprotesteerd. Dat plan is toen niet doorgegaan vanwege allerlei redenen maar dat heeft niets te maken met het opschuiven van het huidige bouwblok in noordelijke richting. De bewoners van de Vaartweg willen dat dat plan niet doorging maar er is natuurlijk geen sprake van dat ze hebben gezegd dat dan het bouwblok naar het noorden verplaatst moest worden, dus richting Brinklaan 13 dus voor hun neus. Bijgaand zend ik u een kopie van het verslag van de inspraakavond van 21 maart 2012 die niet aan u is verstrekt door de gemeente (**bijlage 2**). Er is bij ons weten geen andere inspraakavond geweest. Daar staat niets in over mensen van de Vaartweg die iets hierover zouden hebben gezegd. Logisch is dat ook niet. Logischer is namelijk dat als ze ook maar iets daarover zouden hebben gezegd is dat dit bouwblok in zuidelijke richting moest verplaatsen namelijk bij de dichtstbijzijnde huizen van de Vaartweg vandaan.

15. Verder blijkt uit het verslag van de inspraakavond van 21 maart 2012 dat de wethouder daar spreekt, zie 3.8, dat het plan voor ontwikkelgebied 4 eerst nog intern dient te worden getoetst aan de Nota van Uitgangspunten en dat pas daarna kan worden aangegeven welke plannen er zijn. De Nota van Uitgangspunten is op 24 mei 2012 vastgesteld. De bewoners van de Brinklaan Noord en/of Vaartweg hebben in die tijd tussen 21 maart 2012 en 24 mei 2012 nimmer iets gehoord van de gemeente hierover, laat staan dat ze hier op hebben kunnen inspreken. De verschuiving van het bouwblok heeft dus niets te maken met bewoners van de Vaartweg. De idee hoe dit wel is gegaan laat zich raden maar daarop hebben de bewoners van beide straten geen invloed op gehad. U wordt hier iets op de mouw gespeld.
16. In de Nota van Uitgangspunten is verder geen letter gewijd aan verschuiving van een bouwblok ten opzichte van de Gebiedsvisie. De vraag is dus ook of het bouwblok niet is vastgesteld op de plek van de gebiedsvisie en ook van de Nota van Uitgangspunten. Het enige dat refereert aan die verplaatsing is een tekening op blz. 13 van de Nota van Uitgangspunten. Maar maakt dat dat het bouwblok niet is vastgesteld op de plek van de gebiedsvisie welke dan ook in de Nota van Uitgangspunten is opgenomen? Die tekening maakt dat volgens mij niet anders. Als dat wel zo is, dan wilt u ook wel alle parkeerplekken toekennen zoals die daarin staan. Er mag dus alleen worden gebouwd op de positie van het bouwblok zoals deze ook al is vastgesteld bij de Gebiedsvisie nu eigenlijk geen wijziging is opgetreden in die positie. Ook deugde de opgegeven reden voor de gestelde verplaatsing niet.

Parkeren

17. De ambtenaren van de gemeente Bussum hadden het parkeren aan de Brinklaan Noord niet goed op een rij. De gemeente sprak met verschillende monden hierover. De één zei 12, de ander zei 15, bijlage 1 bij de toelichting op het postbestemmingsplan omvat de parkeerbalans en heeft het over 14 parkeerplaatsen. Er is zelfs nog een gespreksnotitie waarin staat dat de betreffende ambtenaar dacht dat het er ongeveer 10 waren.
18. Foto's in het postzegelbestemmingsplan laten zien dat er 15 auto's parkeerden (blz. 6 van de toelichting op het ontwerp; luchtfoto ontwikkelgebied 4).
19. Bovendien staat er nu een container op het gemeentelijk parkeerterrein die nu parkeerplekken inneemt. Op de foto van het postzegelbestemmingsplan, blz. 6 of de eerste foto bij de inspraak door mij van 3 december, is te zien dat ook daar werd geparkeerd. De container staat helemaal links op de luchtfoto waar de afscheiding is met nu Snijders Automaterialen.
20. In de Nota Zienswijzen van 3 maart 2016 staat onder F dat er sprake is van ambtshalve wijzigingen. Er zou sprake zijn van herinrichting van het gemeentelijk parkeerterrein waardoor er nu 12 parkeerplaatsen zouden zijn. Het hoe en waarom en wanneer van de herinrichting is echter duister. Een gemeentelijk parkeerterrein herinrichten terwijl je het al hebt verkocht is volstrekt niet logisch. De herinrichting dateert zo van rond november 2015 en heeft naar mijn idee te maken met de zienswijzen die zijn ingediend. Er is geen goede reden voor om dat terrein opnieuw te herinrichten terwijl het postzegelbestemmingsplan voorligt om daar flink te bouwen. Ik krijg het gevoel dat u hierbij alweer iets op de mouw wordt gespeld.
21. In datzelfde stuk van de Nota Zienswijzen van 3 maart 2016 onder F staat dat van het privéhof 1 parkeerplaats ter beschikking wordt gesteld aan omwonenden. Als u de

allonge van 8 februari 2016 die de gemeente heeft gesloten met de heer Henzen heeft gelezen, dan weet u dat dit onjuist is. Artikel 1.3 daarvan heeft het namelijk over aanwonenden en niet over omwonenden. Aanwonende is in dit geval alleen Brinklaan 13, zijnde de heer Henzen zelf die ook projectontwikkelaar is. Omwonenden zijn anderen zoals Brinklaan 9,11 16 B en 16C maar ook alle anderen in de straat.

22. De parkeerbalans als gevolg van het project Brinklaan 15ab klopt nu ook niet meer door de aanname dat er sprake zou zijn van 12 parkeerplaatsen. Bijlage 1 bij de toelichting op het bestemmingsplan (blz. 42) vermeldt de parkeerbalans. Daar staat dat er 14 parkeerplaatsen zijn op het gemeentelijk parkeerterrein van de gemeente Bussum. Bob Henzen zou er dus ook 14 moeten compenseren. De gemeente zegt dat er 12 zijn maar dat heeft dan ook gevolgen voor de parkeerbalans want die ging uit van 14 parkeerplekken.
23. Bij die parkeerbalans staat vermeld dat het parkeerresultaat rekening houdende met de ontwikkeling aan Brinklaan 15ab en toekomstige ontwikkelingen +2 is. Dat is als er 14 waren geteld ipv zoals nu 12. Bij aanname van dit plan en deze 12 plekken zouden er dus al 2 minder zijn. Van toekomstige ontwikkelingen weet niemand hoe dit zal gebeuren en wanneer. Het feit dat nu al wordt gepoogd af te wijken van de parkeerbalans en dat er minder parkeerplekken komen stemt mij niet gerust.
24. In het erratum parkeerbalans, zie bijlage 2b één van de zienswijzen, heb ik een optelsom gemaakt van de mogelijke vergunningen die kunnen worden afgegeven aan de Brinklaan Noord op basis van de Parkeerverordening van de gemeente Bussum die hier nog steeds geldig is. De norm volgens de Parkeernota van de gemeente Bussum 2013 is 1,8 parkeerplek per woning, zie blz. 18 daarvan. Dat wordt afgerond naar 2 want dat gebeurt bij Brinklaan 15ab ook. De te bouwen woningen krijgen immers 2 parkeerplekken per woning. Dat zou dan dus ook voor de huidige bewoners moeten gelden; gelijke gevallen gelijk behandelen. Anders worden de huidige bewoners tweederangsburgers.
25. Een simpele rekensom leert dan dat wij met die 11 parkeerplekken van dit plan zoals het er nu voorstaat en de 6 voor de huisarts en tandarts, komen op 17 parkeerplekken. Meer parkeerplekken zijn er nu niet aan de Brinklaan Noord.
26. Bij 13 woningen kom ik bij 13×2 op 26 parkeerplekken. Als dat het $13 \times 1,8$ is, dan is 23,4. Nu zijn er dus al meer dan onvoldoende en door van 15 naar 12/11 te gaan op het gemeentelijk parkeerterrein wordt dit er niet beter op.
27. De norm is dus nu al geheel uit het beeld als alleen naar de bewoners van de grondgebonden woningen wordt gekeken. Laat staan dat er ook nog wordt gekeken naar de 2 winkels, 5 appartementen en zo te zien aan naamplaatjes 10 bedrijven in het bedrijfsverzamelgebouw (maar 13 volgens de registers van de kamer van koophandel) plus Snijders Automaterialen rechts van het gemeentelijk parkeerterrein. En dan nog Brinklaan 5 wat ook een bedrijf is en nog los van zwartparkeerders wat ook met regelmaat het geval is. Deze kunnen allemaal, uiteraard niet de zwartparkeerders, een vergunning krijgen op basis van de Parkeerverordening; de bewoners inclusief 5 appartementen maximaal 2 en de bedrijven maximaal 3.
28. De optelsom is dan de volgende: $13 \times 2 + 5 \times 2 = 36$ parkeervergunningen voor bewoners. Tel ik met 12 bedrijven en 2 winkels, dan geeft dat $14 \times 3 = 42$ mogelijke parkeervergunningen.
29. Het totaal aan mogelijke parkeervergunningen in de straat is dan 78 en dus ook 78 parkeerplekken!

30. Ga ik uit van de Parkeernota Bussum 2013 blz. 32 en van de vierkante meters van de bedrijven, dan kijk ik naar een bedrijfsverzamelgebouw waarvoor 1,85 parkeerplek per 100 m² wordt gerekend. Dus 2 parkeerplekken per 100m². Hoeveel 100m² dit bedrijfsverzamelgebouw is, is mij niet bekend. Voor Brinklaan 2-10 geldt dat het gaat om 300m² winkels dus 4,5 parkeerplek per 100m² levert 13,5 of 14 parkeerplekken op. Brinklaan 2-10 kent ook nog 150 m² kantoorfunctie zonder balie en dus 2,05 parkeerplek per 100 m² = 3 parkeerplekken. Dat gaat dus om 17 parkeerplekken.
31. De gemeente Bussum heeft gesteld dat de bezettingsgraad van de parkeerplaatsen niet zo hoog zou zijn. Die stelling veronderstelt in ieder geval twee dingen: dat er onderzoek is gedaan door de gemeente en dat alleen naar één meetmoment hoeft te worden gekeken om te bepalen hoeveel parkeerplekken nodig zijn.
32. Van een onderzoek door de gemeente blijkt niet uit de stukken. Voor nu moet ik dan ook vaststellen dat er geen enkel onderzoek is gedaan door de gemeente ten aanzien daarvan.
33. Het alleen oog hebben voor één meetmoment is onjuist want de straat wordt niet alleen voor nu veranderd maar ook voor de komende decennia. Een meetmomentje nu zegt niets over de veranderingen die er kunnen komen in het aantal auto's van bewoners, bijvoorbeeld omdat er bewoners verhuizen die geen of 1 auto hebben en nieuwe bewoners er 2 hebben. Voor de bedrijven geldt ook dat ze de parkeervergunningen kunnen aanvragen, ook al zou dat nu niet of beperkt het geval zijn.
34. De veronderstellingen die liggen onder de opmerking van de gemeente over de bezettingsgraad zijn niet waar en duiden op kortzichtigheid. In ieder geval dragen die veronderstellingen niet de conclusie.
35. En ja, het personeel of anderen van de bedrijven aan de Brinklaan 5 en 7 kunnen ook parkeren op de door hen gehuurde (van de eigenaar van Brinklaan 5) parkeerplaatsen ter linkerzijde van Brinklaan 5. Dat gaat om – ik meen – 12 parkeerplekken maar deze zijn alleen voor hen, hun bezoekers etc. En niet alle bedrijven hebben daar parkeerplaatsen (dat zijn er maar 3 van de 11 of 14, namelijk Brinklaan 5, tandarts en huisarts). 's Avonds wordt op dat parkeerterrein naast Brinklaan 5 ook geparkeerd door bewoners. Het parkeren door bewoners op het parkeerterrein naast Brinklaan 5 verdoezelt het parkeerprobleem in enige mate. Die parkeren dan immers niet op de parkeerplaatsen voor de vergunninghouders. Wel past het om in de parkeerhoven te parkeren wat daar dan gebeurt want dat is veiliger in onze straat. Daarom gebeurt dat ook.
36. Als de eigenaar (dat is de bedrijfseigenaar van Brinklaan 5) van parkeerplaatsen naast Brinklaan 5 zou besluiten op een dag een parkeerpaal te plaatsen (of hij verkoopt het en de nieuwe eigenaar doet dit of wat dan ook), dan zal wellicht het enige parkeerhofje voor de huidige bewoners zijn dat wat ter linker-of rechterzijde van de mogelijk nieuwe bebouwing aan Brinklaan 15ab nu wordt gecreëerd. De anderen mogen dan allemaal langs de weg parkeren. Dat is toch niet de bedoeling geweest van de Nota van Uitgangspunten? Wij als bewoners waren ingesteld op parkeerhoven nav die Nota van Uitgangspunten maar niet, zoals het nu lijkt, langsparkeren aan de Brinklaan welke bepaald geen rustige weg is. Parkeerhoven zijn prima maar als het vrijwel alleen langsparkeren wordt, dan druist dat tegen de tekst en bedoeling in van de Nota van Uitgangspunten.

37. De bedoeling van de Nota van Uitgangspunten was namelijk met name parkeerhoven afgewisseld met bebouwing vanwege de veiligheid. Dat is terug te zien op alle tekeningen in de Gebiedsvisie en Nota van Uitgangspunten. Dat is veiliger dan langsparkeren. Om de wethouder aan te halen, zie verslag inspraakavond Nota van Uitgangspunten onder 3.6, zie bijlage 2:

“Uitgangspunt is de geboden oplossing uit de vastgestelde gebiedsvisie: parkeerhoven en langsparkeren. Deze oplossing is gekozen juist vanwege de drukte op de Brinklaan Noord. Er hoeft dan nooit achteruit de Brinklaan opgereden te worden”.

38. In de Memo Openstaande Vragen van 4 maart 2016 welke u bij de stukken aantrof staat het volgende over de vraag of de weg aan de Brinklaan Noord voldoet aan de richtlijnen Duurzaam Veilig:

“Na de vaststelling van de ‘Visie Brinklaan Noord’ in 2010 zijn er nieuwe richtlijnen voor wegontwerp beschikbaar gekomen. Zo dateert de laatste versie van de ‘Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom’ (ASVV) van 2012. Ook is in 2012 de CROW-publicatie 315 ‘Basiskennmerken wegontwerp’ uitgebracht, met daarin minimale en ideale profielen voor de inrichting van diverse typen wegen.

Hierboven is het minimale profiel voor een gebiedsontsluitingsweg (50 km/uur) toegevoegd. Daar voldoet het plaatje in de visie redelijk aan, met dien verstande dat:

•

Het gewenste minimale profiel uitgaat van een voorziening voor fietsers bestaande uit een rode fietsstrook (met fietssjabloon erin!) van minimaal 1,50m maar beter nog 2m of breder. Nu liggen er rode fietssuggestiestroken (zonder fietssjabloon) van ca. 1,25 m breed;

•

De geplande parkeervakken aan de zijde van de vaart (die er nu niet zijn) extra breed moeten zijn in verband met uitstappen op de rijbaan. Evt. kan nog gekozen worden voor een schrikstrook tussen fietsstrook en parkeerstrook.

Dit minimale profiel is ná de uitwerking van de visie uitgebracht en daarom niet meegewogen in de visie. Het is, rekening houdend met de in de visie beschreven mogelijke ontwikkelingen, ook niet mogelijk om het minimale profiel op de Brinklaan Noord te realiseren”.

39. Dus: Brinklaan Noord voldoet als weg niet aan het minimumprofiel voor het inrichten van een weg volgens de richtlijnen van Duurzaam Veilig en er komen extra brede parkeervakken in verband met uitstappen op de rijbaan. De bewoners aan de Brinklaan Noord moeten dus onveilig hun auto instappen omdat de weg simpelweg te smal is en teveel functies moet vervullen zonder dat er keuzes worden gemaakt. De veiligheid van fietsers en meestal bewoners van die parkeerplekken wordt dan aan opgeofferd. Ideeën als neen 30 km/uur-weg ervan maken of zebrapaden of überhaupt verkeersremmende maatregelen zijn aan de Brinklaan Noord niet genomen terwijl dit wel aangewezen is. De bewoners moeten bijvoorbeeld steeds de weg over steken. Mogelijke bezoekers van tandarts/huisarts kunnen – als iemand anders ze brengt - lossen en laden aan de huizenkant maar moeten dan nog wel naar de overkant. Parkeerhoven zijn hierdoor ook als veel veiliger aan te merken.

40. In de Memo Openstaande vragen van 4 maart 2016 staat verder dit over de parkeerhoven:

“Bij de ontwikkeling van voorliggende ontwikkelplot is voorgesteld om één bouwblok en één parkeerhof ten zuiden van het plan te ontwikkelen. Ruimtelijke wordt hierdoor één afgebakend ontwikkelgebied gerealiseerd. Daarbij speelde de overweging dat bij het realiseren van twee halve parkeerhoven (aan beide zijden van het bouwblok) de noordelijk gelegen parkeerhof de toegang tot en het parkeren voor het perceel Brinklaan 13 grotendeels zou ontnemen.

In volgende fases van herontwikkeling van het gebied Brinklaan Noord wordt per ‘plot’ bekeken op welke wijze deze ontwikkeld kunnen worden. Hierbij wordt het parkeren integraal meegenomen. Bij het ontwikkelen van de plot ten noorden van de voorliggende herontwikkeling moet ook de tuinbestemming tussen Brinklaan 13 en Brinklaan 15a worden gewijzigd tot verkeersruimte, zodat hier parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd”.

41. De stelling dat bij twee halve parkeerhoven de toegang tot en het parkeren voor het perceel Brinklaan 13 grotendeels zou ontnemen is echt flauwekul en wederom wordt er een drogreden aangevoerd. De toegang tot Brinklaan 13 wordt nimmer ontnomen als ervoor wordt gekozen om binnen het huidige postzegelbestemmingsplan de bebouwing op te schuiven in zuidelijke richting en daar een half parkeerhof te genereren. Het gaat louter en alleen om een verschuiving van parkeerplekken en bouwblok binnen de getrokken lijnen voor het plan, zie de rode lijn bij deze bijlage (**bijlage 3**). Het gaat dus niet om nog eens een stuk van de tuin van Brinklaan 13 erbij te trekken; dat kan ook niet tenzij u bereid zou zijn dat te onteigenen. Het ontnemen van parkeren voor Brinklaan 13 begrijp ik ook niet om dezelfde reden en omdat de bewoners van Brinklaan 13 niet in hun tuin hoeven te parkeren; hij mag ook gebruik maken van de parkeerplekken in de straat die zijn bestemd voor de vergunninghouders. Hij heeft daar net zoveel recht toe als alle andere bewoners.
42. Voorts ziet u hierboven iets staan over de wijziging van de tuinbestemming tussen Brinklaan 13 en Brinklaan 15a tot verkeersruimte zodat daar parkeerplaatsen worden gerealiseerd want in de huidige plannen komen daar geen parkeerplaatsen. Voor de goede orde: de tuinbestemming tussen Brinklaan 13 en Brinklaan 15ab moet nu al worden gewijzigd want daar komt nu bebouwing. Er blijkt nog steeds niet, dit punt is al verschillende malen aan de orde gebracht, dat de tuin van Brinklaan 13 deels inderdaad een andere bestemming heeft gekregen of dat dit onderdeel is van het huidige postzegelbestemmingsplan.
43. Kom ik bij de 5 appartementen. Deze mogen volgens de gemeente niet parkeren aan de Brinklaan Noord omdat de gemeente een afspraak heeft met de verhuurder dat de huurders niet parkeren aan de Brinklaan Noord. Een dergelijke afspraak maakt niet dat de huurders geen vergunning kunnen aanvragen (en zoals ons bekend is ook hebben gekregen) op basis van de Parkeerverordening. De gemeente heeft volgens de Parkeerverordening ook geen legitieme reden om dit te weigeren. Zie ook het erratum Parkeerbalans welke ik ook als zienswijze heb ingediend (zie de bijlage 2b bij de zienswijze van eind september 2015 onder punt 6) . Als de verhuurder niets in de huurovereenkomsten met de huurders heeft opgenomen of de verhuurder niet handhaaft wat hij met de gemeente heeft afgesproken en/of er geen sanctie op staat, dan is die afspraak tussen gemeente en verhuurder een papieren tijger. Maar het leidt dan wel tot meer parkeerdruk.

Oplossingen?

44. Een oplossing voor de positie van het bouwblok is denk ik om de 6 plekken die nu nog rechts van het parkeerhof van 5 van de eventuele nieuwe bewoners zouden worden gemaakt ter linkerzijde van de bebouwing te maken. Dan heb je de

afwisseling in parkeerhoven en bebouwing. Ook voor mijn gehandicapte buurman, die nu voor de deur een gehandicaptenparkeerplek heeft, is dat aangewezen.

45. Een oplossing voor het parkeren voor nu en voor de toekomst is het opkopen van het terrein van Mauritz door de gemeente om parkeerplekken te genereren want de gemeente wil teveel functies in deze smalle straat zonder keuzes te maken terwijl dat voor de leefbaarheid wel moet. De Brinklaan Noord verenigt nu een woonfunctie, een verkeersfunctie, een bedrijfsfunctie en winkelfunctie. Er is:

- een tweebaans drukke weg;
- bewoning direct aan de weg;
- een bedrijfsverzamelgebouw met nu veel meer een publieke functie met dus ook aanloop- en aanrijdend verkeer;
- twee winkels met aanloop-en aanrijdend verkeer;-
- een garagebedrijf met aanloop-en aanrijdend verkeer;
- langsparkeren.

De gemeente wordt gevraagd goed na te denken over de positie van de bebouwing in verband met mogelijke nieuwe ontwikkelingen en over het parkeren in zijn algemeenheid in de straat en ook in het bijzonder als gevolg van het project Brinklaan 15ab.

Met vriendelijke groet,

E.R. Jonkman
Brinklaan 16-B
1404 ES Bussum

Bijlagen:

- bijlage 1: kopie inspraakreacties van 3 december 2015 en 15 december 2015;
- bijlage 2: kopie verslag inspraakavond Nota van Uitgangspunten van 21 maart 2012;
- bijlage 3: kopie foto van postzegelbestemmingsplan met ingetekende lijnen.

Inspraakreactie 9 maart 2016 om 20.15 uur Brinklaan 15ab: ER Jonkman, Brinklaan 16-B, 1404 ES Bussum

1. Het gaat om een bouwplan wat afwijkt van wat de bedoeling is en was van de Gebiedsvisie en Nota van Uitgangspunten en welke in de huidige uitvoering te grote consequenties heeft voor de Brinklaan Noord in al zijn facetten. Ik licht dat nog kort toe na mijn mail van afgelopen zaterdag aan u allen.
2. Gemeenteraadslid Rijpstra van de VVD heeft op 15 december 2015 een presentatie gegeven over wat het probleem is van de huidige bebouwing; teveel parkeerplekken aan één kant en de bebouwing teveel naar links (Noordelijke richting). Hierdoor komen komende ontwikkelingen weer in de problemen. Zijn visie is logisch en past in Nota van Uitgangspunten. Bij iedere tekening staan 3 of 6 parkeerplaatsen links en rechts van te bouwen ruimten. Waarom niet bij deze ontwikkeling? Dit plan kenmerkt zich door een opeenhoping van 11 parkeerplaatsen alleen ter rechterzijde en nu links niets. Dat past niet in de Nota van Uitgangspunten, is ruimtelijk niet goed en is bovendien ook onevenwichtig. Je komt niet uit voor andere mogelijke plannen.
3. De gemeente stelt in de memo openstaande vragen dat het verschuiven van het bouwblok in noordelijke richting ten opzichte van de gebiedsvisie het resultaat zou zijn van de inspraak omwonenden tijdens het opstellen van de Nota van Uitgangspunten, omdat de bewoners van de Vaartweg geen groter bouwblok in plangebied 3 wilden.
4. Bijgaand treft u het volledige verslag inspraakavond Nota van Uitgangspunten van 21 maart 2012 aan (**bijlage**). Daarin staat niets over dat bewoners van de Vaartweg geen groter bouwblok in plangebied 3 zouden willen.
5. **Sterker nog: In de Nota van Inspraak van april 2012 staan ook helemaal geen vragen van de bewoners van de Vaartweg hierover of op die manier gesteld. Ook ontbreken zienswijzen van bewoners van de Vaartweg. Dit is dus een broodje aapverhaal.**
6. **Het bij de uitnodiging aan ons voor de inspraakavond van 21 maart 2012 bijgesloten concept van de Nota van Uitgangspunten zag er anders uit dan het definitieve exemplaar en bevat niet de tekening op blz. 13 van het uiteindelijke exemplaar. In het concept-exemplaar van de Nota van Uitgangspunten was geen wijziging van het bouwblok Brinklaan 15ab getekend of wat dan ook. Ook in de Nota van Inspraak van april 2012 staat niet dat dit bouwblok qua positie zal worden gewijzigd (BIJLAGEN: CONCEPT NOTA VAN UITGANGSPUNTEN EN NOTA VAN INSPRAAK VAN APRIL 2012).**
7. De redenering raakt overigens ook kant noch wal:
 - in plangebied 3 mocht het betreffende appartementencomplex helemaal niet worden gebouwd vanwege de eisen die er al waren op basis van het bestemmingsplan Oudere Dorp;
 - dat stuk is nu tuin met daarnaast links 'de witte boerderij' en de bebouwing zou dus pal voor de neus van de Vaartweg en Brinklaan 16-b en 16-c komen;
 - de redenering is een dwaallicht: er wordt nu gesteld dat omdat het plan met die appartementen niet doorging dus het bouwblok richting het noorden is opgeschoven; dat is krankjorum omdat het dan weer voor hun en onze neus zou komen terwijl dit in zuidelijke richting zou moeten verplaatsen, dus richting

Esso;daarnaast suggereert dat het de keuze was van de bewoners van de Vaartweg voor of een groter bouwblok in plangebied 3 of zoals nu het plan is: krankjorum;

- de bewoners van de Vaartweg konden nog niets zeggen over het huidige bouwblok omdat dat op 21 maart 2012 nog niet openbaar was, zie 3.8 van het verslag van die inspraakavond;
 - het gaat om plangebied 4 , het gemeentelijk parkeerterrein, en niet om ontwikkelgebied 3. Ontwikkelgebied 3 is de witte boerderij met gehele tuin. Probleem is nu juist dat het huidige bouwblok ontwikkelgebied 3 in komt en dus de tuin van Brinklaan 13 de bestemming bebouwing krijgt. Dat is niet conform de bestemming en is ook nimmer de bedoeling geweest van de tekst en strekking van de Gebiedsvisie en Nota van Uitgangspunten;
 - er is in de Nota van Uitgangspunten geen woord gewijd aan een mogelijke verschuiving van het bouwblok ten opzichte van de Gebiedsvisie. Dat zou volgens algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het vertrouwensbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel anders wel hebben gemoeten.
8. Voor wat betreft de inrichting van de straat als het bouwplan zou doorgaan met het steeds grotere langsparkeren ipv parkeerhoven: het minimale profiel voor een gebiedsontsluitingsweg wordt aan de Brinklaan Noord niet gehaald. De fietsstroken zijn smaller dan minimaal zou moeten. De geplande parkeervakken aan de zijde van de vaart (die er nu niet zijn) moeten extra breed worden in verband met uitstappen op de rijbaan. En dan geeft de gemeente voor dat hele smalle stuk ook nog aan dat er nog ruimte zou zijn voor een schrikstrook tussen fietspad en parkeervakken. De strook grond daar is aanzienlijk smaller dan bij Brinklaan 7. En dan moet mijn gehandicapte buurman veilig in zijn auto komen?
9. Dan de gestelde herinrichting van het gemeentelijk parkeerterrein. Nergens wordt duidelijk gemaakt wat die herinrichting zou inhouden en welk doel dat zou dienen terwijl het al is verkocht. Het is alsof u en ik Gekke Henkie zouden moeten zijn. Voor zover ik het kan zien, bestaat de herinrichting uit het lakken/schilderen van een paar tegels die voorheen geel waren ter bevestiging hoe een parkeerplek liep en dat deze nu wit zijn gemaakt. Voorheen konden er 15 tot 16 auto's staan en dat is door het witmaken van voorheen gele tegels echt niet veranderd.
10. Tenslotte het parkeren: er zijn in onze straat als dit plan doorgaat nog 17 parkeerplekken over voor parkeren door vergunninghouders. Bij 13 grondgebonden woningen, 5 appartementen, 2 winkels, 10 (of 13 als wordt gekeken naar de inschrijvingen bij de Kamer van Koophandel) bedrijven in het bedrijfsverzamelgebouw, 1 bedrijf daarnaast en dan nog Snijders Automaterialen en nog los van zwartparkeerders: allen, los van de zwartparkeerders, kunnen vergunningen krijgen op basis van de geldende parkeerverordening. Voor bewoners per huis maximaal 2 en voor bedrijven maximaal 3.
11. Wordt gekeken naar de geldende parkeernota Bussum 2013, dan zijn er 1,8, zeg maar twee want de mogelijk nieuwe bewoners aan de Brinklaan 15ab krijgen er ook 2 per woning, parkeerplek per grondgebonden woning nodig. Het aantal van 17 is daar al niet voldoende voor bij 13 grondgebonden woningen. Daar komen dan nog bij het

tekort voor de bedrijven. De parkeernota kent de kijk op de vierkante meters van de bedrijven. Voor een bedrijfsverzamelgebouw is dat 1,85 parkeerplek per 100 m² wordt gerekend. Dus 2 parkeerplekken per 100m². Hoeveel 100m² dit bedrijfsverzamelgebouw is, is mij niet bekend. Voor Brinklaan 2-10 geldt dat het gaat om 300m² winkels dus 4,5 parkeerplek per 100m² levert 13,5 of 14 parkeerplekken op. Brinklaan 2-10 kent ook nog 150 m² kantoorfunctie zonder balie en dus 2,05 parkeerplek per 100 m² = 3 parkeerplekken. Dat gaat dus om 17 parkeerplekken.

12. Kortom, de positie van het bouwblok deugt niet, de inrichting van de straat wordt nog onveiliger en voldoet nu al niet aan de minimumeisen, er is geen sprake van een herinrichting van het huidige gemeentelijke parkeerterrein en uw gemeente houdt zich niet aan de door uzelf gestelde eisen voor wat betreft parkeren wat alleen nog maar erger wordt als het huidige plan zou doorgaan. Niet doen dus!

Vergadering Brede Commissie donderdag 3 december 2015

Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan Oudere Dorp Brinklaan 15ab

Geachte leden van de Commissie,

Ik heb drie beelden voor u meegenomen. Ik zal ze een voor een met u doornemen aan de hand van een aantal vragen.

1. Eén betreft een luchtfoto van het gemeentelijk parkeerterrein van blz. 6 van de toelichting op het ontwerp.
2. Begrijpt u waarom de afdeling Ruimtelijke Ordening van uw gemeente vasthoudt aan 12 parkeerplaatsen terwijl deze luchtfoto 15 auto's laat zien die staan geparkeerd op het gemeentelijk parkeerterrein?
3. Begrijpt u waarom de gemeente in haar nota van zienswijzen niet ingaat op het in de zienswijze gevoerde argument dat de specialist ambtenaar Verkeer& Parkeren van de gemeente, mevrouw Van Dijk, in haar brief van 11 maart 2015 zegt (welke als bijlage 1 is toegevoegd bij de zienswijze van 26 september 2015, zie onder reactie gemeente op zienswijzen punt 1) dat er 15 parkeerplaatsen zijn terwijl mevrouw Soede van Ruimtelijke Ordening zegt dat er 12 parkeerplaatsen zijn? Bij strijd tussen beide, wie gelooft u dan?
4. De gemeente zegt in de nota zienswijzen dat ze zelf een parkeeronderzoek heeft gedaan aan de Brinklaan Noord. Heeft u dat onderzoek gezien of stukken daarvan? Wij niet.
5. De huidige bewoners hebben volgens uw Parkeernota recht op 1,8 parkeerplek per woning. Weet u waarom de gemeente de heer Henzen 2,5 parkeerplek per woning toekent dan wel op die wijze heeft onderhandeld terwijl uw Parkeernota geen uitzonderingen benoemt voor projectontwikkelaars en/of gemeenteraadsleden ten aanzien van het aantal parkeerplekken?
6. Op alle tekeningen in de nota van uitgangspunten zijn links van het bouwblok steeds drie parkeerplekken te zien. Weet u waarom de vier of vijf parkeerplekken van Brinklaan 15ab desondanks rechts van het bouwblok zijn gesitueerd en niet links? Zou het niet veel logischer en minder bezwarend zijn voor de bewoners van Brinklaan 16-B en met name Brinklaan 16-C om die parkeerplekken – als ze er al moeten komen – links van het bouwblok te situeren?
7. De heer Henzen heeft eerder een plan gehad om in zijn tuin aan de Brinklaan 13 te bouwen. Nu gebeurt dat weer. Toen is het plan onder meer afgeschoten vanwege de plek zijnde de tuin van Brinklaan 13; waarom nu niet?
8. In de toelichting op het ontwerp, op blz. 5, staat dat het object is opgeschoven. Weet u van waar naar waar precies? Wij niet.
9. Op de tweede foto is kadastraal te zien dat het plan van de heer Henzen tot ver in zijn tuin loopt evenals op de luchtfoto van het gemeentelijk parkeerterrein. De inschatting is dat dit vier a vijf meter is gelet op de derde foto. Weet u dat? Wat vindt u daarvan gelet op dat eerdere afschieten? Wij vinden dat niet kunnen.
10. De tuin van Brinklaan 13 is onderdeel van ontwikkelgebied 3 of ontwikkelgebied 4. Weet u van waar tot waar ontwikkelgebied 3 en 4 lopen ? En waar valt dat terug te lezen in uw nota van uitgangspunten?
11. De nota van uitgangspunten veronderstelt door u gestelde grenzen waarna projectontwikkeling kan plaatsvinden. Hier lijkt het andersom te zijn gegaan. De grenzen van ontwikkelgebied 4 lijken gelet op de nota zienswijzen te zijn bepaald door het plan van de

heer Henzen zonder dit expliciet te benoemen. Zou de heer Henzen niet hebben gewoond aan Brinklaan 13, dan zou namelijk zijn plan niet zonder onteigening of verkoop van een deel van de tuin kunnen. In het raadsvoorstel staat dat twee stroken grond zijn uitgeruild; weet u wat daarmee wordt bedoeld? Wordt daarmee een deel van de tuin van Brinklaan 13 bedoeld? In ieder geval is helder dat de bestemming van de tuin van Brinklaan 13 niet is gewijzigd zodat deze nog steeds deze bestemming heeft en behoort te houden ondanks deze plannen.

12. We houden ons aanbevolen voor degenen die hier het antwoord op kunnen geven. Tot die tijd is voor ons het gemeentelijk parkeerterrein ontwikkelgebied 4. De heer Henzen mag daar alleen ontwikkelen met compensatie van fysiek 15 parkeerplekken. De vier parkeerplekken van Brinklaan 15ab dienen links van het bouwblok plaats te vinden – als het plan doorgaat – nu dat steeds zo is gecommuniceerd in uw nota van uitgangspunten, omdat dat ruimtelijker is en minder bezwarend is voor Brinklaan 16-B en met name Brinklaan 16-C.

Hoogachtend,

Edwin Jonkman

Brinklaan 16-B

1404 ES Bussum

Vergadering Commissie Ruimte dinsdag 15 december 2015

Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan Oudere Dorp Brinklaan 15ab

Geachte leden van de Commissie,

Op kortere termijn dan verwacht gaat het in uw commissie weer over Brinklaan 15ab. Hoe kan het toch dat de commissievergadering van 3 december werd afgesloten als de laatste commissie vergadering van de gemeente Bussum en er desondanks nu toch weer een commissievergadering wordt gehouden? De indruk die zou kunnen ontstaan, is dat het plan Brinklaan 15ab perse zo snel mogelijk moet worden doorgedrukt. Het loont de moeite om toch zorgvuldig te kijken naar alle stukken die er al zijn en stukken die u hierbij aantreft.

De oplegnotitie en ook andere stukken van de gemeente laten nog steeds veel vragen onbeantwoord.

1. In de oplegnotitie wordt opeens gesproken over een onlangs opgezette herinrichting van het parkeerterrein. Wanneer dit zou zijn gebeurd, waarom dit zou zijn gebeurd (het parkeerterrein verdwijnt toch in zijn huidige vorm?) is niet helder. Begrijpt u dit? Ik blijf erbij dat er 15 parkeerplaatsen zijn, zie het papier bij het inspreekrecht van 3 december 2015. De toen overgelegde foto spreekt boekdelen, naast de vaststelling van het aantal van 15 in de brief van 11 maart 2015 door mevrouw I. Van Dijk van uw afdeling Verkeer & Parkeren. Hierbij nog een recente foto met 14 auto's en een container van Snijders Automobielen op het parkeerterrein als bijlage 1 (**bijlage 1**). Het gaat erom hoeveel er feitelijk wordt geparkeerd want de mensen op plek 13 t/m 15 moeten ook weer ergens parkeren. Compensatie van de verdwijnende parkeerplekken is een beginsel van behoorlijk bestuur. En dan hebben we het dus wel over de feitelijke parkeerplekken.
2. In de nota zienswijzen staat dat de gemeente parkeeronderzoek heeft gedaan. Heeft u dat onderzoek gezien of de stukken ervan? Wij niet.
3. Heeft u ook al ontdekt waarom het gemeenteraadslid Henzen recht zou hebben op 2,5 parkeerplek per woning terwijl de overige bewoners op basis van uw Parkeernota recht hebben op 1,8 parkeerplek? In de stukken valt niet te lezen waarop die 2,5 per woning van de initiatiefnemer is gebaseerd.
4. In de nota zienswijzen op blz. 4 staat dat de heer Henzen wel één van de vijf ter beschikking zou willen stellen aan een bewoner maar hoezo ter beschikking stellen? Deze komt hem niet toe op basis van uw eigen Parkeernota. En wat is dat 'ter beschikking stellen'? Voor onbepaalde tijd? Is dat schenking of huur of wat is dit? Hij heeft maximaal recht op vier parkeerplekken en die ene is/behoort eigendom te zijn van uw gemeente. Artikel 15 lid d sub 6 van de Gemeentewet – leest u mee in bijlage 2 (**bijlage 2**) - kent de regel dat een lid van de raad niet rechtstreeks of middellijk een overeenkomst mag aangaan betreffende het onderhands verwerven van onroerende zaken. Grond is een onroerende zaak, artikel 3:3 van ons Burgerlijk Wetboek. De betreffende overeenkomst is nietig want de overeenkomst is strijdig met de wet (artikel 3:40 van ons Burgerlijk Wetboek).
5. Heeft u al een antwoord gekregen van de gemeente wanneer de bestemming van de tuin van Brinklaan 13 deels zou zijn gewijzigd in bebouwing? Wij niet en het gaat toch om vier a

vijf meter de tuin in van Brinklaan 13. In het raadsvoorstel staat dat twee stroken zijn uitgeruild; weet u welke daarmee worden bedoeld? Wordt daarmee een deel van de tuin van Brinklaan 13 bedoeld? Volstrekt niet helder. De bestemming van de tuin van Brinklaan 13 is niet gewijzigd en behoort ook niet te worden gewijzigd. Dat is ook helemaal niet de bedoeling van de Gebiedsvisie en Nota van Uitgangspunten.

6. Bij de vergadering van uw commissie op 3 december 2015 is door de gemeente ter plekke een tekening met lijnenspel overhandigd waar u toen niet naar kon kijken om dit te beoordelen op juistheid. Dat is deze (**bijlage 3**). Kijkt u dan eens naar de tekeningen van de Gebiedsvisie, blz. 20, en die van de Nota van Uitgangspunten, blz. 13 (**bijlage 4**). De lijn loopt helemaal niet vanaf de aanbouw van Brinklaan 16-c. Op blz. 20 van de Gebiedsvisie staat een legenda met daarbij plangrens. U ziet dan het streepje staan bij de boom, dus tot daar loopt de plangrens. Dat is tot de aanbouw van Brinklaan 16-c en dus niet daaroverheen. Overigens is dit ook te zien op de tekening met lijnenspel, zie het streepje bij de groene stip(boom). Met andere woorden, de lijn van het plan liep nooit zoals u nu is voorgehouden. Die liep tot de aanbouw van Brinklaan 16-c en niet daar nog ver overheen. U ziet overigens ook aan de tekening met lijnenspel dat het bouwplan is opgeschoven naar die lijn toe, zie de tekening bij de Gebiedsvisie en daarna bij de Nota van Uitgangspunten.
7. Het bouwplan van de heer Henzen loopt zoals gezegd tot ver in zijn tuin. Het eerdere bouwplan van de heer Henzen is mede daarom afgeschoten. Waarom zou dit nu wel mogen/kunnen? Heeft u daar al een antwoord op gekregen?
8. En het is heel mooi dat de raad een besluit heeft genomen dat de noordelijke entree van Bussum verfraaid moet worden. Maar heeft de raad daar wel voldoende het beleidskader wat de gemeente zelf heeft vastgesteld , zoals het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan, bij betrokken? De voorgestelde wijzigingen zijn namelijk strijdig met de inrichting van de richtlijnen Duurzaam veilig. Het is volgens die richtlijnen ongewenst om uitritten van erven op gebiedsontsluitingswegen te laten uitkomen. Dat geldt dus ook voor parkeervakken. Daarom waren de parkeerhoven ook het juiste idee in dat kader. Dat vinden de bewoners ook prima. Maar als u vindt dat de Brinklaan Noord geen gebiedsontsluitingsweg is, dan zou het op zijn plaats dit aan te merken als erftoegangsweg (er zijn drie soorten wegen: stroomwegen (snelwegen en 100 km-wegen) , gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen). Wilt u dan ook de 30 km/per uur zone instellen?
9. Tenslotte: de heer Henzen is gemeenteraadslid. Hij mag dus niet van alles in relatie tot uw gemeente. Het gaat hier om het aankopen van grond om een bouwplan te realiseren alwaar de heer Henzen in één van de twee woningen gaat wonen. Heeft de gemeente wel uitgezocht of dit niet in strijd is met artikel 15 lid d sub 6 van de gemeentewet? Dat valt nergens terug te lezen.
10. In de Memorie van Toelichting van destijds op dit artikellid (**bijlage 5**), wordt omschreven wat het belang van dit artikel is. Het beoogt waarborgen te scheppen voor de zuiverheid in de verhoudingen tussen enerzijds het gemeenteraadslid en de gemeente anderzijds. Is de overeenkomst in strijd met de wet dan is deze nietig gelet op artikel 40 van boek 3 van ons Burgerlijk Wetboek. De overeenkomst wordt dan geacht niet te hebben bestaan.
11. In het raadsvoorstel voor 17 december 2015 staat onder C Fase Ontwerpbestemmingsplan dat het College op 19 november 2013 heeft ingestemd met het ter inzage leggen van de stukken voor de fase ontwerpbestemmingsplan, zodra de anterieure, de planschade en de koopovereenkomst ondertekend retour zijn gestuurd. Op dat moment is de koopovereenkomst niet voor akkoord getekend.

12. Uit het feit dat het ontwerpbestemmingsplan in augustus 2015 ter inzage is gelegd volgt dat de overeenkomst is getekend. In het raadsvoorstel onder 3 Financiële Aspecten staat dan ook onder koopovereenkomst dat de aankoop van een gedeelte van het parkeerterrein is vastgelegd in een koopovereenkomst en dat partijen ook een koopbedrag van € 60.000,-- k.k. overeen zijn gekomen. En dan wordt in strijd gehandeld met artikel 15 lid d sub 6 van de gemeentewet en is die overeenkomst nietig. Bovendien hoort het gemeenteraadslid daarom te worden geschorst en of dient zijn raadslidmaatschap vervallen te worden verklaard, zie artikel X8 van de Kieswet die dit zo sanctioneert.
13. Zoals de zaak er nu voor staat, stinkt deze zaak en niet zo'n beetje ook.

Hoogachtend,

E.R. Jonkman

Brinklaan 16-B

1404 ES Bussum

Brinklaan Noord

verslag inspraakavond Nota van Uitgangspunten

Datum : 21 maart 2012
Tijd : 20:00 uur
Plaats : Gemeente Bussum

Aanwezig:

Mevrouw A. Soede	Gemeente Bussum	Projectleider Brinklaan Noord
Mevrouw M. Takken	Gemeente Bussum	Projectmedewerker
Wethouder P. Barneveld	Gemeente Bussum	Stedenbouwkundige
Overigen	<.> aanwezigen	Volgens lijst

Verslag versturen naar:

Allen		
Elo Wolswinkel	Gemeente Bussum	Teamleider
Mevrouw L. Beenke	Gemeente Bussum	Stedenbouwkundige

1.0 Opening

Wethouder Barneveld heet iedereen welkom en leidt de avond in. Na het vaststellen van de gebiedsvisie in september 2010 is er een Nota van Uitgangspunten opgesteld. Deze heeft als doel een meer concreet toetsingskader te zijn voor de komende ontwikkelingen. Mevrouw Soede houdt eerst de presentatie. Daarna is er gelegenheid tot het stellen van vragen.

2.0 Presentatie

De Nota van Uitgangspunten (NvU) is bedoeld voor de toekomst. De NvU is bedoeld om, zodra zich de mogelijkheid voordoet voor initiatieven, een kader te hebben voor het toetsen van de plannen. Zie bijlage

3.0 Vragen

3.1 Waarom niet over of onder de vaart bouwen om meer variatie/mogelijkheden te krijgen?

De vaart dient voor beheerder Waternet over minimaal 5 meter breed vrijgehouden te worden voor onderhoud. Over- en/of onderbouwen is niet mogelijk. Er worden wel mogelijkheden geboden om bebouwing in de vaart te realiseren, zolang de vereiste 5,0 m vrije breedte niet aangetast wordt.

3.2 Er wordt in de Gebiedsvisie gesproken van een rommelig aanzicht van de Brinklaan Noord, vooral de achterkant van de tuinen aan de Mecklenburglaan. Hoe wordt daar nu tegenaan gekeken?

De herinrichting van de achterkant van de Mecklenburglaan is niet meegenomen in de NvU. Hierop wordt antwoord gegeven in de Nota van Inspraak.

3.3 In de Gebiedsvisie is aangegeven dat bewoning niet echt wenselijk is wegens o.a. geluidsoverlast en milieuvervuiling. Nu wel mogelijk in NvU. Waarom wordt er nu niets gedaan aan geluidsoverlast en milieuvervuiling?

Er zijn op de Brinklaan maatregelen genomen zoals bijvoorbeeld geluidsreducerend asfalt. Initiatiefnemers moeten voorzieningen treffen aan hun woningen voor overlast; dit is een eis en moet worden beantwoord in een ruimtelijke onderbouwing. De nieuwe woningen worden niet aaneengesloten gebouwd om een kokereffect te vermijden. Hierdoor kan fijnstof weg via de open gedeelten in de bebouwing.

3.4 Kunt u iets meer vertellen over de procedure?

Na de inspraakavond worden vragen in de inspraak en ingekomen zienswijzen verwerkt in een Nota van Inspraak. Hierna worden de Nota van Inspraak en de eventueel gewijzigde NvU voorgelegd aan het college. Wanneer zij akkoord gaan worden deze stukken behandeld in de raadscommissie Ruimte op 9 mei 2012. De raadscommissie Ruimte adviseert. U heeft de mogelijkheid om in te spreken in deze openbare vergadering. Eventuele wijzigingen worden meegenomen en de stukken worden behandeld in de raadsvergadering van 24 mei 2012. De NvU kan dan worden vastgesteld. Hierna kunnen de verschillende initiatieven getoetst worden aan de NvU.

Brinklaan Noord

verslag inspraakavond Nota van Uitgangspunten

3.5 Hoe zit het met kantoren?

In de NvU staat dat er zowel kantoren als woningen gerealiseerd kunnen worden. Gezien de huidige marktsituatie is de verwachting dat er woningen worden ontwikkeld.

3.6 Er is een parkeerprobleem op de Brinklaan. Parkeren en het in- en uitrijden veroorzaakt opstoppen (geluids- en milieuoverlast door stilstaande auto's). Hoe wordt dat opgelost?
Uitgangspunt is de geboden oplossing uit de vastgestelde gebiedsvisie: parkeerhoven en langsparkeren. Deze oplossing is gekozen juist vanwege de drukte op de Brinklaan Noord. Er hoeft dan nooit achteruit de Brinklaan opgereden te worden. In de Nota van Inspraak wordt hier nog extra uitleg bij gegeven.

3.7 Meer woningen opgenomen, dus ook meer parkeerplaatsen nodig. Is hier rekening meegehouden?

Op basis van kengetallen is een parkeerbalans opgesteld. De norm waarmee gerekend moet worden door de gemeente is gesteld op 1,6 parkeerplaatsen per woning. In de Nota van Inspraak wordt hier nog extra uitleg bij gegeven.

3.8 Kunt u aangeven wat voor plannen er zijn voor Gebied 4 omdat u net stelde dat er al concrete plannen zijn?

77
Dat kan helaas nog niet. Allereerst dient het plan intern getoetst te worden aan de gestelde kaders in de NvU. Daarna wordt het plan besproken in een besloten vergadering van onze Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dit geldt ook voor de initiatieven in de gebieden 1 en 6. Zodra de NvU is vastgesteld, kan de gemeente in gesprek met initiatiefnemers.

3.9 Het gebied heeft een rommelig aanzicht, dit is een belangrijke constatering. Er is gebrek aan ruimte, het gebied heeft te veel verschillende functies (aanvoer, afvoer, tankstation, kantoren, detailhandel, wonen). Nu heeft de gemeente de kans verbeteringen aan te brengen, wat ook een kwestie van financiën is. Er zijn in het verleden weeffouten in gebied ontstaan, waarbij de gemeente Bussum nu de kans heeft om dit te verbeteren. Gebied 4 is heel smal, dan plannen om tot 10 meter hoog te bouwen, mensen moeten ook gewoon kunnen wonen en leven. Op een gewone dag is er tijdens de spijstijden enorm veel verkeer (ochtend, middag en avond). Wanneer u het niet eens bent met bijvoorbeeld de bouwhoogte zoals gesteld in de Gebiedsvisie dan kunt u een zienswijze insturen met daarin vermeld wat u dan wel wilt (bijvoorbeeld een bouwhoogte van maximaal 7 meter hoog in plaats van 10 meter hoog). Dit kunnen we dan meenemen in de Nota van Inspraak.

3.10 Gemeente zou niet moeten bouwen, maar juist veel meer groen moeten planten. Zet bomen neer en wijzig iets aan de inrichting van de straat. Meer groen, maar niet bouwen geen woningen!. Probeer het gebied leefbaarder te maken, niet bebouwen.

Voor het aanpakken van de rommeligheid van het gebied is de Gebiedsvisie opgesteld en in 2010 is vastgesteld. Uitgangspunt van dit stuk was de leefbaarheid van het gebied te vergroten. De vraag over het verhogen van de leefbaarheid wordt sowieso meegenomen in de Nota van Inspraak. Onze stedenbouwkundige kijkt naar tal van aspecten voor de inrichting van deze gebieden.

Er wordt een integrale tekening opgesteld waarin alle aspecten (wonen en openbare ruimte) aan de orde komen.

3.11 Hoe wordt resterend zonlicht berekend?

Door middel van zonnestudies. Initiatiefnemers moeten aantonen dat de zon niet onevenredig afneemt. Wanneer een initiatief wordt genomen, wordt in gesprek gegaan en als er iets niet mogelijk is volgens de kaders zoals gesteld in de NvU, kan het initiatief niet doorgaan of dienen er alternatieven gevonden worden door de initiatiefnemer.

Brinklaan Noord verslag inspraakavond Nota van Uitgangspunten

- 3.12 Het gebied is nu rommelig. Waar zit de eenheid in deze NvU om de rommeligheid te verminderen? Waar is de eenduidigheid?
De eenduidigheid zit in de vorm van bebouwing, door de stedenbouwkundige opzet. De NvU geeft hiervoor vastgestelde bouwvlakken aan.
- 3.13 Waarom geen verbeteringen aan de Vaart om het gebied meer leefbaar te maken? Vlonders niet mooi in de vaart. Zie hem graag vrij.
Op advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is aangegeven dat er ook gebouwd kan worden in de Vaart. Hierdoor ontstaat een afwisselend beeld. Ook door het onder voorwaarden aanbrengen van vlonders kan het aanzicht van de Vaart verbeterd worden. Verder wordt er aangegeven hoe de kantafwerking van de Vaart moet worden.
- 3.14 Stel, een pand heeft het (oud)niet verworven recht om 8 mtr hoog te bouwen; net zo hoog als Schimmelpenninck met alle gevolgen van milieu, geluid. Wat krijgt voorrang? Bewoners die de laatste wetten aan hun zijde hebben of het oude recht van dat pand. (oude rechten gaan dus niet boven huidige wetgeving wat hoogtes betreft). Betreft een smal stukje weg waar alle normen overschreden worden.
De mogelijkheden voor de ontwikkelingen hangen ook af van de onderbouwingen t.a.v. geluid, milieu en externe veiligheid. In de bijlagen van de NvU staan hierover de randvoorwaarden benoemd.
- 3.15 Leefbaarheid vergroten kost geld. Gemeente zal kostenneutraal willen werken. Daarom parkeerhavens?
De gemeente betaalt mee aan de openbare ruimte. De gemeente zal dus niet kostenneutraal werken.
- 3.16 U stelt dat bewoners niet uit hun huizen gezet zullen worden. Duurt misschien nog 50 jaar. Nieuwe eigenaren willen niets veranderen en wonen er ook nog 50 jaar. Dus gebeurt er niets? Alleen projectontwikkelaars kopen de huizen, want niemand wil zo een huis kopen. Dit is zeker denkbaar. De gemeente kan geen mensen uit hun woning zetten. Het is aan de markt om de initiatieven te nemen.
- 3.17 Hoe zit het met planschade?
Het bestemmingsplan geeft rechten aan eigenaren. Het tankstation is nu 3,5 meter hoog; er staat in het bestemmingsplan dat er op deze plek gebouwd mag worden met een goothoogte van 8 meter. In NvU is de goothoogte bepaald op 6 meter. Er worden vanuit de NvU dus minder rechten gegeven aan deze locatie. Wij vinden dit belangrijk voor de leefbaarheid.
- 3.18 Bestemmingsplan is leidend. NvU met andere hoogtes bepaald. Stel we gaan akkoord dan wordt dat vastgesteld door de Raad. Dan is dit nieuwe plan toch leidend?
Bij nieuwe ontwikkelingen moet door de gemeente aan een bestemmingswijziging worden meegewerkt. Hierbij wordt de NvU ons kader.
- 3.19 Is de voorgevel van het pand van Tandarts Bident de grens van bebouwing?
Deze rooilijn wordt inderdaad aangehouden voor de voorgevelrooilijn van de nieuwe bouwvlakken.
- 3.20 Bouw- en goothoogtes: is er nog invloed uit te oefenen op het aantal woningen wat er gebouwd gaat worden?
Momenteel hebben we ingeschat hoeveel woningen c.q. kantoren er gebouwd kunnen worden door het vastleggen van de bouwvlakken. Er kunnen echter niet meer woningen c.q. kantoren worden gerealiseerd dan dat er ruimte is voor extra parkeerplaatsen.
- 3.21 Komen er locaties voor speciale doelgroepen en woningen? Waar moet dan aangedacht worden? Ouderen, jongeren, gehandicapten?
De eventuele nieuwe bebouwing zal heel wisselend zijn maar er komen in principe geen locaties voor speciale doelgroepen.
- 3.22 Wanneer kun je als burger je mening geven over de bouwplannen?
Bij de planprocedure voor de bouwinitiatieven worden weer alle omwonenden uitgenodigd om

Brinklaan Noord

verslag inspraakavond Nota van Uitgangspunten

de plannen te bekijken. Hierbij is ook weer inspraak mogelijk.

- 3.23 Is er wel gekeken naar alle voorwaarden op het gebied van leefbaarheid, milieu, fijnstof, geluid?
Er is een gebiedsvisie aan u gepresenteerd waar u als bewoner mee akkoord bent gegaan. De NvU is een vervolgstap. Voor het geheel zoals dit nu in NvU ligt, zijn alle voorwaarden meegenomen op de gebieden waar u nu naar vraagt. Een gemeente mag geen plannen opstellen zonder te voldoen aan de voorwaarden die daarvoor gesteld zijn.
- 3.24 Bewoners zouden graag de mogelijkheid krijgen om de indieningstermijn van zienswijzen te verlengen tot 6 weken. Een week is tekort.
Indien de behoefte tot verlenging bestaat, dan is de gemeente bereid te verlengen tot 3 weken (13 april 2012 uiterste indieningdatum).
- 3.25 Bij vaststellen van de Gebiedsvisie is de termijn ook te kort geweest en deze wordt nu als een voldongen feit gepresenteerd. Nu gebeurt hetzelfde.
De gebiedsvisie is één van de eerste visies geweest waar burgers en raad betrokken waren bij de vaststelling. Op deze vastgestelde Gebiedsvisie wordt de NvU gebaseerd.
- 3.26 Heel goed dat er een focus is op het gebied. Focus zou moeten zijn op leefbaarheid en niet op projectontwikkeling zoals nu het geval is.
Er is geen focus op projectontwikkeling. Uitgangspunt is de leefbaarheid zoals is vastgesteld in de gebiedsvisie voor dit gebied. Om de leefbaarheid te kunnen verkrijgen zijn ontwikkelingen nodig, deze krijgen een concreet toetsingskader met de voorliggende NvU.
- 3.27 Al jaren klagen de bewoners over allerlei zaken in het wijkje (snelheid op de laan, gevaarlijke situaties met oversteken, parkeren enz.). Er kan nooit iets. Gemeente heeft het wel over mogelijkheden, maar doet niks. Door het mogelijk maken van bouw wordt het nog drukker en onveiliger. Wat gaat de gemeente daaraan doen?
De gemeente is wel degelijk aan het kijken naar de veiligheid van dit gebied. In de Nota van Inspraak wordt deze vraag beantwoord.
- 3.28 Wanneer wordt de eerste boom geplant dat kost toch niet zoveel geld? Gemeente bekijkt of het mogelijk is om eerder bomen aan te planten.
- 3.29 Wanneer wordt de eerste bebouwing gerealiseerd?
Nadat alle procedures zijn afgehandeld kan de bouw gestart worden.
- 3.30 Is er een relatie met de aanstaande fusie?
Hier ligt geen relatie. Wel de achterliggende gedachte dat we op een bepaalde manier Bussum in willen komen.
- 4.0 Proces**
Wanneer u het niet eens bent met de kaders en heeft de beantwoording van uw vragen geen verduidelijking gegeven dan kunt u nog een zienswijze insturen tot 13 april 2012.
- 5.0 Einde**
Wethouder sluit de avond om 22.00 uur af en bedankt de aanwezigen hartelijk voor hun komst.

