

Dagelijks Bestuur van de Stichting Goois Natuurreservaat  
de heer E.J. Roest, waarnemend voorzitter  
Nieuwe Meentweg 2  
1217 DZ Hilversum

Blaricum/Huizen, 5 februari 2016.

Onderwerp: Transitieplan GNR  
Onze referentie: VVG/JJ/16.004

Geachte heer Roest,  
geacht college,

De Vereniging van Vrienden van het Gooi (hierna: VVG) geeft met grote belangstelling kennis genomen van uw Transitieplan GNR versie 0.95, gedateerd 22 oktober 2015. Hoewel u geen formeel verzoek om een zienswijze aan de VVG heeft voorgelegd, hechten wij eraan om u, vanuit onze betrokkenheid bij het Goois Natuurreservaat, uit eigen beweging een zienswijze voor te leggen. Wij gaan ervan uit dat u daarover ook het Algemeen Bestuur zult informeren.

De VVG heeft het Dagelijks Bestuur (hierna: DB) op 17 september 2015 geïnformeerd over het standpunt van haar leden, vastgesteld in de ledenvergadering van 16 september 2015 (hierna: Ledenstandpunt) met betrekking tot het rapport Winsemius van juni 2016 inzake de toekomst van het GNR. Wij constateren met genoegen dat elementen van ons Ledenstandpunt terugkomen in het Transitieplan (hierna: TP). Dit Ledenstandpunt ligt ook ten grondslag aan de zienswijze die wij u bij deze aanbieden.

Onze zienswijze is mede gebaseerd op de signalen die wij hebben opgevangen tijdens onze inspraakreacties bij de behandeling van het TP in verschillende Gooise gemeenteraden. Met deze inspraakreacties geven wij inhoud aan onze agenderende rol zoals verwoord onder punt 9 van het Ledenstandpunt.

De VVG is in de zomermaanden door c.q. namens u steeds geïnformeerd over de voortgang van uw besluitvorming, onder andere via de rapportage van de uit uw midden aangewezen kwartiermaker, destijds de heer Adriani. Wij hebben dat zeer op prijs gesteld.

#### Algemene beoordeling

1. De VVG is ingenomen met de voorstellen van het DB in het TP om het gemeentelijk eigenaarschap van het GNR te versterken en daartoe een proces uit te zetten gericht op een toekomstbestendig GNR in 2018, zowel in financieel als organisatorisch opzicht. Er is een (breed) maatschappelijk draagvlak voor het gemeentelijk eigenaarschap en dat vormde ook de basis en de kern van het Ledenstandpunt. De VVG ondersteunt daarin uw voorstellen met volle overtuiging. Het is ook de logische consequentie van het ontbreken van draagvlak voor niet-Gooise medefinanciering van de exploitatie in de vorm van de bijdrage van € 200.000,- van PWN.

2. De VVG staat ook positief tegenover de voorgestelde samenwerking met de Regio Gooi en Vechtstreek waar het de ondersteunde functies voor de GNR-organisaties betreft.
3. Ook de het streven naar een nieuwe, meer op de tijdgeest aansluitende bestuursstructuur, richting een kleiner slagvaardig bestuur samengesteld uit onafhankelijke deskundigen, in plaats van de huidige bestuurlijke vertegenwoordigers van de participanten duiden wij positief.

De VVG zal er vanuit haar specifieke rol graag aan bijdragen om deze voorstellen in de komende jaren ten uitvoer te brengen.

#### Inhoudelijke en financiële benadering

De VVG baseert haar benadering op haar statutaire doelstellingen in relatie tot het GNR. Artikel 3, lid 2 van de statuten van de VVG luidt: “De vereniging ondersteunt, zoveel als in haar vermogen ligt, de Stichting Gooisch Natuurreservaat in haar doelstellingen”. Doelstelling van het GNR op haar beurt is: “De instandhouding van het natuurschoon in het Gooi door de verkrijging van de aldaar gelegen terreinen, ten einde deze ten eeuwigden dage ongeschonden als natuurreservaat te behouden, en aan het publiek, door vrije toegang tot die terreinen onder eventueel te stellen bepalingen, het genot van dat natuurschoon te verzekeren (artikel 1, lid 1 van de GNR-statuten). Het GNR is dus een middel om het doel “behoud van de terreinen” te bereiken.

Het doel van de VVG is onder andere is om ervoor te zorgen dat GNR duurzaam in staat wordt gesteld de natuurgebieden “ten eeuwigden dage” te behouden. Daaronder rekenen wij ook het verder uitbreiden van het huidige areaal van 2790 ha met 512 ha door aankopen (verkrijging). Ook op die ambitie moet de organisatie worden ingericht. Hetzelfde geldt voor projectontwikkeling en – begeleiding.

Voor behoud van de terreinen is beheer nodig; beheer dat jaarlijks terugkomt. De reguliere structurele exploitatie impliceert ook taken op het gebied van beleid, educatie, voorlichting, draagvlak en communicatie, alsmede de ondersteunende taken zoals personeelszaken e.d. De exploitatie van de organisatie moet diensgevolge langjarig – structureel – verzekerd zijn. De exploitatiekosten kunnen niet uit de beheersubsidie van het Subsidiestelsel Natuur en Landschapsbeheer (SNL) worden gefinancierd; deze dekken slechts een deel van de feitelijke beheerskosten. De borging van de structurele kosten moet met name komen van de bijdragen van de participanten, eigen inkomsten uit bijvoorbeeld houtverkoop en bijdragen van de begunstigers.

De kosten van aankoop van de nog te verwerven terreinen (512 ha), de inrichting daarvan (zoals in Anna’s Hoeve), kosten van ecoducten en andere faunavoorzieningen, publieksvoorzieningen (zoals de schaapkooi) en andere soortgelijke projecten moeten met incidentele middelen worden gefinancierd. Reden waarom er ook voor deze kosten een flinke ambitie ligt.

Met het oog op deze taken- en kostenstructuur hebben wij het TP beoordeeld.

#### Gehanteerde randvoorwaarden

Een transitieplan moet onzes inziens primair zicht bieden op:

1. Het oplossen van het voorzienbare tekort op de exploitatie. Sinds 2011 zijn daartoe al vele samenwerkingsvormen onderzocht en gesprekken met mogelijke partners gevoerd.
2. Het weer op sterkte brengen van de organisatie van het GNR om toekomstbestendig te worden. Door de jarenlange bezuinigingen en onduidelijkheid over de toekomst worden vacatures reeds lang niet meer ingevuld en/of kunnen noodzakelijke taken (zoals

fondsenwerving) niet of onvoldoende worden ingevuld. Achterstallig onderhoud en beheer voor zover al niet aan de orde, moeten worden voorkomen.

De meest wenselijke samenstelling van het bestuur van GNR is op zich zelf belangrijk, maar realisering daarvan mag geen voorwaarde zijn voor de oplossing van het structurele financiële en organisatorische probleem.

#### Noodzaak van het ontwikkeltraject

Zoals hierna zal blijken, hebben wij nog wel een aantal vragen bij de in het TP genoemde mogelijke (nieuwe) inkomstenbronnen en samenwerkingsvormen/partners. De VVG is reeds sinds 2011 nauw betrokken geweest bij het onderzoeken van nieuwe samenwerkingsvormen gericht op de toekomstbestendigheid van het GNR. In uw voorstellen herkennen wij een aantal stappen die in de loop van dat proces ook zijn onderzocht. In dat opzicht zien wij het TP een aantal stappen terug in het proces zetten. Gelet op de maatschappelijke discussies rond het rapport Winsemius stellen wij vast, dat deze stappen kennelijk opnieuw nodig zijn omdat de politiek en de Gooise samenleving eerder niet voldoende zijn meegenomen in die stappen. Dat beeld is ondubbelzinnig bevestigd tijdens onze inspraak bij de participanten. Wij zien hier een leerpunt voor de invulling van het komende ontwikkelingsproces in die zin dat het GNR nu regelmatig en blijvend op de raadsagenda's zal moeten worden gezet. Alleen op die manier zullen de uitkomsten van het onderzoek naar de voorgenomen stappen en de daaruit te trekken conclusies op brede acceptatie mogen rekenen.

Het TP is een ontwikkelingstraject dat tenminste jaarlijks op zijn voortgang moet worden beoordeeld, ook bestuurlijk. Dat blijkt ook uit de voorwaarden die een aantal participanten (Blaricum, Laren, Hilversum en Huizen) aan de tijdelijke extra bijdrage verbinden. De VVG zal hierin graag een actieve en agenderende rol vervullen. *Belangrijk aandachtspunt hierbij is dat tevoren met de participanten afspraken worden gemaakt over de criteria op basis waarvan zij – gezamenlijk – kunnen beoordelen of de voortgang voldoende is. Het risico is immers aanwezig dat niet de volledige extra bijdrage wordt geleverd en het transitieproces al in een vroegtijdig stadium vastloopt omdat de noodzakelijke investeringen niet in de lucht gehouden kunnen worden. In dit verband is een vraag bij wie de financiële risico's terecht komen van het niet meer kunnen financieren van de tijdelijke contracten.* In 2016 mogen nog geen echte vorderingen worden verwacht omdat door de besluitvorming over het TP op zijn vroegst pas halverwege 2016 de werving van bijvoorbeeld een fondsenwever kan starten zodat in 2016 alleen al om die reden geen resultaten op dat vlak haalbaar zijn. De VVG is van mening dat zonder heldere criteria waaraan de voortgang door de participanten kan worden gemeten en een gelijklopende toepassing daarvan, het traject voor het GNR in financieel opzicht veel te risicovol wordt. De participanten moeten dit helder en duidelijk op het netvlies hebben. De VVG heeft de participanten tijdens de inspraak daarop gewezen, maar dat heeft niet geleid tot de noodzakelijke concretisering.

#### Verbetermogelijkheden voor uitwerking van het TP

De VVG ziet een aantal verbetermogelijkheden voor uitwerking van het TP. Het TP zou daarmee naar onze mening aan kracht en overtuiging kunnen winnen. Het betreft de navolgende punten.

#### **I. Urgentie van de zekerstelling structurele financiering**

In januari 2016 of anders in de loop van 2016 worden, op basis van de uitspraak van de Hoge Raad, de consequenties van het uittreden van Amsterdam helder. Het is mogelijk dat er daardoor reeds vanaf 1 januari 2017 een gat van tenminste € 190.000 valt in de exploitatie. In de "Toelichting

voorstel besteding jaarlijkse Transitiebijdrage € 175.000" (hierna: Toelichting) die u aan de participanten t.b.v. de lopende inspraakronde beschikbaar hebt gesteld, benoemt u dit dilemma (pag. 2 onder 4 ). Uw oplossing is een separaat door de participanten op te stellen "arrangement". Waaraan of beter aan wie u daarbij denkt blijft onduidelijk. In het TP zelf rept u niet over deze urgentie. *De VVG stelt voor het TP op dit punt aan te vullen en expliciet te maken dat het gemeentelijk eigenaarschap met zich mee brengt dat de Gooise participanten dit "gat" in elk geval zullen opvullen. In de verschillende zienswijzen doen de participanten op dit punt geen heldere uitspraken. Die uitspraken zijn absoluut noodzakelijk om acute financiële problemen te voorkomen.*

1. In het verlengde daarvan stellen wij conform ons Ledenstandpunt voor om de Gooise participantenbijdrage concreet te verhogen van 65% naar 75%. Dat geldt ook voor het opnemen van de verplichting in de Samenwerkingsovereenkomst 1992 om de tekorten in de structurele financiering van GNR aan te vullen. Het TP mist in onze ogen nog de concretisering van de betekenis van het gemeentelijk eigenaarschap. Het bieden van bestuurlijke helderheid op dit punt door het GNR is o.i. essentieel voor een transparante besluitvorming.
2. Het TP (pag. 8) biedt geen inzicht in de financiële consequenties voor de participanten op de middellange en lange termijn. Uit de teksten over de financiën op de korte en middellange termijn in onderlinge samenhang ontstaat zelfs de indruk, dat de participanten kunnen volstaan met hun huidige bijdrage: de tijdelijke – niet voor niets *extra* genoemde – bijdrage van € 1 per inwoner voor 3 jaar stopt na 2018; sterker nog: hij kan zelfs eerder worden afgebouwd! De mogelijkheid van een structurele verhoging na 2018 wordt zelfs niet vermeld in het TP. De teksten wekken de verwachting dat na 2018 via alternatieve verdienmodellen en inkomstenbronnen (welke en voor hoeveel wordt niet hard gemaakt) en mogelijke extra fondsen de hogere – structurele – exploitatiekosten worden gefinancierd. Uit de Toelichting blijkt een ander beeld: de (structurele) exploitatiekosten blijven gelijk en nieuwe bijdragen worden niet toegerekend aan de exploitatie. Het TP is op dit punt onhelder en inconsistent. *De VVG bepleit een heldere onderbouwing van de structurele exploitatiekosten en het expliciet maken wie daarvoor aan de lat komt te staan. De Gooise participanten lijken in hun zienswijzen deze rol niet voor zichzelf te zien weggelegd, althans daar spreken zij zich niet duidelijk of expliciet over uit.*

## II. Hoe groot is de financiële opgave op langere termijn?

De VVG mist in het TP een onderbouwing van de financiële structurele opgave op lange termijn. Het TP benoemt wel het vertrek van Amsterdam en het feit dat de provincie haar bijdrage befrist op het huidige niveau. In de Toelichting is dat manifester weergegeven. Uit de rondgang bij alle betrokken partijen door kwartiermaker Adriani is gebleken, dat voor de belangrijkste doelstelling – versterking van de organisatie – een extra structurele investering van € 900.000,- nodig zou zijn. De VVG is verrast dat deze kostenpost in het geheel niet (expliciet) in het TP in beeld wordt gebracht. Het was immers één van de belangrijkste concrete bevindingen van de door het DB aangewezen kwartiermaker. DB-lid wethouder G. Pas liet in de commissievergadering van Huizen op 27 januari weten dat het DB dit bedrag bestuurlijk niet realistisch zou hebben geacht. Dat verbaast de VVG zeer nu uw college wel de noodzaak van organisatorische versterking als zodanig erkent maar kennelijk niet de financiële consequenties ervan. De VVG verzoekt u te onderbouwen op welke punten structurele organisatorische versterking noodzakelijk is en wat daar dan de acceptabele kosten van zijn. Overigens verbaast de handelwijze van uw DB op dit punt de VVG; kennelijk worden politiek bestuurlijke afwegingen gemaakt los van de statutaire doelen van GNR. In onze ogen dienen de leden van het DB de belangen van de organisatie te dienen en niet de politiek bestuurlijke van de participanten. Hier wrekt zich kennelijk de dubbelrol van de leden van uw DB.

De VVG constateert ook dat het TP in het uitvoeringsplan geen uitspraken bevat over het terugdraaien van de eerdere bezuinigingen van de participanten van € 250.000,-. Dit was een nadrukkelijke wens van de leden van de VVG in het Ledenstandpunt (zie aldaar onder 4) om de organisatie weer op orde te krijgen. De VVG bepleit daarnaast dat in het TP de kosten van de voorgestelde organisatorische samenwerking met de Regio expliciet worden gemaakt. VVG gaat er vanuit dat deze nieuwe taken niet zonder meer in de huidige Regio-organisatie en -begroting worden opgevangen. Dan blijven die kosten ook op de exploitatie van GNR drukken; of worden die opgevangen door een hogere bijdrage van de gemeenten aan de Regio? De VVG verzoekt om verheldering op deze punten.

Op basis van de ons ter beschikking staande gegevens komen wij tot de navolgende verhoging van de exploitatiekosten voor de periode na 2018.

Voorzienbare extra exploitatiekosten GNR op basis van de door de participanten geformuleerde ambities.

• Opvang vertrek Amsterdam	€ 190.000
• Terugdraaien bezuinigingen/kosten samenwerking Regio	€ 250.000
• Extra Fte (aandeel gemeenten in 9 ton uitgaande van 75% aandeel)	€ 775.000
• “Gat van de provincie” (huidige 5 ton; dus minder dan huidige 25%)	€ 340.000
• PM Bezuiniging SNL (schatting)	€ 50.000
extra bijdrage Gooise Meren na 1 januari 2016	€ 25.000 (minus)
Totaal	€ 1.580.000

De in het TP voorgestelde maatregelen moeten naar onze mening erop gericht zijn de extra exploitatiekosten bovenop de huidige bijdrage van de exploitanten te dekken. Daarop komen wij hierna terug bij het onderscheid tussen structurele en incidentele inkomstenbronnen. De VVG ziet op dit punt als enig concrete voorstel het indexeren van de participantenbijdragen. Die maatregel draagt bij maar biedt zeker geen soelaas voor de oplossing van dit forse financiële exploitatieprobleem.

### III. Urgentie van het op orde brengen van de organisatie

Hiervoor zijn wij ingegaan op het feit dat de extra formatie nodig voor het weer op sterkte brengen van de GNR-organisatie niet in beeld is gebracht. Adriani becijferde die op € 900.000,-. Uit het TP en de Toelichting blijkt die noodzaak niet. Uit de Toelichting blijkt dat sprake zal zijn van een tijdelijke financiering van de noodzakelijke uitbreiding van de formatie. Voor de periode na 2018 is dus kennelijk geen extra formatie (meer) voorzien. De vraag is dus of het DB die noodzaak niet (meer) ziet en, zo ja, waarop die conclusie is gebaseerd gelet op de rapportage van Adriani. Het verschil tussen € 900.000 en 0 is wel erg groot. Dat vereist transparantie.

### IV. Onderscheid structurele en incidentele inkomsten

Het TP en m.n. het uitvoeringsplan leunt voor de verhoging van de inkomsten van GNR sterk op het concept van nieuwe verdienmodellen, vergroting van het aantal begunstigers en extra fondsen(werving). Op zich zelf kan VVG dat onderschrijven maar mist daarbij het wezenlijke onderscheid tussen structurele en incidentele inkomsten. Het TP formuleert vooral ambities over

mogelijk aan te boren inkomstenbronnen maar ambities en doelstellingen t.a.v. de hoogte en de aard van de op die wijze te verwerven middelen ontbreken.

VVG bepleit ook op dit punt concretisering van de ambities. Daarmee wordt helder gemaakt welke inzet bestuurlijk wordt verwacht om de nu al jaren slepende problematiek ook daadwerkelijk op te kunnen lossen. Het TP lijkt in zijn huidige vorm die problemen voor zich uit te schuiven naar 2018, hetgeen niet uw bedoeling kan zijn.

## **V. De ambities voor nieuwe inkomstenbronnen**

De VVG plaatst een aantal kanttekeningen en vragen bij de verschillende genoemde inkomstenbronnen:

### **1. Fondsen Vrienden van het GNR**

Een mogelijke structurele inkomstenbron die bij ons vragen oproept zijn de fondsen die door de Vrienden van het GNR via hun burgerinitiatief begin 2015 zijn toegezegd: € 150.000,- per jaar structureel. Uit de Toelichting (pag. 1, tabel 1) blijkt echter dat het gaat om incidentele middelen, waarbij bovendien nog de voorwaarde geldt, dat die middelen pas beschikbaar worden gesteld als het GNR een nieuwe bestuurssamenstelling heeft ("vanaf nieuwe governance"). De VVG vraagt zich af of dat laatste betekent dat, nu de Gooise participanten hebben aangegeven tegen het nieuwe governance-model te zijn en willen vasthouden aan democratische controle en verantwoording, ook deze incidentele middelen vooralsnog niet beschikbaar zullen komen? De VVG gaat ervan uit dat juist de VGNR haar aandeel zal leveren. Ook al gaat dan dus om incidentele middelen die niet inzetbaar zijn voor de exploitatie.

### **2. Fondsenwerving**

De VVG is blij met de versterking van de fondsenwerving. Dat is o.i. structureel nodig. Uit de Toelichting maken wij op dat het zal gaan om een tijdelijke formatie-uitbreiding voor dit doel. De VVG ziet dit als een forse opgave nu het GNR niet de enige (natuur-)organisatie zal zijn die zich op deze "markt" begeeft omdat de rijks- en provinciale overheden zich steeds meer terugtrekken; de concurrentie is dus groot. Ook dit zullen overigens incidentele middelen zijn. Die bieden dus geen een oplossing voor de structurele financieringsopgave.

### **3. Samenwerking met collega-organisaties als Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, het Utrechts Landschap e.a.**

Samenwerking met het oog op schaalvoordelen is zeker gewenst. De VVG verwacht daaruit echter geen nieuwe middelen en/of wezenlijke besparingen. Ook deze organisaties worden geacht meer eigen en nieuwe inkomsten te verwerven en zullen dus niet kunnen bijdragen in of aan de exploitatie van GNR. Werkzaamheden onderbrengen bij deze organisaties zal niet voor niets kunnen gebeuren, net zoals dat het niet geval zal zijn bij de Regio. Ook de samenwerking met partijen als het Plassenschap Loosdrecht (een Gemeenschappelijke Regeling net als de Regio), het Geopark en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug, hoezeer gewenst ook, zullen in onze ogen niet leiden tot extra inkomsten; al deze organisaties of samenwerkingsverbanden zijn bijna volledig afhankelijk van overheidssubsidies.

### **4. MIRT en MRA**

De VVG vraagt zich af welke inkomsten te verwachten zijn uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) van het rijk. Daarin staan (grote) infrastructurele projecten centraal, zoals in het Gooi de verbredingen van A1 en A27. De primaire inbreng in dit programma moet in onze ogen nu juist komen van de VVG: de belangen van natuur en landschap verdedigen, omdat mag worden aangenomen dat het risico van aantasting van



die waarden groot is door de aanleg van nieuwe infrastructuur. Ook het GNR speelt hierin primair een belangenbehartigende rol. De VVG ziet wel een rol voor het GNR in het kader van projecten, bijv. voor compensatie van natuur. Uitvoering van projecten door het GNR zullen, naar wij aannemen, kostendekkend zijn en geen inkomsten opleveren; zeker niet structureel. Sterker nog: juist voor de uitvoering van dit soort projecten is (structurele) versterking van de organisatie nodig! Hetzelfde geldt voor projecten in het kader van de Metropoolregio Amsterdam (MRA).

#### **5. Eigen inkomsten vergroten**

Versterking van de eigen inkomsten is zeker nodig. Daarbij plaatsen wij een aantal principiële kanttekeningen, zoals bij natuurbegraven en houtverkoop. VVG heeft begin 2015 een notitie over natuurbegraven uitgebracht waaruit blijkt, dat de deze ontwikkeling in het Gooi ruimtelijk ongewenst is i.v.m. de aantasting van de natuur en van archeologische waarden. Houtverkoop moet primair passen in de beheerdoelstellingen van de terreinen. Bij verdienmodellen voor recreatie en toerisme op en rond de GNR-terreinen gelden de beheerdoelstellingen eveneens als randvoorwaarde. Pretparkachtige toestanden in het Gooi moeten worden voorkomen. Dat gevaar is reëel nu medio 2016 de status van 'beschermde natuurmonument' van negen gebieden van het GNR verval. Dat kan de deur openzetten voor projectontwikkelaars die nieuwe kansen zien onder het motto van 'vermarkting' van de natuur. Zie bijvoorbeeld 'Blaricum aan Zee'. De kerntaak van het GNR is behoud van de terreinen; de openstelling is daarvan een afgeleide en geen hoofddoel. De huidige statutaire doelstelling dient naar onze mening gehandhaafd te worden. De VVG vraagt het DB om bevestiging hiervan en voelt zich hierin gesteund door de zienswijzen van de participanten.

#### **6. Nieuwe werkgebieden**

Voor de nieuwe werkgebieden in het waterbeheer en monumentenzorg geldt hetzelfde als bij het MIRT en de MRA: het zal hooguit om kostendekkende projecten gaan; ze zijn immers afhankelijk van overheidssubsidies. De VVG vraagt zich ook af of deze taken nieuwe risico's met zich meebrengen voor de organisatie en specifieke kennis vereisen die moet worden aangetrokken. De focus van het GNR moet op haar kerntaak blijven. Ook op dit punt wordt de VVG gesteund door de participanten.

#### **7. Begunstigers**

Het TP zet ook in op uitbreiding van het aantal begunstigers. Dat is zeker nodig. De VVG stelt op basis van eigen ervaring vast, dat de trend van de afgelopen jaren nu juist is dat mensen zich steeds minder binden aan langjarige lidmaatschappen maar op andere wijze hun betrokkenheid tonen. Het blijkt bijzonder moeilijk en kostbaar om de ledenterugloop te stoppen, laat staan om te buigen naar groei. Dat geldt ook voor de andere terrein behorende organisaties. Illustratief is het feit dat twee derde van het aantal ondertekenaars van het burgerinitiatief 'Vrienden van het GNR' geen lid is van het GNR. Men geeft kennelijk de voorkeur aan andere vormen van het tonen van betrokkenheid boven financiële binding. Belangrijkste reden om hier op in te zetten is versterking van de verbinding van het GNR met de Gooise bevolking. Het financiële probleem wordt er zeker niet mee opgelost.

Concluderend missen wij in het TP op het punt van de nieuwe verdienmodellen een reëler verwachtingspatroon, zeker in relatie tot de omvang van m.n. de structurele financiële opgave ( zie hiervoor) zoals VVG die heeft vastgesteld.

## **VI. Het bestuursmodel**

De VVG is warm voorstander van het door u concreet voorgestelde bestuursmodel: een bestuur van onafhankelijk deskundigen o.l.v. van een onafhankelijk voorzitter met daarnaast een Raad van Advies of Toezicht. Essentieel voor de VVG is daarbij de onafhankelijkheid. De bestuursleden mogen geen bepaald (deel-)belang of bepaalde groepen vertegenwoordigen. Op dat punt gaan wij uit van absolute transparantie. De VVG waardeert het dat u voor de bestuursstructuur in het TP wel met concrete maatregelen en met voorstellen voor invoering op korte termijn komt. Wij vragen ons echter af of dat op dit moment verstandig is.

Uit de zienswijzen van Blaricum, Hilversum, Huizen en Laren en blijkt dat er geen politiek draagvlak is voor deze weg. De VVG bepleit conform het Ledenstandpunt het uitzetten van een proces gericht op invoering van het uiteindelijk voorgestelde bestuursmodel. Hiervoor sluiten wij aan bij het verzoek van de genoemde participanten om met aangepaste modellen te komen. Democratisch legitimatie en aanspreekbaarheid van bestuursleden lijkt (vooralsnog) een voorwaarde te blijven. Gelet op het feit dat de gemeentelijke verantwoordelijkheid sterker en groter moet worden lijkt ons dat vooralsnog een op zich legitieme wens. Een groeimodel lijkt daarom gewenst.

De VVG mist overigens in de kostenopzet in het TP voor de langere termijn een opgave en opname van een post voor bestuurskosten. Deze zullen aanmerkelijk hoger worden dan in het huidige model met onbezoldigde bestuurlijke vertegenwoordigers.

## **VII. Overige aandachtspunten op basis van inspraakronde van het TP in januari 2016**

De VVG heeft in januari ingesproken bij de raden van Blaricum (12 januari), Laren (21 januari) en Huizen (27 januari). Wij hebben daarbij in hoofdlijnen onze hierboven weergegeven insteek over het voetlicht gebracht. In de gemeente Gooise Meren was het TP nog niet geagendeerd. De behandeling van het TP in de provinciale commissie van advies en bijstand is pas op 22 februari gepland.

De VVG brengt naar aanleiding van de wel ingediende zienswijzen graag nog een aantal aandachtspunten onder uw aandacht.

1. De participanten zijn bereid om te bezien of de BTW-compensatie, die wordt gehanteerd bij projecten en voor participanten financieel voordelig is, terug zou kunnen vloeien naar het GNR. Daarmee zouden de incidentele inkomsten kunnen worden versterkt. De VVG ondersteunt dit streven.
2. De extra tijdelijke bijdrage voor de transitieperiode zou ook gegeven moeten worden door de niet-Gooise participanten: de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland. De VVG is die mening ook toegedaan, alleen al vanwege het feit dat de afspraken tussen de participanten in de Samenwerkingsovereenkomst nog onverkort voor alle partijen gelden. Het kan niet zo zijn dat twee partijen zich daar eenzijdig aan onttrekken. Voor Amsterdam geldt het principe dat de huidige afspraken blijven gelden totdat de Hoge Raad heeft uitgesproken dat die niet meer gelden.
3. Dat geldt overigens naar onze mening voor ook voor de omvang van de participantenbijdrage van Noord-Holland: 25%. Het eenzijdige besluit van de provincie tot bevestiging van de huidige bijdrage is ook in strijd met de genoemde Samenwerkingsovereenkomst. De VVG kan zich voorstellen dat er beleidsmatige overwegingen zijn voor de provincie voor een dergelijke stap maar bestuurlijk-juridisch kan dat niet op dit moment en op deze wijze. Bestuurlijke zorgvuldigheid zou voorop moeten staan. De VVG verzoekt het DB te bevestigen dat, zolang er geen overeenstemming is over aanpassing van de genoemde overeenkomst, de provincie zich aan haar afspraken zal moeten houden. De VVG zal dit ook bepleiten bij de inspraak bij de provincie op 22 februari a.s.



De VVG verzoekt het DB om het TP op de aangegeven punten te verduidelijken en/of op de aangegeven wijze aan te passen en de gevraagde onderbouwing te verstrekken.

Met vriendelijke groet,  
namens het bestuur van de VVG,

wg

J.G. Jorritsma  
voorzitter

L. Mak  
secretaris