

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 27 januari 2016

Aanwezig:	A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J.J. Kruijt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, M. Balzar, J.G.L. de Haan, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, mevrouw N.J.C. van Tilburg, L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), K.P.J. Wiss, mevrouw M. de Wit, L.Hj. Voskuil (PvdA), mevrouw M.B. van Rooijen, J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (Hart voor Bussum), A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS), J.A. Kwekkeboom en J.J.M. van Wees (Gooise Ouderen Partij).
Afwezig:	De heer Luijten (VVD), de heer Niehe (VVD), de heer Kooij (D66), de heer Boekhoff (PvdA) en de heer Sweijen (HvB).
Voorzitter:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper
Wethouders:	Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx.
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Boekhoff (PvdA), de heer Luijten (VVD), de heer Sweijen (HvB) en de heer Kooij (D66). Er worden filmopnames gemaakt door GooiTV.

Het stembriefje voor agendapunt 3a wordt alvast uitgedeeld zodat de raadsleden hun stem kunnen uitbrengen en de stemmen straks in een schorsing kunnen worden geteld. Mevrouw Van Tilburg en de heren Bergh en Niehe worden gevraagd om als stembureau te fungeren. De heer Niehe blijkt ook afwezig dus wordt mevrouw Potjer gevraagd zijn plaats in te nemen.

Bij twee agendapunten die als besluitvormend staan geagendeerd, zijn er amendementen en een motie aangekondigd. Het voorstel is dat de indieners bij agendapunt 2b deze motie en amendementen indienen zodat hier een debat over kan plaatsvinden. Daarnaast is er nog een verzoek van de VVD om een motie vreemd aan de orde van de dag over gespreide vluchtelingenopvang te agenderen. Indien de raad hiermee instemt dan zal deze motie ook geagendeerd worden bij agendapunt 2b.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou graag willen dat de motie wordt aangehouden totdat de in het vragenuur besproken inhoudelijke behandeling heeft plaatsgevonden.

CDA en GroenLinks sluiten zich hierbij aan.

De **voorzitter** vraagt hierop wat de reactie van de VVD, de indiener van de motie, is.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de motie oproept om een inspanning te verrichten en de fractie denkt dat deze op het juiste moment komt en nu effectief kan zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het nauwelijks kan worden gezien als een inspanning als er een, nu al te voorbarige, conclusie wordt getrokken.

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de raad de motie in stemming wil brengen en agendeert deze als agendapunt 2b.

De heer **Duyts** (VVD) vraagt over het zojuist uitgedeelde stembiljet waarom de heer Bellaart niet als plaatsvervangend lid is aangemerkt voor het Goois Natuurreservaat.

De **voorzitter** geeft aan dat hier in de schorsing naar gekeken zal worden.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt waarom er 'benoeming steunfractie' op het biljet staat.

De **voorzitter** geeft aan dat dit inderdaad niet klopt.

2. Meningsvormende raad

2a. Nieuwe gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek (RV16.012)

De **voorzitter** geeft D66 het woord aangezien de fractie een amendement heeft aangekondigd.

De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat de fractie de wijzigingen in de gemeenschappelijke regeling begrijpt, maar de voorwaarde dat er een tweederde meerderheid moet zijn om partieel te kunnen uittreden, is een te grote beperking van een zeggenschap van een gemeente. D66 dient daarom een amendement in om artikelen 38 en 40 te wijzigen.

Amendement

Onderwerp: Nieuwe gemeenschappelijke regeling Regio G&V

Indiener: J.G.L. de Haan (D66)

Bestaande tekst:

Artikel 38 Partiële uittreding, lid 2

'Op een voorstel van het algemeen bestuur over een verzoek tot partiële uittreding is de procedure met betrekking tot een voorstel tot wijziging van de regeling als bedoeld in artikel 41 lid 2 van deze regeling van toepassing. In het voorstel wordt ingegaan op de gevolgen van partiële uittreding, of met de partiële uittreding kan worden ingestemd en zo ja, de voorwaarden waaronder deze kan plaatsvinden. Ingegaan wordt in ieder geval op het tijdstip van daadwerkelijke partiële uittreding, de gevolgen voor het personeel en de financiële gevolgen.

Art 40 lid 1; ... zendt een besluit tot uittreding van een gemeente aan de raden van de gemeenten. Een besluit tot uittreding dient ...' etc.

Nieuwe tekst:

Artikel 38 Partiële uittreding lid 2

'Het algemeen bestuur zendt een besluit van een gemeente tot partiële uittreding onverwijld aan de raden van de deelnemende gemeenten. De procedure zoals vastgelegd in artikel 40 van deze regeling is daarbij van toepassing.

Art 40 lid 1; ... zendt onverwijld een besluit tot uittreding of partiële uittreding van een gemeente aan de raden van de gemeenten. Een besluit tot uittreding of partiële uittreding dient ...' etc.

Toelichting

Overwegende dat:

De noodzaak tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling is ingegeven door wetswijziging

Dat het argument van een gewijzigde kostenverdeling niet opgaat nu de opzegtermijn in alle gevallen een jaar is.

Dat de regeling in artikel 38 een bepaling bevat die de zeggenschap van gemeenten ernstig beperkt.

Die inperking van de bevoegdheden van de gemeente Gooise Meren onaanvaardbaar is.

De heer **De Lange** geeft aan dat het CDA het amendement niet zal steunen. Het is beter om het solidariteitsprincipe als uitgangspunt te nemen voor de regeling.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat het GOP het amendement van harte zal ondersteunen omdat het goed is als je als gemeente kunt besluiten om op een onderdeel uit de regio te stappen.

De heer **Wiss** geeft aan dat de PvdA het amendement niet zal steunen omdat het gemeenschappelijk karakter van de regeling juist wordt verwoord in het meerderheidscriterium en het goed is als hier een verplichting van uitgaat.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich aan bij CDA en PvdA.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart voor Bussum het amendement wel zal steunen.

Mevrouw **Potjer** geeft aan dat de VVD ook voorstander is van de mogelijkheid tot het partieel kunnen uittreden en het amendement daarom zal steunen, tenzij het college een andere mening is toegedaan.

De heer **Bergh** zegt dat 50PLUS het amendement ook zal steunen.

De **voorzitter** geeft aan dat het college het amendement zeer wil ontraden, omdat het niet goed is als het te gemakkelijk wordt gemaakt om uit een gezamenlijke regeling te stappen. Het is goed als gemeenten elkaar kunnen bekritisieren in de koers die gekozen wordt, maar de insteek moet zijn dat er duurzame regionaal wordt samengewerkt.

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 zich tijdens een schorsing op het amendement zal beraden.

De **voorzitter** gaat over op de algemene behandeling van de gemeenschappelijke regeling.

De heer **Wiss** zegt dat PvdA zich kan vinden in de regeling, maar de fractie zich over de taakopdracht in het sociaal domein afvraagt of de mogelijkheden om een eigen beleid voor Gooise Meren neer te zetten hierdoor niet zeer worden beperkt.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vraagt of de nieuwe gemeenschappelijke regeling al in een van de gemeenteraden is goedgekeurd en als deze nu wordt geamendeerd in Gooise Meren welk effect dit heeft op de besluitvorming in andere gemeenteraden aangezien de regeling door alle raden moet worden goedgekeurd.

De **voorzitter** geeft aan dat er juist wordt samengewerkt om sterker te staan.

Wethouder **Van Meerten** vult aan dat de structuur in het sociaal domein erop is gericht dat de besluiten op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau gezamenlijk worden voorbereid alvorens deze aan de verschillende gemeenteraden voor worden gelegd. De samenwerking is van belang om efficiënt en effectief te werk te gaan, mede op het gebied van de inkoop.

De heer **Wiss** (PvdA) begrijpt dat de gemeenschappelijke regeling niet leidt tot verlies van de eigen bevoegdheid.

De **voorzitter** antwoordt dat de invloed die de raad kan uitoefenen, blijft zoals deze nu is. Wat de vraag van het CDA betreft moet de gemeenschappelijke regeling door twee derde van de gemeenten worden goedgekeurd. Indien dit niet gebeurt dan zal de regeling opnieuw moeten worden besproken.

2b. Amendementen en moties

• Motie vreemd aan de orde van de dag VVD over gespreide vluchtelingenopvang

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat vorig jaar in de gemeenteraad van Bussum twee moties unaniem zijn aangenomen, waarin de raad zich unaniem heeft uitgesproken zich sterk te willen maken voor de opvang van vluchtelingen. Het College is vervolgens vanuit het Opvangverbond – een gelegenheidssamenwerking in de regio – aan de slag gegaan met als inzet een gespreide opvang binnen de toen nog negen gemeenten. Dit heeft geleid tot een op 11 november 2015 aangekondigd haalbaarheidsonderzoek naar een geconcentreerde opvang in Crailo van 1200 vluchtelingen. De fractie is er echter van overtuigd dat een kleinschalige opvang betere uitgangspunten biedt voor soepele integratie en draagvlak onder omwonenden, ook voor de iets langere termijn, dan grootschalige opvang. Hiertoe wordt de volgende motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Gespreide vluchtelingenopvang (in plaats van geconcentreerd op locatie Crailo)

Indiener(s): H.M. Bellaart (VVD), J.A. Kwekkeboom (GOP), M.C.G. Munneke-Smeets (HvB)

Roept het college op:

1. de voorkeur uit te spreken voor kleinschalige opvang van vluchtelingen in de regio van het opvangverbond;
2. al het mogelijke te doen, ofwel vanuit het opvangverbond, ofwel vanuit de gemeente Gooise Meren, om het COA te bewegen een herziening van de evaluatie van de kandidaat-opvanglocaties van het Opvangverbond uit te voeren met het oogmerk te achterhalen wat de meerkosten of extra inspanning zou zijn voor het COA als de opvang van 1200 vluchtelingen

- verdeeld zou worden over bijvoorbeeld drie locaties in de zeven gemeenten van het opvangverbond;
3. de staatssecretaris van Veiligheid & Justitie rechtstreeks te benaderen met de vraag in hoeverre de aanpak van het COA met betrekking tot opvang – veelal grootschalig met het oog op een efficiënte inrichting – strookt met de doelstelling een soepele integratie te bewerkstelligen bij een duurzaam draagvlak onder omwonenden en de bevolking;
 4. de provincie Noord-Holland rechtstreeks te benaderen met de vraag hoe haar financiële verantwoordelijkheid met betrekking tot verkoop en ontwikkeling van het betrokken grondgebied zich verhoudt tot haar politieke verantwoordelijkheid ten aanzien van soepele integratie van vluchtelingen en een duurzaam draagvlak in de provincie;
 5. het COA te vragen naar het rapport van de uitkomsten van de evaluatie van de beoordeelde kandidaat-opvanglocaties in de gemeenten van het opvangverbond

En gaat over tot de orde van de dag

Toelichting¹

Overwegende dat:

1. integratie van vluchtelingen en statushouders naar alle waarschijnlijkheid soepeler zal verlopen vanuit kleinschalige opvang (100-400) dan grootschalige (> 1000) door de grotere kans om in aanraking te komen met de Nederlandse cultuur, en de te verwachten grotere betrokkenheid van vrijwilligers;
2. het verantwoordelijkheidsgevoel en initiatief van de individuele vluchteling zich naar alle waarschijnlijkheid beter zal ontwikkelen in een beperkte groep dan in een massaal opvangcentrum (het individu in de groepsdynamiek);
3. dat de kans op incidenten en excessen waarschijnlijk kleiner zal zijn in een kleinschalig opvangcentrum met meer interne, sociale controle, met de positieve gevolgen daarvan voor het maatschappelijk draagvlak op middellange termijn;
4. dat ook vluchtelingen zelf vanuit eigen ervaring nadrukkelijk de voorkeur uitspreken voor kleinschalige opvang, mede met het oog op de verondersteld verminderde kans op incidenten en de gevolgen daarvan;
5. dat de oorspronkelijke inzet van het Opvangverbond gericht was op gespreide opvang met kleinere aantallen in de gemeenten van het Opvangverbond, hetgeen verlaten werd bij de afwijzing door het COA van kandidaat-locaties;
6. dat voornamelijk onduidelijk is op welke gronden andere kandidaat-locaties zijn afgefallen en wat de consequenties zouden zijn wanneer alsnog vastgehouden zou worden aan de oorspronkelijke inzet;
7. dat de vergelijking met eerdere opvang van vluchtelingen mank gaat op het punt van cultuurverschillen die in de huidige context van een andere en fundamenteelere aard zijn;
8. dat we lering trekken uit recente ervaringen in het land, vooral ten aanzien van het draagvlak onder omwonenden en de bevolking;
9. dat het moeilijk te begrijpen is dat het COA na evaluatie van kandidaat-locaties in liefst negen gemeenten in de regio, ondanks de inzet op gespreide opvang, toch uitkomt op slechts één enkele locatie, te weten het voormalig AZC Crailo;
10. dat het voor omwonenden van de buurt Oostereng-Zuid, die van 1992 tot 2012 min of meer berust hebben in grootschalige opvang in de directe nabijheid, in de laatste jaren onder de impliciete belofte van spoedige ontwikkeling van woningbouw, buitengewoon onverwikelijk is dat zij zich wederom voor een lange termijn geconfronteerd zien met grootschalige opvang

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat deze motie ruimschoots te vroeg komt. Er wordt al een conclusie getrokken, terwijl er eerst inhoudelijk gekeken moet worden wat in dezen het beste is. Daarnaast lijkt uit de overwegingen alsof uit het oog verloren wordt dat het hier om mensen gaat en staan in de toelichting geen feiten genoemd, maar alleen aannames aangeduid met het woord 'waarschijnlijk'.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt bij interruptie dat het woord 'waarschijnlijk' expres is gebruikt omdat als je iets stelt het met onderzoek onderbouwd moet kunnen worden. De fractie heeft geen behoefte om onderzoek te doen naar grootschalige opvang.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft hierop aan dat het dus niet om feiten gaat, maar om een onderbuikgevoel. Op de motie valt inhoudelijk gezien veel aan te merken, de timing is onjuist en de toon met name in de toelichting roept zeer grote weerstand op. PvdA zal de motie daarom niet steunen.

Mevrouw **Van Tilburg** zegt dat het CDA de motie ook niet zal steunen, omdat de kwalitatieve discussie eerst gevoerd zou moeten worden, deze onnodig is omdat de burgemeester heeft aangegeven dat de burgemeesters uit het opvangverbond in de geest van de motie zullen verder gaan en de motie nu al stelling neemt en dus niet slechts richtinggevend is.

De **voorzitter** geeft het woord aan Hart voor Bussum voor een interruptie.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) begrijpt niet waarom het CDA aangeeft dat het wat de volgtijdelijkheid niet klopt, aangezien alle partijen uit de raad van Bussum het unaniem eens waren over de aanpak van de vluchtelingenopvang.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) geeft toe dat het sentiment wijst naar kleinschalige opvang, maar er eerst een kwalitatieve discussie moet worden gevoerd om een goed oordeel te kunnen vormen.

De heer **Haije** (50PLUS) wil niet wachten met het nemen van een besluit omdat er al gesprekken gaande zijn tussen de provincie en het COA dus 50PLUS steunt de motie.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is ook van mening dat nu het moment is om een signaal af te geven omdat er op dit moment allerlei verwachtingen zijn bij de provincie en het COA. De motie is ook een duidelijke ondersteuning van hetgeen de burgemeester in het vragenuur heeft aangegeven.

Mevrouw **Van Rooijen** (GroenLinks) zegt dat de burgemeester in het vragenuur heeft aangegeven dat de burgemeesters in het opvangverbond duidelijk voor kleinschalige opvang zijn en hier ook druk mee bezig zijn. Daarnaast zal er nog een politieke avond worden georganiseerd over het onderwerp en lijkt het niet verstandig om onnodig onrust te creëren door het COA te vragen naar de uitkomsten van het rapport over het onderzoek naar de verschillende opvanglocaties.

De heer **Bellaart** (VVD) interrompeert en geeft aan dat het inderdaad verstandig zou zijn om dit in beslotenheid te doen.

Mevrouw **Van Rooijen** (GroenLinks) vervolgt dat de fractie voorstander is van kleinschalige opvang als dat mogelijk is, maar moeite heeft met een aantal aannames dat gedaan wordt in de overwegingen. Als er een discussie gevoerd gaat worden dan wel op basis van feiten en wetenschappelijk onderzoek. De motie komt dus vooralsnog te vroeg, maar GroenLinks is wel benieuwd naar de reactie van het college.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) verbaast het dat er zoveel weerzin is tegen de motie, met name van de PvdA. Hart voor Bussum ziet de motie als een ondersteuning van het college bij de weg die hij zelf al is ingeslagen. Daarnaast is de motie niet ingegeven door de emoties die de laatste tijd rondom de vluchtelingen spelen, maar komt deze volledig overeen met de discussie die in het najaar van 2015 in de gemeenteraad in Bussum is gevoerd en die hier toen unaniem over was. Daarnaast is het belangrijk om weer een positief gevoel rondom vluchtelingen te creëren en kleinschalige opvang zal zorgen voor meer draagvlak wat ook zeker de integratie zal bevorderen. Tot slot zou de fractie duidelijkheid willen van het COA welke financiële afwegingen zijn gemaakt voor de verschillende opvanglocaties opdat de raad een inhoudelijke discussie kan voeren over de eventuele meerkosten van kleinschalige opvang.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat er juist eerst geluisterd moet worden naar de bewoners om daarmee draagvlak te creëren. De motie komt dus te vroeg.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vraagt bij interruptie of je de onrust juist niet voedt door de suggestie open te laten dat er 1200 vluchtelingen worden opgevangen in Crailo. Het aannemen van een motie is geen onherroepelijk besluit, maar geeft een richting aan.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil geen conclusies trekken over wat burgers willen alvorens met hen te spreken.

De heer **Bellaart** (VVD) verduidelijkt dat er een draai is gemaakt van inzet op gespreide opvang naar geconcentreerde opvang. Daarnaast komt de motie eerder te laat dan te vroeg, aangezien de raden op 11 november 2015 al zijn geïnformeerd dat er geconcentreerde opvang zou komen. Tot slot staat in punt 4 dat vluchtelingen zelf nadrukkelijk aangeven de voorkeur te hebben voor kleinschalige opvang.

De heer **Balzar** zegt dat D66 voorstander is van kleinschalige opvang als dat zorgt voor draagvlak onder de bevolking. In het coalitieakkoord is ook opgenomen dat het de bedoeling is om de inwoners te betrekken bij de besluitvorming. De fractie wil dat burgerparticipatie ten aanzien van de opvang van vluchtelingen dan ook zo snel mogelijk wordt toegepast en door het college wordt ingevuld. Het voorstel van de PvdA om zo snel mogelijk een politieke avond te organiseren om de keuzes, afwegingen en procedures aan de inwoners en de raad volledig toe te lichten en de inwoners en organisaties ook aan het woord te laten, wordt van harte gesteund. D66 zou de motie kunnen ondersteunen als het woord 'rechtstreeks' uit punt 3 wordt geschrapt, wat inmiddels gebeurd is, en als in de overweging de aantallen worden geschrapt.

Mevrouw **van Vliet-Kuiper** (portefeuillehouder) refereert aan het Vragenuur eerder op de avond [waar meer in detail op het onderwerp is ingegaan], en geeft namens het college aan dat de discussie tussen het COA en de provincie lang heeft geduurd en dat er in de tussentijd veel is gebeurd in Nederland, ook op het gebied van het draagvlak. De burgemeesters in de regio zijn daarom tot de conclusie gekomen dat zij niet meer moeten wachten en willen streven naar gespreide opvang op drie, misschien vier kleinere opvanglocaties, zoals ook organisaties als de VNG en Vluchtelingenwerk Nederland adviseren. Het college heeft dan ook geen enkele moeite met de motie, maar het is niet verstandig als het COA wordt gevraagd naar de uitkomsten van het onderzoek omdat het openbaar maken van deze locaties wellicht onrust zal veroorzaken. Het college begrijpt dat sommige fracties aangeven eerst nog inhoudelijk over het onderwerp te willen praten, ook met inwoners, maar deze motie snijdt die weg niet af.

De heer **Voskuil** wil aangeven dat de PvdA niet tegen kleine decentrale opvang is maar eerst met de inwoners wil praten over of er draagvlak is voor eventuele andere oplossingen.

Mevrouw **van Vliet-Kuiper** geeft aan dat er aan de unaniem aangenomen motie in de gemeenteraad van Bussum een brede raadsdiscussie vooraf is gegaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat dit geen brede discussie was met omwoners.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat de raadsleden zijn gekozen om een standpunt in te nemen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt nog of het college nu adviseert om punt 5 te laten vallen.

Mevrouw **van Vliet-Kuiper** bevestigt dit.

- Amendement GroenLinks over de APV

De heer **Portengen** (GroenLinks) dient een amendement in over artikel 5.34 lid 2b en lid 2c om de bevoegde instanties een handvat te geven om het verbod op het verbranden van afvalstoffen te handhaven.

Amendement

Onderwerp: Toevoeging op APV Gooise Meren artikel 5:34 bij lid 2.b en lid 2.c

Indiener: J.P. Portengen (GroenLinks)

Bestaande tekst:

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden ...

- Lid 2. Het verbod geldt niet gedurende de code groen of geel volgens het droogte indicatiesysteem van de brandweer (www.brandweergooienvechtstreek.nl) en voor zover het betreft:
- verlichting door middel van kaarsen, fakkels en dergelijke;
 - sfeervuren zoals terrashaarden en vuurkorven, indien geen afvalstoffen worden verbrand;
 - vuur voor koken, bakken en braden.

Nieuwe tekst:

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden ...

- Lid 2. Het verbod geldt niet gedurende de code groen of geel volgens het droogte indicatiesysteem van de brandweer (www.brandweergooienvechtstreek.nl) en voor zover het betreft:
- verlichting door middel van kaarsen, fakkels en dergelijke;
 - sfeervuren zoals terrashaarden en vuurkorven, indien geen afvalstoffen worden verbrand, **voor zover dat geen gevaar, overlast of hinder voor de omgeving oplevert;**
 - vuur voor koken, bakken en braden, **voor zover dat geen gevaar, overlast of hinder voor de omgeving oplevert.**

Toelichting

Overwegende dat:

- recent toegenomen aandacht voor de negatieve gevolgen voor mens en milieu van houtverbranding;
- ook het onafhankelijke milieuorganisatie Milieu Centraal laat in haar voorlichting geen misverstand bestaan over mogelijke overlast en hinder van vuurkorven;
- in de Concept APV er geen mogelijkheid is om bij overlast handhavend op te treden;
- in de APV Bussum 2012 de toevoeging '**voor zover dat geen gevaar, overlast of hinder voor de omgeving oplevert**' wel is opgenomen.

De **voorzitter** geeft aan dat het veroorzaken van hinder en overlast niet te handhaven is en het college daarom sterk ontraadt om dit in de APV op te nemen. Er kan wel gehandhaafd worden op het veroorzaken van gevaar.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw **Potjer** (VVD) sluit zich ook aan bij de woorden van de voorzitter.

De heer **Voskuil** (PvdA) hoopt dat als burens elkaar tot last zijn zij dit samen in een gesprek kunnen oplossen.

• Amendement PvdA over de APV

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat het merendeel van de hondenbezitters geen schepje bij zich zal hebben om hondenpoep op te ruimen en is van mening dat de boa's zelf kunnen beoordelen of hondenbezitters een deugdelijk hulpmiddel bij zich hebben om de poep op te ruimen. Hiertoe wordt het volgende amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Art. 2:58 lid 3, APV Gooise Meren

Indiener: L.Hj. Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

Artikel 2:58, lid 3: Onder deugdelijke hulpmiddelen worden verstaan een schepje en een zakje.

Nieuwe tekst:

- geschrapt -

Toelichting

Overwegende dat:

1. de APV GM in artikel 2:58 regels stelt voor het opruimen van verontreiniging door honden;
2. in artikel 2:58 lid 2 de verplichting is opgenomen om op vordering van een ambtenaar belast met de zorg voor de naleving van het in dit artikel bepaalde, een deugdelijk hulpmiddel voor het opruimen getoond moet kunnen worden;
3. dat in artikel 2:58 lid 3 beschreven wordt wat onder een deugdelijk hulpmiddel verstaan wordt, in casu een schepje en een zakje;
4. dat er naast schepjes en zakjes tal van andere deugdelijke hulpmiddelen beschikbaar zijn, en op aangewezen plaatsen door de gemeente beschikbaar worden gesteld;
5. dat de raad voldoende vertrouwen in de voornoemde handhavende ambtenaar heeft om ervan uit te gaan dat deze in staat is te bepalen wat een deugdelijk hulpmiddel is en wat niet;
6. dat een schepje daar slechts zelden onderdeel van uitmaakt voor hondenbezitters, die veelal volstaan met zakjes of doosjes, zoals ook door de gemeente beschikbaar gesteld worden;
7. dat het beperken van deugdelijke hulpmiddelen tot een schepje en een zakje hieraan een veel te enge uitleg geeft;
8. dat niet het gebruikte gereedschap maar het opruimen in dit artikel centraal zou moeten staan;
9. dat om deze reden het lid geschrapt dient te worden en de beoordeling van de deugdelijkheid van het hulpmiddel aan de competentie en ervaring van de handhavend ambtenaar overgelaten dient te worden.

De **voorzitter** adviseert de raad om het amendement aan te nemen.

• Motie D66 over de Welstandsnota

De heer **Fambach** (D66) wil de aandacht vestigen op het behoud van de landschappelijke waarde van de Noordpolder in Muiden en heeft hiertoe een motie voorbereid. Het voorstel is om deze, gezien het feit dat er weinig tijd is, aan te houden en hier in de volgende raadsvergadering op terug te komen.

Motie

Onderwerp: Noordpolder in Welstandsnota Gooise Meren 2016

Indiener(s): M.T. Fambach (D66)

Roept het college op:

De kwaliteiten van de Noordpolder en het uiterst terughoudende bouwbeleid op te nemen in een zo spoedig mogelijk op te stellen Omgevingsvisie voor de gemeente Gooise Meren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- er volgens de huidige regels niet gebouwd mag worden in de Noordpolder;
- de Nota Cultuur en Landschap en de Visie Agrarisch Gebied zelfbindende stukken zijn, waarbij wij graag op langere termijn de kwaliteit willen borgen en dat kan het beste met een Omgevingsvisie;
- de Welstandsnota niet bepaalt waar gebouwd mag worden;
- in het door de Raad van Muiden vastgestelde Bestemmingsplan Landelijk Gebied vast ligt waar gebouwd mag worden, met de aantekening dat buiten de bestaande bouwvlakken dit niet is toegestaan;
- het behoud van het open landschap vastgelegd is in de Nota Cultuurhistorie en Landschap en de Visie Agrarisch Gebied Muiden, waarover deze Welstandsnota ook melding van maakt;
- de Provincie Noord-Holland weliswaar nieuwe bebouwing niet toestaat en dat hiermee het behoud van de openheid in de Noordpolder geborgd zou zijn;
- in Muiden geen Structuurvisie geldt zoals enkele jaren geleden door Bussum en Naarden is vastgelegd in de Structuurvisie Naarden Bussum 2040;
- pas in 2018 deze Structuurvisie zal moeten worden vervangen door de Omgevingsvisie op basis van de nieuwe Omgevingswet, waarbij de Structuurvisie voor Muiden geïntegreerd kan worden.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat dit niet thuishoort bij de Welstandsnota, maar geregeld moet worden via het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn wel delen opgenomen waar gebouwd mag worden. Als deze motie aangenomen wordt dan kan hier geen enkele schuur meer gebouwd worden en dat lijkt niet de bedoeling. Daarnaast zijn er al verschillende regelingen die bebouwing van de Noordpolder onmogelijk maken, dus de vraag is wat deze motie toevoegt.

De heer **Wiss** (PvdA) is het met de VVD eens dat dit in het bestemmingsplan geregeld behoort te worden en niet in de Welstandsnota.

Wethouder **Boland** geeft aan het klopt dat het niet om een aanpassing van de Welstandsnota gaat. Het college begrijpt de motie zo dat er wordt gevraagd om bij het opstellen van de omgevingsvisie en de structuurvisie zorgvuldig te kijken naar de visie op de Noordpolder en beveelt deze in die zin dan ook aan.

De **voorzitter** geeft alvorens te schorsen de griffier het woord over het stembiljet.

De **griffier** vraagt de raadsleden om de naam van de heer Balzar op het stembiljet te wijzigen in de naam van de heer Bellaart.

Schorsing

3. Besluitvormende raad

De **voorzitter** vraagt de raad of er besluitvorming kan plaatsvinden over de motie van de VVD over de vluchtelingenopvang. De raad besluit hiertoe dus de motie wordt geagendeerd als agendapunt 3e.

De heer **De Haan** (D66) geeft aan het amendement over de gemeenschappelijke regeling terug te trekken omdat er geen meerderheid voor zal zijn.

De **voorzitter** concludeert dat er dus wel besloten kan worden over de gemeenschappelijke regeling. Dit wordt agendapunt 3f. De motie over de Welstandsnota is teruggetrokken en de amendementen zullen aan bod komen bij de reeds geagendeerde agendapunten.

3a. Benoemingen vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden

Mevrouw **Van Tilburg** deelt namens het stembureau mee dat er 26 geldige stemmen zijn uitgebracht en dat de leden benoemd zijn conform het raadsvoorstel. Als lid van het Algemeen Bestuur van het Goois Natuurreservaat zijn verder gekozen mevrouw Boudewijnse en de heer Kooij en als plaatsvervangend lid de heer Portengen en de heer Bellaart.

3b. Vaststellen Algemene Plaatselijke Verordening Gooise Meren 2016 (APV) (RV16.018) (aangehouden 04-01-2016)

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat het amendement conform de inbreng van de voorzitter is gewijzigd.

Amendement

Nieuwe tekst:

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden ...

Lid 2. Het verbod geldt niet gedurende de code groen of geel volgens het droogte indicatiesysteem van de brandweer (www.brandweergooienvechtstreek.nl) en voor zover het betreft:

- a. verlichting door middel van kaarsen, fakkels en dergelijke;
- b. sfeervuren zoals terrashaarden en vuurkorven, indien geen afvalstoffen worden verbrand, **voor zover dat geen gevaar voor de omgeving oplevert;**
- c. vuur voor koken, bakken en braden, **voor zover dat geen gevaar voor de omgeving oplevert.**

De **voorzitter** brengt het gewijzigde amendement van GroenLinks in stemming en vraagt of er stemverklaringen zijn.

Mevrouw **Potjer** geeft aan dat de VVD er naar streeft om zo min mogelijk regels in de APV op te nemen. Het is belangrijk om ruimte te geven aan de samenleving, waarin overlast bespreekbaar moet zijn en daarom wordt er gevraagd om een nieuwe APV voor 2016 waar alleen de kerntaken in zijn opgenomen. De **voorzitter** zegt toe dat de APV opgeschoond wordt en over een half jaar weer voorgelegd zal worden aan de gemeenteraad.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 20 tegen 6 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, Hart voor Bussum, GOP en 50PLUS. Tegengestemd heeft de fractie van de VVD.

Het amendement van de PvdA over artikel 2.58, lid 3 wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De gewijzigde APV wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen met dien verstande dat is toegezegd dat deze opgeschoond wordt en daarna weer voorgelegd zal worden aan de raad.

3c. Vaststellen Welstandsnota 2016 Gooise Meren (RV16.017) (aangehouden 04-01-2016)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3d. Begrotingswijziging 2015 regio Gooi en Vechtstreek (RV16.015)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3e. Motie vreemd aan de orde over de gespreide vluchtelingenopvang

De heer **Bellaart** (VVD) deelt mede dat de motie wordt gewijzigd. Bij punt 3 zal, zoals al eerder gemeld, het woord rechtstreeks worden weggehaald. Daarnaast worden de eerste twee overwegingen geschrapt, waarmee ook de getallen weg zijn. Aan punt 5 wordt toegevoegd dat dit in beslotenheid zal gebeuren en de vraag is wat het college hiervan vindt. Tot slot deelt de VVD nog mee dat de motie ook wordt ingediend namens Hart voor Bussum en de GOP.

De **voorzitter** zou nadrukkelijk willen verzoeken om punt 5 te schrappen, omdat het verstrekken van het rapport niet afgedwongen kan worden en daarnaast de criteria op basis waarvan locaties als geschikt of ongeschikt beoordeeld worden ook zeker zullen gaan wijzigen.

VVD, HvB en GOP besluiten hierop om punt 5 te weg te halen.

Motie

Onderwerp: Gespreide vluchtelingenopvang (in plaats van geconcentreerd op locatie Crailo)

Indiener(s): H.M. Bellaart (VVD), J.A. Kwekkeboom (GOP), M.C.G. Munneke-Smeets (HvB)

Roept het college op:

1. de voorkeur uit te spreken voor kleinschalige opvang van vluchtelingen in de regio van het Opvangverbond;
2. al het mogelijke te doen, ofwel vanuit het Opvangverbond, ofwel vanuit de gemeente Gooise Meren, om het COA te bewegen een herziening van de evaluatie van de kandidaat-opvanglocaties van het Opvangverbond uit te voeren met het oogmerk te achterhalen wat de meerkosten of extra inspanning zou zijn voor het COA als de opvang van 1200 vluchtelingen verdeeld zou worden over bijvoorbeeld drie locaties in de zeven gemeenten van het Opvangverbond;
3. de Staatssecretaris van Veiligheid & Justitie te benaderen met de vraag in hoeverre de aanpak van het COA met betrekking tot opvang – veelal grootschalig met het oog op een efficiënte inrichting – strookt met de doelstelling een soepele integratie te bewerkstelligen bij een duurzaam draagvlak onder omwonenden en de bevolking;
4. de Provincie Noord-Holland rechtstreeks te benaderen met de vraag hoe haar financiële verantwoordelijkheid met betrekking tot verkoop en ontwikkeling van het betrokken grondgebied zich verhoudt tot haar politieke verantwoordelijkheid ten aanzien van soepele integratie van vluchtelingen en een duurzaam draagvlak in de provincie.

En gaat over tot de orde van de dag

Toelichting

Overwegende:

1. dat de kans op incidenten en excessen waarschijnlijk kleiner zal zijn in een kleinschalig opvangcentrum met meer interne, sociale controle, met de positieve gevolgen daarvan voor het maatschappelijk draagvlak op middellange termijn;
2. dat ook vluchtelingen zelf vanuit eigen ervaring nadrukkelijk de voorkeur uitspreken voor kleinschalige opvang, mede met het oog op de verondersteld verminderde kans op incidenten en de gevolgen daarvan;
3. dat de oorspronkelijke inzet van het Opvangverbond gericht was op gespreide opvang met kleinere aantallen in de gemeenten van het Opvangverbond, hetgeen verlaten werd bij de afwijzing door het COA van kandidaat-locaties;
4. dat voornamelijk onduidelijk is op welke gronden andere kandidaat-locaties zijn afgevalen en wat de consequenties zouden zijn wanneer alsnog vastgehouden zou worden aan de oorspronkelijke inzet;

5. dat de vergelijking met eerdere opvang van vluchtelingen mank gaat op het punt van cultuurverschillen die in de huidige context van een andere en fundamenteelere aard zijn;
6. dat we lering trekken uit recente ervaringen in het land, vooral ten aanzien van het draagvlak onder omwonenden en de bevolking;
7. dat het moeilijk te begrijpen is dat het COA na evaluatie van kandidaat-locaties in liefst negen gemeenten in de regio, ondanks de inzet op gespreide opvang, toch uitkomt op slechts één enkele locatie, te weten het voormalig AZC Crailo;
8. dat het voor omwonenden van de buurt Oostereng-Zuid, die van 1992 tot 2012 min of meer berust hebben in grootschalige opvang in de directe nabijheid, in de laatste jaren onder de impliciete belofte van spoedige ontwikkeling van woningbouw, buitengewoon onverkwikkelijk is dat zij zich wederom voor een lange termijn geconfronteerd zien met grootschalige opvang

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en vraagt of er stemverklaringen zijn. De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de fractie niet zal instemmen met de motie met als belangrijkste reden dat er eerst burgerparticipatie moet plaatsvinden.

Mevrouw **Van Tilburg** geeft aan dat het CDA ook niet zal instemmen met de motie om reeds eerder genoemde redenen.

Mevrouw **Van Rooijen** (GroenLinks) zegt dat de fractie ook na de wijzigingen niet kan instemmen met de motie.

De motie over gespreide vluchtelingenopvang wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 11 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van de VVD, D66, Hart voor Bussum, GOP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van de PvdA, GroenLinks en CDA.

3f. Vaststellen nieuwe gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek (RV16.012)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4. Vaststellen diverse notulen, besluitenlijsten en ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 4 januari 2016

De raad stelt de notulen van 4 januari 2016 ongewijzigd vast.

4b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 13 januari 2016

De raad stelt de notulen van 13 januari 2016 ongewijzigd vast

4c. Lijst van ingekomen stukken

De raad stelt de lijst van ingekomen stukken ongewijzigd vast.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de vergadering om 23.00 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden 9 maart 2016

griffier

voorzitter