

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 24 februari 2016

---

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J.J. Kruyt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R. Niehe (VVD), M. Balzar, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach (D66), mevrouw N.J.C. van Tilburg, L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), G.H.F. Boekhoff, K.P.J. Wiss, mevrouw M. de Wit, L.Hj. Voskuil (PvdA), mevrouw M.B. van Rooijen, J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvB) A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS), J.A. Kwekkeboom, J.J.M. van Wees en R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij)
Afwezig:	De heer J.G.L. de Haan (D66) en de heer N.D.J. Kooij (D66)
Voorzitter:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper
Wethouders:	Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx.
Griffier:	De heer H. de Vries
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

---

## 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer De Haan (D66) en de heer Kooij (D66).

De notulen van de vergadering van 27 januari zullen de volgende keer aan de orde komen aangezien er nog iets nagekeken moet worden. De VVD en Hart voor Bussum hebben een motie vreemd aan de orde aangekondigd over vuurwerkshows en de vraag is of de raad deze die avond wil behandelen.

De heer **Kruijt** (VVD) geeft aan dat ook GroenLinks de motie heeft ondertekend.

De raad gaat akkoord met de toevoeging van de motie aan agendapunt 2b als besprekingspunt en bij agendapunt 3c zal er stemming over de motie plaatsvinden.

De **voorzitter** constateert dat de agenda daarmee gewijzigd is vastgesteld.

## 2. Meningsvormende raad

### 2a. Regionale Samenwerkingsagenda (RV16.016)

De **voorzitter** zegt dat er vijf amendementen en twee moties zijn aangekondigd. Het voorstel is om eerst de amendementen te behandelen en daarna de moties.

Mevrouw **Potjer** (VVD) wil eerst nog een vraag stellen over de regionale samenwerkingsagenda. De vraag is wat de procedure is als in de verschillende gemeenten een amendement of in de toekomst een besluit wel of niet wordt aangenomen. Ook is niet duidelijk wat precies het verschil is tussen het ter kennisneming aannemen en het vaststellen van de agenda. Tot slot zou het ook goed zijn om nieuwe ambassadeurs te benoemen. Hier zou een voorstel voor komen, maar dit is nog niet voorgelegd, dus het verzoek is om dit voor de volgende raadsvergadering te agenderen. Wat het eerste amendement betreft heeft de fractie moeite om hiermee in te stemmen omdat er wordt gesproken over noodopvang en de regio heeft hier niet voor gekozen.

## Amendement

Onderwerp: *Speerpunt vluchtelingen*

Indiener: R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij) en M.T. Fambach (D66)

Bestaande tekst:

Betreft toevoeging RSA.

Nieuwe tekst:

Aan de RSA toe te voegen het speerpunt

**Faciliteren en organiseren van noodopvang asielzoekers en huisvesting statushouders.**

## Toelichting

Overwegende:

- Dat er voor de instroom van vluchtelingen in Nederland, als gevolg van de onstabiele situatie in het Midden-Oosten, nog geen geaccepteerd Europees plan van aanpak is opgesteld.
- Dat er ook in Nederland een groeiend aantal vluchtelingen zich meldt en naar alle waarschijnlijkheid ook de komende jaren zich zal melden.
- Dat er voor de opvang van vluchtelingen noodopvang noodzakelijk is.
- Dat door de toename van statushouders (asielzoekers met een status om in Nederland te mogen verblijven) de taakstelling inzake huisvesting van statushouders verhoogd wordt.

Voorst overwegende:

- Dat wij onze verantwoordelijkheid zowel inzake het (mede) organiseren van noodopvang als de taakstelling inzake huisvesting in regionaal verband vorm willen geven.
- Dat de komst van vluchtelingen en statushouders gevolgen heeft voor alle domeinen waarop wij als lokale overheden een rol spelen (zoals woningbouw, onderwijs, participatie & integratie).

Zie ook: bijlage

	<b>Uitwerking</b>
Speerpunt	gezamenlijk zorgdragen voor noodopvang van asielzoekers en gezamenlijk uitvoeren van de huisvestingstaakstelling van statushouders
Niveau	versterkte regie
Bovenregionale samenwerking	niet van toepassing
Planning, jaren van uitwerking	2016 en verder
Relaties bestaand beleid	woningbouwprogramma's, onderwijs, Participatiewet, openbare orde en veiligheid
Uitvoeringsprogramma	alle programma's overstijgend
Verantwoordelijk pho	veiligheidsregio, fysiek domein, sociaal domein
Trekkers namens regio	burgemeester Broertjes (zo nodig samen met een verantwoordelijk wethouder fysiek en een wethouder sociaal domein)

\*\*\*

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) zou de indieners van het amendement willen adviseren om *nood* tussen haakjes te zetten omdat het grotendeels om reguliere opvang gaat.

De heer **Balzar** (D66) heeft verschillende gemeenten gebeld en de regionale samenwerkingsagenda is soms vastgesteld, inclusief verschillende amendementen, en soms ter kennisneming aangenomen. De

fractie vraagt zich dus ook af wat de status is van het document. Wat het eerste amendement betreft is de vraag aan het college of het op deze manier in de regio uitgevoerd kan worden.

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt bij interruptie welke raden de regionale samenwerkingsagenda ter kennisneming hebben aangenomen.

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat het in ieder geval om de raad van de gemeente Eemnes ging.

De heer **Sweijen** (GOP), die ambassadeur is van de regio, legt uit dat dit is omdat de gemeente Eemnes niet tot de regio behoort en het daarom niet mag vaststellen.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat het gevaar van een regionaal samenwerkingsverband is dat er geen politieke controle is. Besluitvorming over politiek beladen punten, zoals de opvang van vluchtelingen, hoort bij de gemeenteraad thuis. Er kunnen allerlei conflicten ontstaan en er zijn geen statuten waarin geregeld is hoe hiermee om te gaan. Het is dus niet goed om een regionaal samenwerkingsverband een dergelijke taak toe te kennen. De fractie zal het amendement daarom niet steunen.

De heer **Fambach** (D66) wijst erop dat er meerdere regiopodia zijn georganiseerd waar alle raadsleden aanwezig hadden kunnen zijn en hun input hadden kunnen leveren. Daarnaast is wat voorligt niet meer dan een agenda.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat de fractie kan instemmen met de regionale samenwerkingsagenda en vindt het ook een goede suggestie om in het eerste amendement het woord *nood* tussen haakjes te zetten.

De heer **Boekhoff** zegt dat de PvdA positief is over regionale samenwerking en dus ook over de regionale samenwerkingsagenda. Het is belangrijk om de goede samenwerking op het gebied van de decentralisaties te continueren en samenwerken in de regio is ook enorm van belang voor het duurzaam aan het werk helpen van mensen. De ambities op het gebied van duurzaamheid in de regionale samenwerkingsagenda zijn scherper dan die in het coalitieakkoord en de fractie gaat ervan uit dat het college zijn ambities dan ook sneller ter hand neemt. De PvdA zou het amendement over de vluchtelingen kunnen steunen als er zou staan: faciliteren en organiseren van opvang voor asielzoekers. De amendementen over het Goois Natuurreservaat, duurzame energie en de luchtkwaliteit worden gesteund. Wat het amendement over Tergooi, snelfietspaden en fijnmazig openbaar vervoer betreft is de vraag aan het college of dit niet meer een provinciale taak is.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat de regionale samenwerkingsagenda een toekomstperspectief geeft en regionaal samenwerken de regio sterker zal maken. Het is een belangrijk moment voor alle gemeenten om zich in te zetten om de samenwerking tot een groot succes te maken.

De heer **Sweijen** (GOP) geeft aan dat de GOP de regionale samenwerkingsagenda en de zelf ingediende amendementen natuurlijk steunt. Vanuit zijn rol als ambassadeur van de regio wordt op de vraag van de VVD over het wel of niet aannemen van amendementen aangegeven dat er nog een uitvoeringsprogramma aan de raden zal worden voorgelegd. Er is maximale democratische legitimiteit als alle raden in de regio de regionale samenwerkingsagenda en de amendementen in de ingediende vorm aannemen. Wat het amendement over de vluchtelingen betreft hebben het CDA en de PvdA goede suggesties gedaan, dus deze kan aangepast worden.

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt hierop of het woord *nood* dan tussen haakjes komt te staan of dat dit weggelaten wordt.

De **voorzitter** heeft begrepen dat het woord *nood* tussen haakjes wordt gezet en *huisvesting statushouders* wordt geschrapt omdat dit een lokale verantwoordelijkheid is. Dat betekent niet dat hier in de regio geen goede afstemming over plaats moet vinden.

Wethouder **Van Meerten** vult aan dat het voorstel van het college is om het woord *nood* te schrappen, omdat de regio uitgesproken heeft om geen noodopvang te verlenen. De huisvesting van statushouders wordt per gemeente opgepakt, maar het is wel goed om dit regionaal te bekijken en op elkaar af te stemmen.

De **voorzitter** maakt duidelijk dat de regio besloten heeft geen crisisopvang te verlenen, maar wel degelijk noodopvang wil bieden.

De heer **Sweijen** (GOP) geeft aan dat het eerste amendement zal worden gewijzigd en dit in de schorsing besproken zal worden. De overige amendementen die nu ingediend worden zijn in alle raden in dezelfde vorm ingediend.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Goois Natuurreservaat*

Indiener: R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij) en M.T. Fambach (D66)

Bestaande tekst:

Betreft toevoeging RSA.

Nieuwe tekst:

Speerpunt 3.2 Behoud landschap en groenblauwe kwaliteit van de RSA aan te vullen met:

**het Goois Natuurreservaat (GNR).**

#### *Toelichting*

Overwegende dat:

- de concept RSA een dynamische agenda is en geen statische;
- het bestuur van het Goois Natuur Reservaat (GNR) eind 2015 met een transitieplan is gekomen;
- in dit plan het GNR nadrukkelijker wordt gepositioneerd als groene drager van de identiteit van de regio en de gemeenten in het Gooi zich nadrukkelijker dan voorheen profileren als eigenaar van het GNR;
- bij het opstellen van de concept-RSA het GNR niet als speerpunt is opgenomen, maar die RSA wel speerpunt 3.2, 'Behoud landschap en groenblauwe kwaliteit' kent.

\*\*\*

#### **Amendement**

*Onderwerp: Duurzame energie*

Indiener: R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij) en M.T. Fambach (D66)

Bestaande tekst:

RSA 3.1 Duurzame energie

Tekst onder dit speerpunt komt te vervallen/vervangen door nieuwe tekst.

Nieuwe tekst:

RSA 3.1 Duurzaamheid

**Duurzaamheid:**

- **Energienutraliteit (in 2030) door o.a. terugdringen (besparen op) verbruik en opwekken duurzame energie.**
- **Nieuwe ontwikkelingen steeds tegen de achtergrond van een schone, gezonde, veilige en**

## prettige omgeving beoordelen.

### *Toelichting*

Overwegende dat:

1. Duurzaamheid meer is dan zonnepanelen en windmolens en het verantwoord omgaan met schaarse bronnen en grondstoffen. Uitgegaan moet worden van een duurzame, harmonieuze en leefbare samenleving voor nu en in de toekomst door hervorming en vernieuwing.
2. Het bij duurzaamheid niet alleen gaat om de verbetering van de leefomgeving en het milieu, maar ook om een positieve uitwerking op de economie; een schone, gezonde, veilige en prettige omgeving is ook uit economisch oogpunt van belang als vestigingsplaats voor bestaande en nieuwe bedrijvigheid.
3. Bij inkoop- en aanbestedingsbeleid binnen de regiogemeenten, bij de afvalverwerking en bij het landschapsbeheer moet de aandacht voor duurzame maatregelen centraal staan.
4. Onze regio moet inzetten op het versneld invoeren van de duurzaamheidsagenda om genoemde doelen te bereiken en in alle beleidsstukken en raadsvoorstellen een duurzaamheidsparagraaf moet worden opgenomen en een digitaal platform Stimulering Duurzaamheid moet worden opgericht.
5. De regio moet zorgdragen dat de deelnemende gemeenten het elektrisch autorijden stimuleren door de aanleg van laadpunten verder te faciliteren, een convenant 'duurzame mobiliteit' wordt gesloten voor verkeer met minder CO<sub>2</sub>-uitstoot en dat openbare verlichting moet worden vervangen door ledverlichting, zodra vervanging van openbare verlichting aan de orde is.
6. De regio moet komen met een ambitieuze opgave voor duurzame energieopwekking op basis van aanwezige hulpbronnen als zonnekracht, windkracht, biomassa enz., omdat de diverse vormen van duurzame energieopwekking noodzakelijk zijn om in de behoefte te voorzien; de regio moet duurzame initiatieven (co-creatie) op het gebied van zonne-energie en groene chemie stimuleren en moet inzetten op lokale duurzame energie (*Gooi Power*).

### *Toelichting:*

1. De RSA (Regionale Samenwerkingsagenda) mag geen matig stuk zijn dat de regio onvoldoende verder helpt en dat scherp in beeld gebracht zou moeten worden waarop de samenwerking in de regio zich zou moeten richten en hoe die zich zou moeten ontwikkelen.
2. De focus zal moeten blijven op het terugdringen van het energieverbruik en het opwekken van duurzame energie; openbare gebouwen in 2018 al (bijna)energie neutraal moeten zijn.
3. Verbetering van de democratische legitimiteit binnen de regionale samenwerking zal middels deze agenda ongetwijfeld verder aangestuurd worden!

\*\*\*

### **Amendement**

*Onderwerp: Regionale aanpak luchtkwaliteit en het komen tot een Regionale geluidsbelastingkaart*

Indiener: M.T. Fambach (D66) en R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij)

Bestaande tekst:

Betreft toevoeging RSA.

Nieuwe tekst:

aan speerpunt 3.14 Gezonde en Vitale regio van de RSA wordt toegevoegd:

**het komen tot een regionale aanpak luchtkwaliteit en het komen tot een regionale geluidsbelastingkaart en deze concreet uit te laten werken in het uitvoeringsprogramma.**

### *Toelichting*

Bij de opstelling van het wensenlijstje van Weesp met betrekking tot speerpunten voor de regionale samenwerkingsagenda is de regionale aanpak van luchtkwaliteit genoemd als speerpunt. In de thans

voorliggende concept-RSA is dat speerpunt niet overgenomen. Een merkwaardige zaak, gezien het belang van een goede luchtkwaliteit voor de leefbaarheid en het gevaar van gezondheidsschade bij een gebrekkige luchtkwaliteit, vooral voor gevoelige groepen zoals ouderen, kinderen en mensen met astma. Een goede luchtkwaliteit zou hoog op ieders agenda moeten staan en het streven hiernaar heeft alleen zin als het in groter verband gebeurt, bij voorkeur in de regio. Ook het speerpunt van de geluidshinderkaart is niet overgenomen. De net uitgebrachte Regiokaart 2025 (<http://www.regiogv.nl/nieuws/ruimtelijke-opgaven-geactualiseerd-inregiokaart-2025>) gaat voor de geluidsbelasting uit van gegevens per 2006 en per 2011 en voor de luchtkwaliteit van de huidige toestand (punt 2b. Milieu en duurzaamheid, blz.10/11). Op dezelfde bladzijde 10 wordt wel gewezen op de bedreigingen van het intensieve verkeer in en door de regio. Maar dat gaat in de komende tien jaar alleen maar erger worden als de thans in uitvoering zijnde projecten voltooid zijn. En de luchtvaartontwikkeling – Schiphol/Lelystad – draagt meer dan men denkt bij aan geluidsbelasting en luchtverontreiniging. Al deze ontwikkelingen raken de gehele regio. Dus alle reden om daar als regio continu de vinger aan de pols te hebben en te houden. Voor diverse speerpunten in het concept is dit van belang. Gezondheid en Woningbouw bijvoorbeeld. Voor de Bloemendalerpolder zijn al normen voor geluidsbelasting bijgesteld en wordt een verklaring over vliegverkeer vereist.

\*\*\*

#### **Amendement**

*Onderwerp: Tergooi-Snel fietspaden-Fijnmazig OV*

Indiener: R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij) en M.T. Fambach (D66)

Bestaande tekst:

Betreft toevoeging RSA.

Nieuwe tekst:

Aan de RSA toe te voegen onder respectievelijk,

1. speerpunt 3.7 Regionale verkeersregie; **het samen ontwikkelen van een snel fietspadennet in de regio, mede ter vermindering en verbetering van het autoverkeer in de regio en dit concreet uit te laten werken in het uitvoeringsprogramma;**
2. speerpunt 3.5 Regionaal openbaar vervoer als verbijzondering van optimaal vervoersaanbod; **fijnmazig openbaar vervoer, dat wil zeggen inzet van meer en kleinere bussen met betere aansluitingen op regionale buslijnen en treinverbindingen en dit concreet uit te laten werken in het uitvoeringsprogramma;**
3. speerpunt 3.8 Regionale samenwerking op regionale voorzieningen verbeteren; **behoud en verbetering van de zorgvoorziening, werkgelegenheid en opleidingsmogelijkheden in het regionaal ziekenhuis Tergooi en dit concreet uit te laten werken in het uitvoeringsprogramma.**

#### *Toelichting*

In aanmerking nemende dat:

1. regioambassadeurs namens hun betreffende raden in Regio Gooi en Vechtstreek een pitch hebben gehouden tijdens het regiopodium in april 2015, met daarin opgenomen de speerpunten van hun gemeenteraad ten behoeve van de Regionale Samenwerkingsagenda;
2. onder andere de raad van Blaricum daarover op 21 april 2015 een besluit genomen heeft;
3. de regioambassadeurs op 29 januari jl. gezamenlijk hebben geconstateerd dat in het voorliggend document ter besluitvorming, drie destijds gezamenlijk voorgestelde onderwerpen voor de RSA niet zijn opgenomen onder de respectievelijke speerpunten ter zake, namelijk: Tergooi ziekenhuizen, Snel fietspaden(net) en Fijnmazig Openbaar Vervoer;

Overwegende dat:

1. deze drie onderwerpen al bij het regiopodium van april 2015 door de meerderheid van de aanwezige raadsleden in de regio Gooi en Vechtstreek als belangrijke regionale samenwerkingsonderwerpen waren geoormerkt;
2. dat deze uitkomsten van april 2015 later in alle gemeenteraden zijn getoetst aan de inbreng van de respectievelijke gemeente en deze toetsing niet tot wijziging op de drie genoemde onderwerpen;

\*\*\*

Mevrouw **Potjer** (VVD) wil nog even op de overige amendementen reageren. De fractie zal het amendement over het Goois Natuurreservaat en over duurzame energie steunen, maar zou uit het amendement over de luchtkwaliteit alleen het gedeelte over de regionale aanpak van het in kaart brengen van de geluidsbelasting willen steunen. Een regionale aanpak van luchtkwaliteit is te beperkt. Dit zou landelijk moeten gebeuren. In het amendement over de snelfietspaden wordt verwezen naar een verkeerd speerpunt aangezien speerpunt 3.8 over cultuur en sport gaat.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat de fractie alle amendementen zal steunen. Wat het amendement over de geluidsbelasting betreft is het een plicht van de gemeente om een dergelijke kaart te hebben en dit amendement zorgt ervoor dat het gezamenlijk in de regio in kaart wordt gebracht. .

De heer **Fambach** (D66) geeft nog mee dat de amendementen door verschillende raadsambassadeurs uit verschillende gemeenten zijn opgesteld. De fractie zal alle amendementen steunen, maar staat open voor wijzigingen die de amendementen verbeteren.

De heer **Boekhoff** (PvdA) begrijpt van het college dat hij overleg wil voeren met de regio over de huisvesting van statushouders, maar het gaat hier om het toevoegen van speerpunten en het huisvesten van statushouders is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Het voorstel is om het amendement te wijzigen in: het faciliteren en organiseren van (nood)opvang asielzoekers.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) sluit zich hier volledig bij aan.

De **voorzitter** vraagt of de moties nu ingediend kunnen worden zodat hier straks in de schorsing ook eventueel overleg over kan plaatsvinden.

De heer **Fambach** geeft aan dat de motie van D66 en VVD recht doet aan de gevoelens die in de raad leven over of er wel voldoende democratische controle is en de raad daarnaast ook een financieel beeld wil krijgen.

## **Motie**

*Onderwerp: Regionale Samenwerkingsagenda*

Indiener(s): M. Balzar (D66), J.G.L. de Haan (D66) en M.H.J. Potjer (VVD)

## **Verzoekt het college**

1. aan te geven welke speerpunten uit de regionale samenwerkingsagenda (RSA) voor Gooise Meren prioriteit hebben;
2. de raad hierover zo spoedig mogelijk te consulteren;
3. toe te zien dat bij het opstellen van het Uitvoeringsprogramma voor de RSA deze prioriteiten concreet worden uitgewerkt in plannen;
4. de raad blijvend te betrekken bij het proces van verdere uitwerking van de RSA om de democratische legitimiteit zo goed mogelijk te waarborgen.

Ter verduidelijking bij punt 3; ieder van de plannen omvat:

- Een helder geformuleerde doelstelling.
- Een tijdsplanning.
- De wijze waarop burgerparticipatie (waar relevant) wordt opgenomen.
- Een kostenplanning, waarbij geldt dat dubbel werk moet worden vermeden zodat een optimale efficiency wordt bereikt.
- Een vaststelling- en evaluatie procedure.

**En gaat over tot de orde van de dag.**

### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. samenwerking op regionaal niveau van belang is voor de ontwikkeling van de regio;
2. de samenwerking al wordt gedaan op gebied van GAD, sociaal domein, GGD en ziekenvervoer;
3. thans ook wordt gewerkt aan de totstandkoming van een regionale woonvisie;
4. veel energie en tijd gestoken is in de opstelling van de lijst onderwerpen die nu zijn opgenomen in de RSA;
5. voor een aantal onderwerpen nog niet duidelijk is wat de urgentie, werkwijze en doelstelling daarvan is;
6. de RSA in het lopende jaar zal worden uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma;
7. de goedkeuringsprocedure en daarmee de democratische legitimatie onvoldoende is vastgelegd;
8. bovendien de kosten die de verschillende onderwerpen met zich mee zullen brengen onduidelijk zijn;
9. democratische legitimiteit essentieel is voor het realiseren van draagvlak voor zaken waarbij op regionaal niveau wordt samengewerkt.

\*\*\*

De heer **Bergh** (50PLUS) geeft aan dat de fractie een motie indient om ervoor te zorgen dat de raad toch haar kaderstellende en controlerende functie kan uitoefenen.

### **Motie**

*Onderwerp: Regionale Samenwerkingsagenda*

Indiener(s): B.D. Bergh (Fractie 50PLUS)

**S p r e e k t u i t:**

dat hetgeen in de regionale samenwerking wordt besloten, geen wezenlijke afbreuk mag doen aan de democratische controle door de gemeenteraad. Vandaar dat punten voor de agenda voor de RSA alleen met grote terughoudendheid dienen te worden voorgesteld en dat daarbij telkens aan de raad gemotiveerd dient te worden aangegeven, waarom het belang van democratische controle door de gemeenteraad dient te wijken voor het belang van regionale samenwerking.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

- Volgens tabel 1 onder punt vier van de RSA heeft de raad geen kaderstellende en controlefunctie op zaken die op regionaal niveau worden besloten.
- Wij achten het onwenselijk en niet democratisch indien naast provincie, gemeente en waterschappen er via de RSA een overheidslichaam wordt gecreëerd met steeds verdergaande besluitvormende bevoegdheden zonder afdoende waarborgen voor democratische controle.

\*\*\*

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) denkt dat het goed is als D66 en 50PLUS in de schorsing gezamenlijk kijken of er niet tot een motie kan worden gekomen omdat de intentie hetzelfde lijkt.

De **voorzitter** vindt dit een goede suggestie en vraagt alvorens te schorsen het college om de amendementen en moties van commentaar te voorzien.

Wethouder **Van Meerten** heeft het amendement over de vluchtelingen al becommentarieerd. Het amendement over het Goois Natuurreservaat kan het college omarmen. Het amendement over duurzame energie wordt niet ontraden, maar het is wel van belang om focus aan te brengen en dit zal dus via het uitvoeringsprogramma moeten gebeuren. Wat betreft het amendement over de luchtkwaliteit en de geluidsbelasting is het inderdaad zo dat het maken van een geluidsbelastingkaart wettelijk gezien verplicht is. Het is zeer nuttig om dit net zoals de vorige keer weer regionaal aan te pakken. Wat betreft de luchtkwaliteit heeft het een meerwaarde om dit ook regionaal aan te pakken omdat het bijvoorbeeld gaat over de verontreiniging bij de A1. Het amendement wordt dus ook niet ontraden. Het amendement over Tergooi, de snelfietspaden en fijnmazig openbaar vervoer kan door het college omarmd worden, maar de raad moet zich wel realiseren dat hier kosten aan verbonden zijn.

De heer **Boekhoff** (PvdA) interrumpeert en vraagt of de aanleg van snelfietspaden geen provinciale taak is en hier dus wellicht subsidie vanuit de provincie voor beschikbaar is.

Wethouder **Van Meerten** weet dit niet, maar wat het busvervoer betreft heeft de gemeente geen invloed op de aanbesteding. Het is wel goed om fijnmazig openbaar vervoer te stimuleren, dus als regio kun je hier wel voor lobbyen en op zoek gaan naar geldschieters. Het advies is dus om het amendement te omarmen onder voorwaarde van betaalbaarheid. De motie van D66 en VVD zou omarmd kunnen worden, maar er wordt gevraagd aan het college om de speerpunten aan te geven terwijl dit juist aan de raad is.

De heer **Fambach** (D66) zegt toe hiernaar te zullen kijken.

De heer **Balzar** (D66) vult aan dat de ambassadeurs een lijst van 22 speerpunten hebben opgesteld en het niet goed zou zijn om hen hier nu weer een aantal hoofdpunten uit te laten kiezen. De vijf amendementen geven aan waar de raad behoefte aan heeft. Het is van belang dat het college nu aangeeft welke voor de gemeente Gooise Meren van belang zijn en dit dan terugkoppelt aan de raad.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat als dit de intentie is de motie van harte wordt omarmd. Uit de motie van 50PLUS wordt niet precies duidelijk waar het college tot op wordt geroepen dus zoals de motie nu voorligt wordt deze ontraden.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering zodat er overlegd kan worden over de moties en amendementen.

### *Schorsing*

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Fambach.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat alleen het eerste punt van de motie is gewijzigd in:

1. *voor te stellen* welke speerpunten uit de regionale samenwerkingsagenda (RSA) voor Gooise Meren prioriteit hebben.

De motie is nu ondertekend door D66, VVD, 50PLUS en GroenLinks.

De heer **Bergh** (50PLUS) geeft hierop aan dat de motie van 50PLUS daarmee is ingetrokken.

De **voorzitter** concludeert dat er dus nog een gewijzigde motie rest.

De heer **Sweijen** (GOP) geeft aan dat het amendement over de vluchtelingen wordt gewijzigd in:

Nieuwe tekst:

Aan de RSA toe te voegen het speerpunt

*Faciliteren en organiseren van (nood)opvang asielzoekers.*

\*\*\*

In het amendement over de snelfietspaden wordt speerpunt 3.8 gewijzigd in

3 *speerpunt 3.14 Gezonde en vitale regio; behoud en verbetering van de zorgvoorziening, werkgelegenheid en opleidingsmogelijkheden in het regionaal ziekenhuis Tergooi en dit concreet uit te laten werken in het uitvoeringsprogramma.*

\*\*\*

Wat betreft de vraag van de VVD over het voortzetten van het ambassadeurschap wordt door de heer Sweijen aangegeven dat er een initiatief raadsvoorstel bij de agendacommissie is ingediend en deze waarschijnlijk op 9 maart zal worden behandeld.

De **voorzitter** heeft begrepen dat de agendacommissie de volgende dag hierover zal besluiten en gaat over tot het in stemming brengen van de amendementen, het raadsvoorstel en de motie.

Het gewijzigde amendement over de vluchtelingen wordt unaniem aangenomen.

Het amendement over het Goois Natuurreservaat wordt unaniem aangenomen.

Het amendement over duurzame energie wordt unaniem aangenomen.

Het amendement over de regionale aanpak luchtkwaliteit en het komen tot een regionale geluidsbelastingkaart wordt unaniem aangenomen.

Het gewijzigde amendement over Tergooi, de snelfietspaden en het fijnmazig openbaar vervoer wordt unaniem aangenomen.

Hierop wordt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De motie van D66, VVD, 50PLUS en GroenLinks wordt in stemming gebracht.

De heer **Boekhoff** (PvdA) geeft een stemverklaring af. Het is vanzelfsprekend dat het college de raad blijft betrekken bij de regionale samenwerking, maar de fractie zal de motie wel steunen.

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

## **2b. Motie vreemd aan de orde over Vuurwerkshows in de kernen van Gooise Meren**

De heer **Kruyt** (VVD) geeft aan dat er een hoop nadelen verbonden zijn aan het afsteken van particulier vuurwerk zoals materiële schade, afval en persoonlijk letsel. Steeds meer gemeenten organiseren vuurwerkshows waardoor die overlast vermindert. In de gemeente Naarden is hiermee geëxperimenteerd. Het college wordt opgeroepen om de mogelijkheid tot vuurwerkshows te onderzoeken en dit experiment daar bij te betrekken. De fractie is nadrukkelijk niet voor een verbod, maar wil op het moment dat het college de raad hierover informeert het gesprek hierover aangaan.

### **Motie**

*Onderwerp: Vuurwerkshows in de kernen van Gooise Meren*

Indiener(s): J.J. Kruyt (VVD), M.C.G. Munneke-Smeets (HvB) en M.B. van Rooijen (GroenLinks)

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van vuurwerkshows in de vier kernen van de gemeente Gooise Meren tijdens de komende jaarwisseling.
2. Daarbij de uitkomsten van het experiment met een vuurwerkshow in de voormalige gemeente Naarden te betrekken, alsmede de kosten die een vuurwerkshow met zich meebrengt (afgezet tegen het effect ervan op de maatschappelijke kosten).
3. De raad hierover binnen 3 maanden te informeren, al dan niet vergezeld van een raadsvoorstel.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. Vuurwerk tijdens de jaarwisseling traditioneel voor spektakel en feestvreugde zorgt, maar ook negatieve invloeden kent op het welzijn van mens en dier met hoge maatschappelijke kosten tot gevolg.
2. Particulier vuurwerk dikwijls tot een gevoel van onveiligheid, veel schade en zwerfafval leidt en risico's kent voor lichamelijk letsel.
3. Zich bij het zogeheten 'vuurwerkmanifest' - dat zich richt op een beperking van particulier vuurwerk - inmiddels rond de 700 organisaties en 30.000 personen hebben aangesloten.

Voorts overwegende dat:

1. Steeds meer gemeenten in binnen- en buitenland overgaan tot veilige, centraal georganiseerde vuurwerkshows om tegemoet te komen aan de behoefte aan spektakel om het nieuwe jaar te markeren, doch met minder overlast door particulier vuurwerk en meer maatschappelijke verbinding.
2. Tijdens de laatste jaarwisseling in de voormalige gemeente Naarden een vuurwerkshow als experiment diende om beter inzicht te krijgen wat het effect van een publieke vuurwerkshow is op de hoeveelheid zwerfafval, overlast en incidenten met particulier vuurwerk.
3. De eerste ervaringen hiervan naar verluid positief zijn, omdat er fors minder zwerfafval was, overlast en incidenten beperkt bleven en inwoners zeer enthousiast waren over het gezamenlijke feestelijk vermaak.

Voorts overwegende dat:

1. Ondernemers uit de gemeente die voorzien in de verkoop van particulier vuurwerk - waar mogelijk - bij eventuele plannen voor een vuurwerkshow in iedere kern betrokken kunnen worden.
2. Horeca en andere ondernemers in de gelegenheid gesteld kunnen worden om mee te denken en (organisatorisch) te participeren in de vuurwerkshows, meer specifiek in de activiteiten die daaromheen georganiseerd kunnen worden.

\*\*\*

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat er ook buiten de gemeente maatschappelijke kosten worden gemaakt die met het afsteken van vuurwerk te maken hebben. De vraag is of het wel mogelijk is om achteraf te evalueren welke kosten de vuurwerkshow in Naarden met zich mee hebben gebracht.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA de motie zeer sympathiek vindt, maar in de huidige financiële situatie niet uit te leggen is dat er wordt bezuinigd op maatschappelijke voorzieningen, de bestuurlijke en de ambtelijke organisatie of dat de lasten worden verhoogd terwijl er wel wordt gekozen voor de financiering van een vuurwerkshow. Daarnaast zal ook een vuurwerkshow voor overlast en afval zorgen. De fractie zal de motie niet steunen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zou een pleidooi willen houden om de motie wel te steunen gezien de lichamelijke schade die particulier vuurwerk veroorzaakt. Daarnaast is er ook nog de overlast en de materiële schade. In de motie is ook niet uitgesproken dat de vuurwerkshow geheel betaald dient te worden door de gemeente. De fractie zou met het organiseren van een vuurwerkshow het signaal willen afgeven dat de gemeente werkt aan minder vuurwerk in de wijken.

Mevrouw **Van Rooijen** (GroenLinks) benadrukt dat niet alles in geld uit te drukken is en het belangrijk is om ongelukken te voorkomen. Tijdens het vragenuur heeft de portefeuillehouder toegezegd om te kijken welke mogelijkheden er zijn voor een gedeeltelijk vuurwerkverbod.

De **voorzitter** geeft aan dat dit aan de raad is, maar dat zij bereid is om hierover met de raad in gesprek te gaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) is van mening dat er eerst een onderzoek gedaan moet worden naar de ervaringen van vuurwerkshows in Naarden en bijvoorbeeld Hilversum alvorens te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van vuurwerkshows in de vier kernen. Daarnaast moeten ook de inwoners gevraagd worden naar hun mening. De fractie kan de motie ondanks de achterliggende gedachten van milieu en veiligheid niet steunen, ook vanwege de argumenten die het CDA juist naar voren heeft gebracht.

De heer **Balzar** (D66) begrijpt het punt dat de PvdA maakt over de volgorde, maar als je de motie goed leest dan staat er dat het financiële aspect goed wordt onderzocht. De uitleg van de VVD en Hart voor Bussum was zeer duidelijk en de fractie zal de motie dan ook steunen.

De heer **Kruyt** (VVD) geeft wat de inbreng van het CDA betreft aan dat ervaringen in het buitenland onderschrijven dat door het organiseren van vuurwerkshows minder mensen zelf vuurwerk afsteken waardoor er dus minder overlast en incidenten zijn. Met betrekking tot de kosten moet er een afweging gemaakt kunnen worden tussen de kosten van een show en de kosten die de persoonlijke en materiële schade van particulier vuurwerk met zich meebrengen. Hier is meer informatie over nodig en dat is ook een onderdeel van de motie. Het is zeker ook de bedoeling dat de inwoners bij het onderzoek worden betrokken.

De heer **Voskuil** (PvdA) blijft erbij dat er een verkeerde volgorde wordt aangehouden. Eerst zou de evaluatie moeten plaatsvinden. Daarnaast is ook uit eerdere ervaringen gebleken dat een vuurwerkshow organiseren niet effectief is als hier geen vuurwerkverbod aan wordt gekoppeld.

De heer **Kruyt** (VVD) zegt dat in de motie geen volgorde aangegeven is.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat het college de milieu- en veiligheidsvoordelen ziet van het organiseren van vuurwerkshows, maar een onderzoek kost tijd en de ambtelijke organisatie is al zeer druk. Er zou daarom gelijk een dekking aangegeven moeten worden.

De **voorzitter** vraagt hierop of het college de motie nu ontraadt of deze aangevuld of in een andere vorm wil zien.

Wethouder **Van Meerten** zou een toezegging van de raad willen dat als de uitkomsten van de evaluatie in Naarden positief zijn de raad bereid is om budget beschikbaar te stellen.

De heer **Kruyt** (VVD) denkt dat er dan een stap wordt overgeslagen. Eerst moeten de zaken in beeld worden gebracht, dan gaat de raad hierover het gesprek aan en daarna zal er besloten worden over de dekking.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vindt het prima als het college onderzoek doet naar het beperken van overlast en de maatschappelijke kosten van vuurwerk in de gemeente Gooise Meren, maar dan moet er ook tegelijkertijd gekeken worden naar een vuurwerkverbod in bepaalde gebieden. De fractie zal tegen de motie stemmen.

De heer **Kruyt** (VVD) zegt de motie hier nu niet op te willen aanpassen. Er kan over gesproken worden als de raad daadwerkelijk over dit onderwerp in debat gaat.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) ziet dan graag een initiatief raadsvoorstel tegemoet.

### **3. Besluitvormende raad zonder debat**

#### **3a. Vaststellen aanvraag rijksuitkering Bommenregeling 2016 (RV16.022)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

#### **3b. Regionale Samenwerkingsagenda (RV16.016)**

De raad besluit overeenkomstig het geamendeerde voorstel. De gewijzigde motie is ook unaniem aangenomen.

#### **3c. Motie vreemd aan de orde over Vuurwerkshows**

De motie wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, 50PLUS en HvB. Tegengestemd hebben de fracties van CDA, PvdA en GOP.

### **4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken**

#### **4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 10 februari 2016**

Dit punt is niet besproken.

#### **4b. Ingekomen stukken**

Dit punt is niet besproken.

### **5. Sluiting**

De **voorzitter** sluit hierop de openbare raadsvergadering om 23.55 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 9 maart 2016

griffier

voorzitter