

Notulen van de openbare vergadering van de Commissie Ruimte, gehouden op 15 december 2015.

Voorzitter (wnd) : mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks)  
Commissieleden : de heer P. Hoekstra (PvdA), de heer J.C. Krabbendam (Fractie Krabbendam), de heer J.A. Kwekkeboom (GOP), de heer P. Rijpstra (VVD), de heer R.M.M. Sweijen (Hart voor Bussum), mevrouw F.M.W.C. Clijsen (Gooi Duursaam)  
Commissieleden, niet zijnde raadsleden : de heer M.R. Koren (D66), de heer H.J.B. Lansink (GroenLinks),  
Portefeuillehouder : mevrouw A.J.M. de Ridder en mevrouw N. van Ramshorst  
Commissiegriffier : mevrouw J. van Diest  
Insprekers : de heer B. van den Bergh, de heer E. Jonkman, de heer P. Luijten, mevrouw F. Bon Vielvoije  
Notulist : mevrouw M. Prinsen (Het Notuleercentrum)

#### Afwezig

Commissieleden : de heer B. de heer H.A.M. Visser (GOP), de heer L.J.F. Zweers (CDA), Henzen (Partij voor Bussum), mevrouw M.M. Sluiter (D66)  
Commissieleden, niet zijnde raadsleden : mevrouw W. Griffioen (GroenLinks), de heer M.E.A. Hendriks (Hart voor Bussum), de heer J.A.I. de Lange (CDA), de heer M.J.R. Marshall (VVD), mevrouw M-M. Meijer (PvdA)

#### Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Van mevrouw M.M. Sluiter (D66) is een bericht van verhindering ontvangen. Zij laat zich vervangen door de heer Koren. Het CDA heeft via email aan de raadscommissieleden aangegeven dat zij niet bij de vergadering aanwezig is. Er zijn voor haar geen nieuwe argumenten om haar standpunt te wijzigen. Het CDA stemt in met het behandelen van het raadsvoorstel als hamerstuk in de raad.

#### Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

#### **1a. Vaststellen Bestemmingsplan Oudere Dorp – Brinklaan 15ab (RV2015.088)**

De wethouder mevrouw De Ridder licht toe dat volgens de nota van uitgangspunten uit 2012 voor deze locatie wordt uitgegaan van markwerking met initiatief van derden. Daarbij wordt rekening gehouden met de bestaande bebouwing en moet bij elke woning eigen parkeergelegenheid worden gecreëerd. Naar aanleiding van een initiatief is een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd en heeft het college een anterieure overeenkomst opgesteld. In 2015 is het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd. Bij behandeling op 3 december bleek dat in de nota van uitgangspunten wordt uitgegaan van de huidige 12 parkeerplaatsen voor bewoners en in het bestemmingsplan van 15 parkeerplaatsen. Daarom wordt nu voorgesteld om de tekst van het bestemmingsplan ambtshalve te wijzigen zodat ook daar van 12 parkeerplaatsen wordt uitgegaan. Die worden aangelegd en gefinancierd door de initiatiefnemer. In een allonge op de anterieure overeenkomst, worden de gemaakte afspraken vastgelegd zodat ze ook transparant zullen zijn voor de nieuwe gemeente.

De heer Van den Bergh (inspreker), praktijk eigenaar van B-Dent aan de Brinklaan 7, bestrijdt de eerdere uitspraak van een raadslid dat hij bij het vestigen van de praktijk op de hoogte was van mogelijke toekomstige parkeerproblemen op deze locatie. Alvorens het pand te huren en voor € 1,2 miljoen te verbouwen, heeft hij gecontroleerd of er een medische bestemming op zat. De gemeente gaat uit van een parkeren binnen 150 meter, maar dat is hier niet mogelijk. Een situatie met bonnenboekjes, zoals bij de orthodontist aan de Vossiuslaan, is ongewenst omdat een assistent daaraan een dagtaak heeft. Dat kost de praktijk € 1.200 per maand.

De heer Kwekkeboom stelt vast dat het aantal parkeerplaatsen niet wijzigt door het plan: het blijven 12 plaatsen. Het probleem van de praktijk, dat zeker opgelost moet worden, wordt daardoor niet groter. De heer Van den Bergh heeft daar na alle discussies op 3 december weinig vertrouwen in. Er is een groot probleem omdat de praktijk en haar patiënten geen recht hebben op de vergunningshoudersplaatsen die overdag bijna altijd leeg zijn. Ze moeten nu in Naarden parkeren. Van de 55.000 inwoners in Bussum komen er 11.000 naar de praktijk. De gemeente gaat niet op de juiste wijze om met de praktijk en hij heeft het gevoel tegen een muur op te lopen.

De heer Krabbendam wijst erop dat het pand als kantoor voor de thuiszorgorganisatie is ontwikkeld. Als ondernemer wist de heer Van den Bergh hoeveel patiënten hij wilde aantrekken en hij had kunnen weten dat er een parkeerprobleem ging ontstaan. De heer Krabbendam informeert of de heer Van den Bergh met dit plan de praktijk op de huidige locatie kan handhaven. De heer Van den Bergh acht de kans groot dat hij moet uitwijken. Hij heeft lang moeten wachten op een pand in Bussum voor een medisch initiatief en heeft nu het gevoel te worden weggepest door de gemeenteraad.

De heer Jonkman (inspreker) stelt vast dat er volgens het raadsvoorstel twee stukken grond worden uitgeruild. Het is niet duidelijk welke grond dit is. Gaat het om een stuk tuin van Brinklaan 13? Verder stemmen in de verschillende stukken de lijnen van de plangrens niet met elkaar overeen. Daardoor is onduidelijk of de grens door Brinklaan 16C en de tuin van Brinklaan 13 loopt. Ook het bouwblok is niet overal gelijk getekend: in de nota van uitgangspunten ligt het anders dan in de gebiedsvisie. De heer Jonkman heeft in zijn stukken de lijnen getrokken zoals ze behoren te zijn. Hij brengt in herinnering dat een eerder bouwplan is afgekeurd omdat het in de tuin van de initiatiefnemer lag. Hij ziet geen reden om daar nu anders tegenaan te kijken. Wat betreft de parkeersituatie, constateert de heer Jonkman dat er momenteel 13 plaatsen zijn. Daarnaast is er nog een plek waar een container op staat. Hij vraagt zich af waarom nu een herinrichting van het parkeerterrein plaatsvindt, terwijl men een bouwplan wil gaan realiseren. Verder betwijfelt hij of de geplande plekken voor langsparkeren voldoen aan de richtlijn Duurzaam Veilig. Uitritten zouden immers niet op gebiedsontsluitingswegen uit mogen komen. Daarom waren in de gebiedsvisie parkeerhoven voorzien. Tot slot heeft de heer Jonkman moeite met de communicatie rond het bouwplan. Aangezien de initiatiefnemer tevens gemeenteraadslid is, had de gemeente de rollen en gang van zaken transparanter moeten communiceren. Een gemeenteraadslid mag immers geen grond aankopen van de gemeente tenzij aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

De heer Luijten (inspreker) is acht jaar geleden in de praktijk aan de Brinklaan gestart als fysiotherapeut. In die periode is de toegankelijkheid drastisch afgenomen door met name het parkeerbeleid van de gemeente. Een grote groep patiënten is slecht ter been en kan de praktijk moeilijk bereiken. Dit is in strijd met artikel 3.1 van het Gemeentekonvenant waarin staat dat gezorgd moet worden voor toegankelijkheid voor minder valide mensen en ouderen. De heer Kwekkeboom merkt op dat het toegankelijkheidsprobleem opgelost moet worden. Maar het bouwplan staat daar los van en verandert niets aan de situatie. De heer Luijten verklaart dat de patiënten geholpen zouden zijn als het vergunningenbeleid wordt losgelaten. Er wordt niet geluisterd naar de praktijk en naar de patiënten.

Mevrouw Bon Vielvoije (inspreker) woont in de Brinklaan 12A, recht tegenover de praktijk. De bewoners hebben hun huis gekocht voordat het gebouw voor de thuiszorg er stond. Toen het nog kantoor was, hadden ze weinig parkeeroverlast omdat de werknemers meestal met de fiets kwamen. Bezoekers van de praktijk kunnen parkeren naast de nummers 5 en 6, op 17 plekken in de blauwe zone in Naarden, en de invalidenparkeerplaats voor de deur. De medewerkers parkeren zelf rechts naast het gebouw. Als al die plaatsen samen niet genoeg zijn, was het wellicht niet verstandig om deze locatie te kiezen voor de praktijk. Voor cliënten van een tandarts hoeft het geen probleem te zijn als ze een stukje moeten lopen. De parkeeroverlast voor bewoners was enorm: ze moesten ver weg parkeren en met baby's en boodschappen een heel eind lopen naar hun huis. Door de vergunningen moeten ze nu betalen om de auto vlakbij te kunnen plaatsen. Dat is niet wenselijk, maar het is de enige mogelijkheid om dicht bij huis te kunnen parkeren. In de praktijk staan er toch nog vaak cliënten van de praktijk op de vergunningsplaatsen; ze laten de chauffeur dan in de auto wachten en die is niet bereid om de auto te verplaatsen. De gemeente handhaaft hier niet op. Verder staan bij nummer 13 vaak auto's van het autobedrijf en auto's met buitenlandse kentekens. Ook wordt er geparkeerd door bezoekers van het kerkje aan de Mecklenburglaan en restaurant Archibald. Dat de bewoners niet bij hun huis kunnen parkeren, haalt de waarde van hun huis omlaag. Verder zijn ze bang voor verzakkingen of scheuren als men gaat heien voor de bouw van de appartementen. Een blauwe zone overdag is geen oplossing voor de bewoners, omdat een aantal van hen overdag thuis is (flexwerken, continudiensten). Mevrouw Bon Vielvoije wijst op het braakliggend terrein tegenover nummer 18. Zolang daar niets mee wordt gedaan, kan het dienen als extra parkeerruimte. Dat verbetert het aanzicht van de straat. Verder heeft de praktijk een brede stoep met heggen. Ook daar kunnen parkeerplekken, schuin naar het gebouw toe gericht, worden aangebracht. Tot slot vraagt zij aandacht voor de veiligheid voor fietsers en voetgangers: met een voetgangersoversteekplaats kan men automobilisten dwingen de snelheid aan te passen.

De heer Rijpstra verduidelijkt het standpunt van zijn fractie middels een presentatie. De nieuwe gemeenteraad zal spoedig spreken over harmonisatie van het parkeerbeleid in Gooise Meren zodat er afstemming kan plaatsvinden tussen dit deel van de Brinklaan en de aanpalende straten in Naarden.

Het bouwplan is getoetst aan de nota van uitgangspunten. Die gaat uit van parkeren op eigen terrein in parkeerhoven aan weerszijden van de bouwblokken. Maar uit de verbeelding blijkt dat, wanneer de zes bouwblokken allemaal worden ontwikkeld, men een parkeerhof te kort komt aan de zuidzijde van blok 3 waar een pleintje ligt. Daar is sprake van een weeffout. Er wordt gesproken over drie parkeerplaatsen langs de straat. Dat zijn echter openbare parkeerplaatsen. Op basis van dit inhoudelijke punt, kan de fractie van de heer Rijpstra niet meegaan in de ontwikkeling. Bovendien constateert hij dat de onduidelijkheid en de tegenstrijdigheid van de informatie niet is verbeterd ten opzichte van de vorige commissievergadering. Tot slot merkt hij op dat het niet mogelijk was om alle stukken die op het laatste moment (na gisterenmiddag) op het RIS zijn gezet tijdig door te lezen. Zolang hij geen kennis heeft kunnen nemen van die stukken, wil hij daar nog geen uitspraak over doen. Zo heeft hij de allonge op de anterieure overeenkomst nog niet gezien. De heer Rijpstra stelt voor om dit onderwerp als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering. Zijn fractie zal dan tegen stemmen. Hij informeert of de door hem genoemde weeffout binnen dit plan kan worden gerepareerd zodat het plan daarna gerecupereerd kan worden. Als dat niet het geval is, kan nu klaarheid worden gegeven. De heer Kwekkeboom sluit zich aan bij de opmerking van de heer Rijpstra over de nagezonden stukken.

De wethouder mevrouw De Ridder stelt dat de anterieure overeenkomst en de allonge een verantwoordelijkheid zijn van het college. De raad kan er altijd kennis van nemen, maar dat is niet nodig om een oordeel te kunnen vellen over het bestemmingsplan dat voorligt. De heer Kwekkeboom verwijst naar zijn ervaringen met de anterieure overeenkomst voor de Ceintuurbaan. Alvorens nu een uitspraak te doen over het bestemmingsplan, wil hij de overeenkomst en de allonge zien. Er is een verschil tussen de anterieure overeenkomst van 2013 en wat nu voorligt. Ook heeft hij kennis genomen van de problemen van omwonenden en van de praktijk. Als raadslid wil hij de tijd krijgen om alle stukken door te lezen alvorens tot een oordeel te komen. Daarom verzoekt hij het voorstel door te schuiven naar 2016 en tegelijk de parkeerproblemen in de Brinklaan op te lossen. De heer Rijpstra vult aan dat de raad bij het vaststellen van het postzegelbestemmingsplan ook de anterieure overeenkomst vaststelt. De wethouder mevrouw De Ridder is van mening dat het college die overeenkomst vaststelt. Zij kan de allonge eventueel in deze vergadering delen met de commissie. De voorzitter stelt vast dat de commissie geen behoefte heeft aan schorsing om nu kennis te nemen van de allonge.

De heer Lansink begrijpt dat juridisch alles geregeld is en dat de kans voor de gemeente op een claim klein is. Hij wil graag antwoord op de vragen van de heer Rijpstra en van de insprekers.

De heer Koren verzoekt om meer informatie over het parkeren en is benieuwd of een oplossing wordt gekozen voor het langsparkeren.

De heer Hoekstra gaat ervan uit dat de in deze vergadering genoemde onduidelijkheden worden opgelost. Hij geeft de opmerkingen over het belanghebbendenparkeren en de ongewenste effecten daarvan mee aan de nieuwe fractie. Daarin moet een nieuwe balans worden gezocht. Het plan leidt tot een verfraaiing. In de presentatie van de heer Rijpstra wordt ervan uitgegaan dat het plan in één keer wordt ontwikkeld, maar dat is niet aan de orde. De heer Hoekstra stelt dat zijn fractie blij is met dit eerste initiatief. Dit is een goede ontwikkeling en de nota van uitgangspunten is niet in steen gebeiteld. In de raadsvergadering donderdagavond om 19.00 uur kan nog worden gesproken over de vragen en opmerkingen en voordien kan de raad kennis nemen van de allonge. De heer Hoekstra zou dan graag tot besluitvorming komen. Daarmee sluit hij niet uit dat het voorstel als bespreekpunt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering.

De heer Krabbendam ziet het voorstel ook als bespreekpunt. Hij is blij met de ontwikkeling van dit troosteloze stukje Bussum. De parkeersituatie is een probleem. Dat probleem is pas ontstaan toen er een medische bestemming op het pand werd gezet. Voor omwonenden zijn er momenteel genoeg parkeerplaatsen. De bedrijven zitten echter parkeertechnisch op de verkeerde plaats. Het zal op geen enkele manier mogelijk zijn om de parkeergelegenheid voor het aantal patiënten op die locatie te waarborgen. Wat de heer Krabbendam betreft, mag het plan doorgaan.

De heer Sweijen brengt in herinnering dat deze extra commissievergadering enkel was bedoeld om vast te stellen of het voorstel een hamerstuk kon zijn in de raad. In de brede commissie is gezegd dat het onwenselijk was om in de laatste raadsvergadering een bespreekstuk te

agenderen. Bovendien is dit voorstel nog niet rijp voor besluitvorming. Vandaag zijn om 16.15 uur via Dropbox nog stukken toegevoegd voor de raadsvergadering, terwijl ze nog niet door de commissie zijn behandeld. Door die stukken is het nog tegenstrijdiger, nog onbevredigender en nog onvollediger geworden. De bijlagen 7 stemmen niet met elkaar overeen en evenmin met de aanpassingen in de verbeelding. Het voorstel kan hiermee niet goed worden besproken en kan dus niet als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

Principieel is de heer Sweijen van mening dat dit onderwerp nu bij de raad ligt en niet bij het college. Het college kan geen dingen toevoegen tenzij de raad dat bij amendement doet of er expliciet om vraagt. Inhoudelijk voldoet het plan niet aan de nota van uitgangspunten. Voor de heer Sweijen is de nota van uitgangspunten wel in steen gebeiteld. Daar kan men niet zomaar van afwijken. Cruciaal zijn de ligging en de grootte van de bouwvlakken (pagina 10 van de nota), waar nu van afgeweken wordt. Cruciaal is ook de positionering van de bebouwing (pagina 21 van de nota). Het toekomstige bouwplan moet worden vastgelegd om de haalbaarheid van toekomstige ontwikkelingen te kunnen waarborgen. Zoals blijkt uit de presentatie van de heer Rijpstra, wordt dat met het nu voorgestelde bouwvlak onmogelijk.

Op grond van deze argumenten verzoekt de heer Sweijen om het plan te repareren en door te schuiven naar de nieuwe raad. De punten die in deze vergadering zijn genoemd, zouden dan meegenomen moeten worden. Het plan is nog niet rijp voor besluitvorming. De heer Sweijen is niet tegen het plan, maar wel tegen het plan in deze vorm.

De wethouder mevrouw De Ridder stelt dat het voorliggende bestemmingsplan voldoet aan de nota van uitgangspunten. In de verbeelding is aangegeven dat parkeren en wonen worden afgewisseld. Daarbij is uitgegaan van parkeren op eigen terrein. Verder worden nieuwe ontwikkelingen fasegewijs uitgevoerd en wordt rekening gehouden met bestaande bebouwing. Bij dit plan is daar nadrukkelijk naar gekeken. Ook is rekening gehouden met de verkeersveiligheid. Het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan hebben ter inzage gelegen. Het is niet aan de orde om dit nu op het laatste moment te beoordelen als een ongewenste interpretatie van de nota van uitgangspunten. Het plan levert geen nieuwe problemen op en bij een volgende ontwikkeling wordt opnieuw gekeken naar de bebouwing en het parkeren. Ook dan wordt een postzegelbestemmingsplan gemaakt. De afgelopen tijd zijn de vragen en onduidelijkheden opgelost en dat heeft vorm gekregen in het nu voorliggende raadsvoorstel en de allonge. Wat vandaag op RIS is gezet, heeft betrekking op de agenda voor de raadsvergadering en is nu niet aan de orde. Het is de wethouder niet bekend dat er stukken zijn toegevoegd aan de agenda.

De heren Sweijen, Kwekkeboom en Rijpstra willen eerst kennis kunnen nemen van alle stukken voor de raadsvergadering. De voorzitter schorst de vergadering 10 minuten om na te gaan welke stukken vanmiddag op het RIS zijn gezet.

## SCHORSING

De wethouder mevrouw De Ridder stelt dat er een goed plan ligt dat voldoet aan de nota van uitgangspunten en de goedkeuring heeft van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Zij wil echter een zorgvuldige besluitvorming en voelt zich ongemakkelijk bij de opmerkingen over de vandaag toegevoegde stukken. Dat moet eerst worden uitgezocht.

De voorzitter stelt voor om de behandeling van het bestemmingsplan naar de nieuwe raad door te schuiven. Zij stelt vast dat de commissie dit voorstel unaniem overneemt. De heer Rijpstra verzoekt uitdrukkelijk om dan te letten op de eenduidigheid van de stukken en rekening te houden met de in deze vergadering naar voren gebrachte punten. De heer Krabbendam dringt erop aan om het plan een hoge prioriteit te geven en zo snel mogelijk te agenderen voor de nieuwe raad.

## Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de commissie Ruimte  
op

de commissiegriffier,

de voorzitter,