

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 12 oktober 2016

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen (VVD), mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten – <i>vanaf 21.30 uur</i> , J.J. Kruijt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, mevrouw R.P. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (Hart voor BNM), A.F. Haije en A. van der Schaaf – <i>vanaf agendapunt 1a (50PLUS)</i> , R.M.M. Sweijen en J.J.M. van Wees (Gooise Ouderen Partij).
Afwezig:	Mevrouw M.J. Rijnja-Stam (D66), de heer F. Vos (GroenLinks), de heer J.A. Kwekkeboom (GOP) en de heer B.D. Bergh (50PLUS)
Voorzitter:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper
Wethouders:	Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.15 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Bergh (50PLUS), de heer Kwekkeboom (GOP), de heer Vos (GroenLinks) en mevrouw Rijnja-Stam (D66). Mevrouw Potjer-Scholten (VVD) komt later. De heer Bergh (50PLUS) heeft verzocht om gebruik te maken van de verlofregeling voor raadsleden. De heer Van der Schaaf zal daarom worden benoemd als raadslid voor een periode van 16 weken. Mevrouw Van Tilburg, de heer Balzar en mevrouw Munneke-Smeets worden met instemming van de raad benoemd tot commissie voor onderzoek naar de geloofsbrieven.

Wat de agenda betreft stelt de heer **Fambach** (D66) voor om agendapunt 2f, vaststellen Beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg, naar de besluitvormende raad te verschuiven.

De raad stemt hiermee in.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

1a. Benoeming en beëdiging raadslid

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Munneke-Smeets om de bevindingen van de commissie van geloofsbrieven toe te lichten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat de heer Van der Schaaf voldoet aan de eisen die de wet aan hem stelt om als raadslid beëdigd te worden en het advies is dus om hem toe te laten tot de raad van de gemeente Gooise Meren.

De **voorzitter** leest de belofte voor:

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **Van der Schaaf**: Dat verklaar en beloof ik!

Er volgt applaus en er zullen later bloemen worden uitgereikt. Hierop wordt de vergadering kort geschorst omdat de microfoons niet functioneren.

2. Meningsvormende raad

2a. Vaststellen bestemmingsplan De Krijgsman (113788)

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de heer Winnubst die een korte verklaring wil afleggen.

De heer **Winnubst** zegt dat hij gezien zijn rol in het verleden met betrekking tot De Krijgsman de meningsvorming niet wil belasten en daarom niet zal deelnemen aan de beraadslaging en zich zal onthouden van stemming.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA tevreden is over de manier waarop de uitspraak van de Raad van State verwerkt is in het bestemmingsplan. Er is tegemoetgekomen aan een deel van de bezwaren en dat is het plan ten goede gekomen. Het blijft echter een gemiste kans dat dat er geen enkele sociale huurwoning of seniorenwoning gebouwd zal worden. Het nieuwe bestemmingsplan is significant gewijzigd ten opzichte van het vernietigde plan, aangezien het gebied rondom de Westbatterij moet worden vrijgehouden van bebouwing. Dit heeft wel weer verdichting in een ander gebied tot gevolg. Het is zorgelijk dat het college ervoor kiest om het nieuwe bestemmingsplan niet ter inzage te leggen. Niet iedereen zal het erover eens zijn dat het hier om ondergeschikte aanpassingen gaat. Het college had om discussie te voorkomen het bestemmingsplan beter wel ter inzage kunnen leggen en deze keuze is ook geen voorbeeld van transparantie van bestuur. Het volgen van de reguliere procedure had ook de kans op een nieuwe procedure bij de Raad van State verkleind met dien gevolge dat het risico nu groter is dat de termijn niet gehaald wordt. Een nog groter punt van zorg is het ontbreken van een exploitatieplan. De kosten van de brug over de Trekvaart zijn nog niet uitonderhandeld. Het is daarom opmerkelijk dat de Raad van State lijkt te suggereren dat de bouwer de kosten voor de brug op zich zal nemen. De wethouder wordt gevraagd om dit toe te lichten. Er is een aantal aanzienlijke kostenposten waar nog geen overeenkomst over is. De PvdA is van mening dat een anterieure overeenkomst niet kan dienen als exploitatieplan als de exploitatie daar niet in geregeld is en dient daarom een motie in.

Motie

Onderwerp: Exploitatieplan bestemmingsplan De Krijgsman

Indiener(s): L. Voskuil, Partij van de Arbeid

Draagt het college op

1. De vaststelling van het bestemmingsplan De Krijgsman, nieuwe versie d.d. 12 september 2016, aan te houden;
2. In overleg met de ontwikkelaar een exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12, tweede lid van de Wro, vast te stellen voor die onderdelen waarvoor het kostenverhaal via een anterieure overeenkomst of anderszins nog niet is verzekerd.
3. Het bestemmingsplan De Krijgsman pas daarna ter goedkeuring aan de raad voor te leggen.

Toelichting

Overwegende

1. dat artikel 6.12 lid 1 Wro bepaalt dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen.
2. dat artikel 6.12 lid 2 sub a bepaalt dat een exploitatieplan achterwege kan blijven indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of de vergunning begrepen gronden anderszins verzekerd is;

3. dat de Vaststellingsovereenkomst (VOK) in deze als een anterieure overeenkomst gezien kan worden, zoals bedoeld onder overweging 2;
4. dat echter uit de openbare raadsstukken blijkt dat niet voor alle kosten van de grondexploitatie de toerekening en het verhaal is vastgelegd in de VOK;
5. dat voor deze kosten alsnog een exploitatieplan ex artikel 6.12 dient te worden vastgesteld;
6. De omvang van de kosten waarvoor nog geen toerekening en verhaal overeen is gekomen dusdanig is, dat het vastleggen van heldere afspraken vooraf noodzakelijk is.
7. dat het ontbreken van een goed exploitatieplan respectievelijk anterieure overeenkomst grond voor vernietiging van een bestemmingsplan kan zijn;
8. dat de gevolgen van het opnieuw vernietigen van het bestemmingsplan zeer verstrekkend kunnen zijn, als daardoor bepaalde fatale termijnen niet gehaald worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vervolgt dat de fractie zich ook zorgen maakt over de btw-afdracht over de aankoop van de grond van de school. Er moet nu snel duidelijkheid komen over alle resterende openstaande punten en het bestemmingsplan moet aangehouden worden totdat dit goed geregeld is.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat het belangrijk is dat er inwoners naar Muiden komen omdat de leefbaarheid van de kern Muiden in het geding is. Het zou daarom vervelend zijn als het project De Krijgsman nog meer vertraging oploopt. D66 zet zich al lang in voor een oplossing voor De Krijgsman en is van mening dat het college zeer compleet en voortvarend handelt. De uitspraak van de Raad van State heeft geleid tot wenselijke verbeteringen waardoor het hele project beter is geworden. Op alle punten wordt het college gesteund en dit plan zal heel goed zijn voor de kern van Muiden.

De heer **Duyts** geeft aan dat de VVD vindt dat het bestemmingsplan op de juiste wijze is aangepast naar aanleiding van de bezwaren die gemaakt zijn. Vragen die er nog waren zijn in het Gesprek goed beantwoord door de portefeuillehouder. Het is wel een gemiste kans dat het college van tevoren niet overlegd heeft met degenen die bezwaar gemaakt hebben. Daarnaast zal het nog een uitdaging worden om een buslijn te realiseren terwijl er wel al bushaltes gepland zijn. Het is goed om vast te stellen dat er een maximum gesteld is aan het aantal woningen dat in een deelgebied gebouwd mag worden en dat dit niet gewijzigd is en het is ook zeer belangrijk dat de groene delen niet gewijzigd zijn. De VVD is van mening dat het bestemmingsplan gesteund moet worden en vindt het jammer dat de motie van de PvdA op het allerlaatste moment ingediend wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft bij interruptie aan dat de belangrijkste reden hiervoor was dat het eerst een amendement was dat op het laatste moment omgevormd is naar een motie.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat als je tot zorgvuldige besluitvorming wil komen de collega-raadsleden inhoudelijk gezien tijdig geïnformeerd moeten. Daarnaast heeft de portefeuillehouder duidelijk aangegeven dat de VOK gelezen moet worden als in de plaats van een exploitatieovereenkomst. Een ingewikkelde overeenkomst als deze zal altijd openstaande punten bevatten. Dat is geen reden om de vaststelling van het bestemmingsplan aan te houden. Dit zou ook niet goed zijn, omdat het traject al zo lang geduurd heeft. De VVD zal de motie dus niet steunen en het raadsvoorstel wel. Het is wel vreemd dat in het bestemmingsplan over de volkstuinen en de ontsluiting van de A1 wordt gesproken terwijl deze geen onderdeel zijn van het plangebied. De brief die ontvangen is van de tuindersvereniging is een mooie gelegenheid voor de wethouder om opnieuw met de vereniging te gaan praten over het handhaven van de volkstuinen al dan niet met een aanpassing van de stijl. De fractie hoopt dat het college hier iets mee zal doen. Tot slot is de aankoop van de grond van de school ook echt een apart punt en de kosten daarvan zullen los van dit plan bepaald moeten worden.

De heer **Van Wees** geeft aan dat de GOP niet blij is met de aanpassing aan de VOK. Er is nog steeds veel onduidelijkheid.

De **voorzitter** zegt dat de VOK agendapunt 2c betreft. Het gaat nu over het bestemmingsplan.

De heer **Van Wees** (GOP) zal dan bij agendapunt 2c hierop terugkomen. De GOP vraagt de heer Voskuil wel naar de volgorde van stemming gezien de inhoud van zijn motie.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou bij de stemming inderdaad voorgesteld hebben om eerst de motie in stemming te brengen en daarna pas het raadsvoorstel.

Ook de heer **Portengen** (GroenLinks) is van mening dat in het Gesprek bevredigende antwoorden zijn gegeven en de fractie staat dan ook achter het nieuwe bestemmingsplan. Ondanks de wat ingewikkelde manier van burgerparticipatie is het een beter plan geworden. Het zou inderdaad goed zijn om het gesprek weer aan te gaan met de tuindersvereniging. Daarnaast zou het beeldkwaliteitsplan in lijn moeten worden gebracht met het Naturaz000-gebied zodat er een natuurlijke overgang gerealiseerd wordt tussen het natuurgebied en de bebouwing, en dan met name gericht op de biodiversiteit.

De heer **Mastenbroek** (CDA) heeft in het Gesprek het college, de wethouder en de ambtenaren gecompimenteerd met het snelle doorvoeren van de wijzigingen en de leesbaarheid hiervan. Verder sluit het CDA zich aan bij de inbreng van D66, VVD en GroenLinks. De motie van de PvdA zal niet worden gesteund.

Wethouder **Boland** bedankt de fracties voor de complimenten. De brief van de tuindersvereniging zal zeker gebruikt worden om het gesprek weer aan te gaan. Daarnaast zullen de ontsluiting van de A1 en de aankoop van de grond van de school ook zeker nog apart aan de orde komen. Wat de motie van de PvdA betreft is het vreemd dat er vorig jaar wel een bestemmingsplan is aangenomen waarbij de VOK ook als anterieure overeenkomst gold.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt bij interruptie dat er nu een nieuw bestemmingplan voorligt.

Wethouder **Boland** geeft aan dat er in dat gedeelte niets veranderd is. Daarnaast heeft de Raad van State gezegd dat de enige reden dat een anterieure overeenkomst zoals de VOK als onvoldoende moet worden beschouwd, is als de raad redelijkerwijs had moeten voorzien dat het binnen een planperiode van tien jaar niet uitvoerbaar is. De Raad van State heeft geconcludeerd dat de VOK dus voldoet als anterieure overeenkomst en het college wil de motie dan ook ontraden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop waarom de Raad van State concludeert dat de bouwer de kosten voor de brug op zich zal nemen.

Wethouder **Boland** antwoordt dat tijdens de zitting is aangegeven dat partijen hier uit zullen komen. Op het moment dat er een anterieure overeenkomst is wil dit niet zeggen dat over alle punten al gedetailleerde afspraken zijn. Mochten partijen er niet uitkomen dan is er altijd nog de mogelijkheid tot arbitrage.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft het niet over detailniveau. Het bouwen van een brug is een hoofdzaak. Er wordt al twee jaar onderhandeld over de kosten, dus de fractie vraagt zich af of je dan zomaar kunt zeggen dat partijen er wel uit zullen komen. De vraag aan de wethouder is waarom de Raad van State concludeert dat de bouwer de kosten voor het realiseren van de brug op zich zal nemen.

Wethouder **Boland** weet niet waarom de Raad van State dit zo heeft opgeschreven, maar ondanks het ontbreken van duidelijkheid over de bruggen heeft de Raad van State niet geconcludeerd dat de VOK niet zou standhouden. Daarnaast is er nog de mogelijkheid van arbitrage, dus partijen zullen hier uitkomen.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat het op voorhand niet maken van duidelijke afspraken over zo iets groots als een brug vragen is om moeilijkheden.

Wethouder **Boland** geeft aan dat gezien de grootte van het project de brug geen hoofdzaak is.

2b. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan De Krijgsman met addendum (114095)

De heer **Voskuil** (PvdA) reageert op de opmerking van de VVD, die bij het vorige agendapunt heeft aangegeven dat er geen sprake is van verdichting.

De heer **Duyts** (VVD) zegt te hebben aangegeven dat in het oorspronkelijke bestemmingsplan per deelgebied maxima zijn gesteld en dat deze maxima in het nieuwe plan niet gewijzigd zijn.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA van mening is dat de veranderingen voor de rest van het gebied beter tot uiting hadden kunnen komen in het beeldkwaliteitsplan.

De heer **Duyts** (VVD) zegt hierop dat het beeldkwaliteitsplan onderdeel wordt van de welstandsnota en deze daarmee juridisch wordt verankerd. De hoeveelheid woningen wordt bepaald in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan bepaalt hoe het eruit gaat zien.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat het er wel anders uit gaat zien als je in plaats van een huis vier huizen op een bepaalde plek gaat bouwen.

2c. Instemmen met verlenging VOK-termijn bestemmingsplan De Krijgsman (115567)

Mevrouw **Munneke-Smeets** (Hart voor BNM) is van mening dat als er een verlenging van de termijn wordt aangevraagd dit wel een haalbare termijn moet zijn. De fractie vraagt daarom of als de volledige inspraakprocedure toch moet worden doorlopen de termijn voor het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wel behaald wordt. Daarnaast is de vraag als er bezwaarmakers naar de rechter gaan die bezwaar maken op andere punten dan die gewijzigd zijn, hoe groot dan het risico is dat de rechter kan eisen dat de volledige inspraakprocedure wordt doorlopen. Indien dit niet duidelijk is dan zal de fractie niet instemmen met het voorstel.

De heer **Van Wees** geeft aan dat de GOP niet blij is met de aanpassing van de VOK. Er is nu weer onduidelijkheid over de inhoud en de afspraken die gemaakt zijn. Bovendien zijn er aanpassingen gedaan in de VOK die losstaan van de aanpassingen die gedaan zijn naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Dit betreft bijvoorbeeld de betaling voor de sportvelden. De gemeente zou de factuur sturen zodra er begonnen zou worden met de verplaatsingswerkzaamheden. Dit is op 18 december 2015 gebeurd. Bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zou de betalingstermijn ingaan doch uiterlijk op 1 september 2016. Op 29 juni 2016 is het bestemmingsplan door de Raad van State goedgekeurd. De verwachting was dat er door KNSF betaald zou worden. Dit is niet gebeurd en nu wordt er een nieuwe overeenkomst gesloten waarin staat dat de bijdrage pas wordt betaald binnen 15 dagen na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan. Dit is op zijn vroegst in juli 2017. Er zijn al veel kosten gemaakt en er is nog niets ontvangen. Daarnaast heeft de gemeente ook geen rente kunnen ontvangen over dit bedrag. De raad komt dus elke keer voor verrassingen te staan en daarom kan de GOP niet instemmen met het voorstel. De ambtenaren worden wel gecompimenteerd met het snelle aanpassen van het bestemmingsplan.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou graag meer informatie willen over de aankoop van de grond voor de school bijvoorbeeld over of het genoemde bedrag inclusief of exclusief btw is.

De heer **Mastenbroek** (CDA) zegt dat gezien het proces waar de gemeente in zit het logisch is als de termijn van de VOK wordt verlengd en er dus ingestemd wordt met het voorstel. Het is ook goed dat het college het voor elkaar heeft gekregen om een aantal openstaande punten in te vullen, ook al is er nog geen overeenstemming over de brug. Het CDA wacht de uitkomst van de onderhandelingen hierover af,

mocht het een arbitragezaak worden of niet. De fractie is blij dat er grond is gereserveerd voor een school en een integraal kindcentrum omdat hiermee tegemoetgekomen wordt aan de wens van de kern Muiden en de schoolbesturen. Er zijn wel nog vragen over het aantal vierkante meters en wat voor een soort school er gebouwd zal worden. Het zou een zo veel mogelijk grondgebonden school moeten zijn, maar deze zaken komen later aan de orde en dan het CDA hier kritisch naar kijken.

De heer **Portengen** geeft aan dat het GroenLinks ook logisch lijkt om de VOK te verlengen en de fractie dus zal instemmen met het voorstel. De brief van de volkstuinvereniging zou wel mee moeten worden genomen in het beeldkwaliteitsplan.

Wethouder **Boland** antwoordt op de vraag van Hart voor BNM dat als het bestemmingsplan die avond vastgesteld wordt eventuele bezwaren binnen zullen komen en behandeld kunnen worden voor 1 januari 2017. De Raad van State moet wettelijk gezien binnen zes maanden een uitspraak doen, dus daarom is de termijn van 1 juli 2017 haalbaar. Het college acht het risico van het niet doorlopen van de reguliere inspraakprocedure minimaal. De Raad van State heeft namelijk impliciet gezegd om het op deze manier te doen aangezien binnen 26 weken teruggekomen mag worden. Een volledige procedure is in die periode niet mogelijk. Daarnaast zijn er alleen verbeteringen aangebracht ten opzichte van de zienswijzen en wordt niemand hierdoor benadeeld. Tot slot is ook uitgebreid naar jurisprudentie gekeken en die laat zien dat dit een acceptabele manier van werken is. Op de aankoop van de grond van de school zal later bij de raad teruggekomen worden met een gedetailleerd voorstel. Dan zal ook de vraag van de PvdA beantwoord worden. Die informatie heeft de wethouder nu niet paraat.

De heer **Van Wees** (GOP) zou graag horen waarom het nog twee jaar extra moet duren voordat de gemeente het geld krijgt voor de sportvelden.

Wethouder **Boland** is ook niet blij met deze situatie, maar op het moment dat een partij niet aan de betalingsverplichting voldoet dan is er de keuze om te gaan procederen of tot een schikking te komen. Er is besloten tot het komen tot een schikking over op welk moment het geld daadwerkelijk betaald wordt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (Hart voor BMN) zegt dat haar vraag over of de termijn haalbaar is als de volledige inspraakprocedure toch doorlopen moet worden nog niet beantwoord is.

Wethouder **Boland** antwoordt dat de termijn dan niet haalbaar is.

2d. Vaststellen uitgangspunten harmonisatie rioolheffing (109742)

De **voorzitter** geeft eerst het woord aan de fracties die een amendement hebben aangekondigd.

De heer **Winnubst** vertelt dat de PvdA van mening is dat een efficiënte uitvoering niet de enige leidraad mag zijn bij de rioolheffing. Er moet ook draagvlak zijn bij de bevolking. In het amendement wordt voorgesteld om een gebruikersheffing in te voeren. Voor de fractie is het daarbij van belang dat de lager vermogenden en mensen met een lager inkomen de mogelijkheid krijgen om een aanvraag in te dienen voor kwijtschelding. Bij de afvalstoffenheffing is hier ook in het budget rekening mee gehouden en dat zou bij de rioolheffing ook moeten gebeuren.

Amendement

Onderwerp: Verandering uitgangspunten harmonisatie rioolheffing

Indiener: Partij van de Arbeid, Fred Winnubst

Bestaande tekst:

Om de harmonisatie van de verordening rioolheffing door te voeren in 2017 wordt voorgesteld de navolgende uitgangspunten vast te stellen:

- Eén rioolheffing te hanteren. Hiermee wordt de structuur van de huidige rioolheffing gehandhaafd;
- *Bij de belastingplichtige bedrijven (grootverbruikers) en bedrijven (met beperkte waterafvoer) een gebruikersheffing te hanteren;*
- *Een bedrijf als grootverbruiker te definiëren bij een jaarlijks waterverbruik dat meer is dan 1000 m³.*
- *Bij de belastingplichtige woningen een eigenarenheffing te hanteren;*
- *Als maatstaf voor bij de belastingplichtige woningen een vast bedrag per pand te hanteren;*

Nieuwe tekst:

Om de harmonisatie van de verordening rioolheffing door te voeren in 2017 wordt voorgesteld de navolgende uitgangspunten vast te stellen:

1. Eén (1) rioolheffing te hanteren;
2. Bij zowel bedrijven als woningen een gebruikerstarief te hanteren;
3. Het verbruikerstarief voor bedrijven vast te stellen via een tabel waarbij uitgaande van een vast tarief voor de eerste 200 m³, voor elke volgende 200 m³ een vast bedrag geheven wordt.
4. Bij woningen een gedifferentieerd tarief voor een- en meerpersoonshuishoudens te hanteren;
5. In de vast te stellen verordening de mogelijkheid op te nemen de heffing kwijt te schelden bij gebrek aan financiële middelen bij de gebruiker.

Toelichting

Overwegende dat:

1. dat bij de harmonisatie van de rioolheffing het belang van onze inwoners moet prevaleren boven het heffingsgemak voor de gemeente Gooise Meren;
2. dat het heffen bij de eigenaar van een huurwoning zal leiden tot huurverhoging of verhoging van de servicekosten en dat dit gevolgen kan hebben voor de te ontvangen huursubsidie;
3. dat een gedifferentieerd tarief voor een- en meer persoonshuishoudens op basis van een gevoel van rechtvaardigheid het draagvlak voor deze heffing bij onze inwoners zal vergroten;
4. dat bij een gebruikersheffing de mogelijkheid aanwezig is de heffing kwijt te schelden;
5. dat het in voorkomende gevallen kwijtschelden van de heffing niet meer dan 3% van de totaal opbrengst van de heffing omvat en daar in de tariefstelling rekening mee gehouden kan worden;
6. dat bedrijven gestimuleerd moeten worden verantwoord dus zuinig om te gaan met ons drinkwater;
7. dat daarvan in de voorgestelde (incomplete) staffel geen sprake is;
8. dat een meerpersoonshuishouden gemiddeld minder dan 200 m³ water per jaar gebruikt;
9. dat daarom 200 m³ met een daaraan verbonden vast tarief, een goede eenheid is om de staffel voor bedrijven op te stellen;
10. dat de verhouding tussen woningen en bedrijven waar het gaat om de opbrengst van de heffing geen vast percentage is maar gebaseerd moet zijn op rationele argumenten.

De heer **Bellaart** zegt dat de VVD samen met andere fracties een amendement indient met het voorstel om de ingangsdatum van de harmonisatie te verschuiven naar 2018. Het idee is om gedurende twee jaar na een gemeentelijke fusie gebruik te maken van de wettelijke mogelijkheid om te differentiëren. Op die manier kunnen de inkomsten en uitgaven goed op elkaar afgestemd worden. Als je de ingangsdatum naar 2018 verschuift kan dit bij de bespreking van de Begroting 2017 overwogen worden.

Amendement

Onderwerp: Wijzigen ingangsdatum harmonisatie verordening rioolheffing

Indieners: Hugo Bellaart (VVD), Herman de Hollander (CDA), Jan Portengen (GL), Nico Kooij (D66), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Bestaande tekst:

Om de harmonisatie van de verordening rioolheffing door te voeren in 2017

Nieuwe tekst:

Om de harmonisatie van de verordening rioolheffing door te voeren met ingang van 2018

Toelichting

Overwegende dat:

- In het coalitieakkoord is overeengekomen dat de coalitie zich tot doel stelt de woonlasten voor de komende periode gelijk te houden
- Rioolheffing tot twee jaar na een gemeentefusie gedifferentieerd kan worden geheven, in casu tot 1 januari 2018
- Die wettelijke mogelijkheid is bedoeld om – met het oog op te hanteren tarieven – gaandeweg inkomsten en uitgaven op elkaar af te stemmen
- De mogelijkheid tot differentiatie in 2016 is gebruikt om een stijging van de woonlasten in Gooise Meren te beperken
- Sprake is van een hoge Egalisatiereserve Riool, hoger dan noodzakelijk wordt geacht, ook voor 2017
- De ingangsdatum van de harmonisatie verschoven zou moeten worden naar 1 januari 2018 om bij de vaststelling van de begroting te kunnen overwegen al dan niet differentiatie voor het jaar 2017 toe te passen in verband met de woonlasten

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA achter het principe staat dat de vervuiler betaalt, maar dat dit wel een spanningsveld oplevert met de uitgangspunten van het voorstel. Er zijn verschillende voordelen, maar ook nadelen te bedenken bij een gebruikersheffing. Een nadeel van de gebruikersheffing zou zijn dat het voor huurders in Bussum moeilijk is om compensatie te krijgen als de verhuurder de servicekosten niet zou verlagen. Al met al is het CDA van mening dat een eigenarenheffing voor woningen te rechtvaardigen is. Een voordeel daarbij is dat leegstaande woningen geen verliespost zijn. Met de uitgangspunten voor de woningen kan de fractie dan ook akkoord gaan. Wat de bedrijven betreft is het voorstel om de grens voor grootverbruik op 500m³ vast te stellen. Hiertoe wordt samen met VVD, D66 en GroenLinks een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Verlaging grens grootverbruikersheffing rioolheffing bedrijven

Indieners: Herman de Hollander (CDA), Hugo Bellaart (VVD), Maarten Balzaar (D66), Jan Portengen (GL)

Bestaande tekst:

Een bedrijf als grootverbruiker te definiëren bij een jaarlijks waterverbruik dat meer is dan 1000 m³.

Nieuwe tekst:

Een bedrijf als grootverbruiker te definiëren bij een jaarlijks waterverbruik dat meer is dan 500 m³.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De huidige grenswaarde in Naarden 400 m³, in Muiden 500 m³ en in Bussum 1000m³ is.
2. In het land een grenswaarde van 250 tot 500 m³ gebruikelijk is en 1000 m³ een uitzondering.
3. Bedrijven door een lagere grenswaarde gestimuleerd worden zuinig om te gaan met (afval)water.

De heer **De Hollander** (CDA) vervolgt met de vraag aan de wethouder of hij toe kan zeggen dat bij de eerstvolgende inning een bijsluiters wordt meegestuurd waarin wordt uitgelegd welke bedrijven bezwaar kunnen maken, hoe ze dat moeten doen en welke informatie zij dan moeten leveren. Daarnaast wordt gevraagd of er toegezegd kan worden dat als een bedrijf bezwaar heeft gemaakt dit standaard de volgende drie jaar in de aanslag verwerkt wordt zodat dit alleen nog gecontroleerd hoeft te worden door de ondernemer. Met deze toezegging en het aannemen van het amendement kan het CDA het voorstel steunen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de fracties om te reageren op het raadsvoorstel en de ingediende amendementen.

De heer **Bellaart** zegt dat de VVD het een goed voorstel vindt en blij was met de uitgebreide gespreksnotitie die bijgevoegd was. Ook de antwoorden op de vragen in het Gesprek waren duidelijk. De fractie kan dus instemmen met het voorstel, behalve dat de ingangsdatum naar 2018 verschoven zou moeten worden. Het amendement over de heffing voor de bedrijven is mede ingediend, omdat het goed is dat de vervuiler betaalt. Het voorstel van de PvdA zal niet gesteund worden, omdat de kosten voor de heffing te hoog zijn.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat het natuurlijk belangrijk is dat de heffing efficiënt gebeurt en daarmee de inningskosten laag zijn, maar je moet niet uit het oog verliezen dat de heffing voor mensen met een laag inkomen een belangrijke kostenpost is. Met dit voorstel is het niet mogelijk om kwijtschelding te verlenen en moet je afwachten hoe het in de servicekosten verwerkt wordt. De PvdA blijft daarom bij het voorstel om een gebruikerstarief in te voeren, ook als dat leidt tot een wat grotere inspanning aan de zijde van de gemeente. Het is goed te verdedigen dat iemand die alleen in een huurwoning woont niet gelijkgesteld kan worden aan een gezin met meerdere personen. De fractie zal zich beraden op het amendement van het CDA, omdat de voorgestelde 500 m³ beter is dan hetgeen het college voorstelt. Het amendement van de VVD zal niet gesteund worden.

De heer **Sweijen** zegt dat een aantal uitgangspunten voor de GOP belangrijk is en dat is dat de vervuiler betaalt naar redelijkheid en billijkheid. Er zal daarom ingestemd worden met het amendement van het CDA. Hetgeen de PvdA voorstelt is geen goed idee. Er zullen dan problemen ontstaan voor de huurders. Een fijnmazig gedifferentieerd tarief aan de hand van aantal verbruikte kubieke meters gaat te ver en zal alleen kostenverhogend werken. De grootste kostenpost vormt het hemelwater en zo lang er geen gescheiden stelsel is, lijkt het ook niet verstandig om te differentiëren naar gelang de grootte van het huishouden. De uitgangspunten zullen wel nog een keer tegen het licht gehouden moeten worden op het moment dat het gescheiden stelsel er is. Tot slot kunnen de lagere inkomens ook via de bijzondere bijstand gecompenseerd worden. De GOP zal het amendement dus niet steunen. Met het aannemen van het amendement van de VVD zou er worden voorgesorteerd op een discussie die straks bij de begroting gevoerd zal moeten worden.

De heer **Bellaart** (VVD) is het hiermee eens, maar als de uitgangspunten ongewijzigd vastgesteld worden dan is het niet meer mogelijk om differentiatie te overwegen.

De heer **Sweijen** (GOP) vervolgt dat het hier om uitgangspunten gaat. De verordening komt straks nog terug en dan kan over de ingangsdatum gesproken worden. Op die manier vindt er straks in ieder geval bij de begroting een zuivere discussie plaats. Het is niet nodig om dit nu te doen. Het amendement zal dus niet gesteund worden.

De heer **Portengen** vertelt dat GroenLinks instemt met het voorstel en dus niet met het amendement van de PvdA. Het gemeentelijk rioleringsplan zou ook wat andere aspecten kunnen belichten aangezien er gestreefd wordt naar een klimaatbestendige gemeente. De amendementen van het CDA en de VVD zijn mede ingediend door de fractie dus deze worden gesteund.

De heer **Kooij** (D66) geeft aan dat de harmonisatie wettelijk gezien noodzakelijk is. Als er wordt gedifferentieerd dan is het voor D66 van groot belang dat het voorzieningenniveau in Gooise Meren onaangetast blijft. De fractie heeft van de portefeuillehouder begrepen dat de differentiatie in de rioolheffing van 2017 gefinancierd kan worden uit de bestaande buffer die door Bussum in het verleden is aangelegd. Dat betekent dat de differentiatie zoals verwoord in het amendement van de VVD, dat mede door D66 is ingediend, geen negatieve effecten heeft op het voorzieningenniveau. Hetgeen in het amendement van het CDA voorgesteld wordt is een mooie middenweg en dit is ook het landelijk gemiddelde dus dat is een mooi uitgangspunt. De fractie zal hier mee instemmen en is ook voorstander van de suggestie om een bijsluitertoe te voegen voor mensen die bezwaar willen maken. Het amendement van de PvdA zal niet gesteund worden.

De heer **Van der Schaaf** vertelt dat 50PLUS een voorstander is van de eigenaarsheffing en wil vasthouden aan de voorgestelde 1000 m³ voor grootverbruikers. Er wordt vaak gesproken over riolen en vervuilers, maar de zuivering van de vervuiling vindt plaats bij het waterschap. Bij kleine bedrijven met een verbruik van rondom de 500 m³ zou ook een eigenarenheffing gehanteerd moeten worden en niet een gebruikersheffing. De fractie kan instemmen met het amendement van de VVD en niet met het amendement van de PvdA.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft met betrekking tot het amendement van de VVD aan dat als het uitgangspunt wordt vastgesteld op 2017 dit hoogstwaarschijnlijk zo uitgevoerd zal worden. Het is oneigenlijk om het nu aan de orde te stellen. Dit moet bij de begroting besproken worden dus het amendement zal niet gesteund worden.

De heer **De Hollander** deelt nog mede dat het CDA het amendement van de PvdA niet zal steunen.

Wethouder **Franx** bedankt voor de complimenten die gegeven zijn. Het college heeft geen probleem met het voorstel van het CDA om de definitie van grootverbruiker aan te passen van 1000 m³ naar 500 m³. Er zal nog nagedacht worden over de bijsluitertoe, voor welke doelgroep deze dan is en wat een bezwaar moet inhouden. Het is de wens van de wethouder om ook andere informatie bij te sluiten dus wellicht kan dit samengevoegd worden. Hier wordt later bij de raad op teruggekomen. Wat het amendement van PvdA betreft sluit de wethouder zich aan bij de argumentatie van de GOP. In het Gesprek is ook aangegeven dat de mogelijkheid van kwijtschelden beter via de bijzondere bijstand kan verlopen. Als de heffing op een andere manier wordt ingericht dan moet nog steeds hetzelfde bedrag opgehaald worden om te komen tot het totaalbedrag dat nodig is voor de realisatie van het rioolplan. In het nieuwe rioolplan zal ook gekeken worden naar het gescheiden systeem en wellicht is hier ander beleid voor nodig. De wethouder begrijpt het als de raad de ingangsdatum op zou willen schuiven om te kijken welke mogelijkheden er nog zijn. Het is namelijk aan de raad om te bespreken wat te doen met de reserve uit de voormalige gemeente Bussum. Het is wel belangrijk om aan de provincie te kunnen melden dat de harmonisatie is vastgesteld en daarbij zou aangegeven kunnen worden dat de ingangsdatum nog niet geheel vastligt.

De **voorzitter** concludeert dat het amendement van de PvdA ontraden wordt en het college met de andere amendementen geen probleem heeft.

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt of er nu wordt gezegd dat er twee data opgenomen zouden moeten worden in de uitgangspunten.

Wethouder **Franx** antwoordt dat er wellicht ook opgenomen kan worden: uiterlijk 2018. In een schorsing kan gekeken worden wat hierin mogelijk is.

2e. Vaststellen zienswijze regionale woonvisie (111021)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Haije om het amendement van 50Plus toe te lichten.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat er spreiding moet plaatsvinden van de sociaal kwetsbare groepen, maar niet ten koste van alles. Er moet wel rekening gehouden worden met het karakter en de architectuur van de wijken. Ook zou er afgeweken moeten kunnen worden van het door de overheid voorgeschreven aantal te huisvesten statushouders in de gemeente, als blijkt dat in andere regiogemeenten de sociale woningvoorraad meer toereikend is. In Gooise Meren zijn niet veel woningen beschikbaar dus zal er verdringing optreden. Het voorstel is dus om collegiaal samen te werken met aanpalende gemeenten op dit vlak. Daarnaast zou de gemeente starters- of overbruggingsleningen moeten aanbieden nu woningcorporaties dat niet langer mogen. Tot slot dient extramuralisatie geen uitgangspunt te worden van het beleid. Om deze wijzigingen aan te brengen in het raadsvoorstel wordt een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Aanvullingen Regionale woonvisie

Indieners: Arno Haije, fractievoorzitter 50Plus

Bestaande tekst:

Instemmen met concept regionale woonvisie Gooi & Vechtstreek.

Nieuwe tekst:

Instemmen met concept regionale woonvisie Gooi & Vechtstreek, met de navolgende kanttekeningen:

- a. Bij de aanwijzing van bouwlocaties voor nieuwbouw en de huisvesting van sociaal kwetsbare groepen zal rekening worden gehouden met het karakter en de architectuur van wijken;
- b. De huisvesting van statushouders binnen de gemeentes van de regio zal door de regiomanager worden aangestuurd en verdeeld, rekening houdend met het totale aantal dat door de gemeentes in de regio dient te worden gehuisvest. Daarbij zal rekening worden gehouden met de realistische mogelijkheden van elke gemeente, ook als dat mocht betekenen dat gemeentes afzonderlijk daardoor minder statushouders vestigen dan door de rijksoverheid voorgeschreven.
- c. Gemeentes binnen de regio zullen onderzoeken of het mogelijk is starters- of overbruggingsleningen te verstrekken, nu woningcorporaties dat niet langer mogen.
- d. De wenselijkheid en voordelen van extramuralisatie dienen van geval tot geval onderzocht te worden en dit wordt geen uitgangspunt van beleid.

Toelichting

Overwegende dat:

Ad (a): Aangezien met het project De Krijgsman al een onevenredig grote bijdrage aan de nieuwbouw in de gemeente Gooise Meren wordt gegeven, is het mogelijk de oude en karakteristieke kernen in de gemeente zoveel mogelijk te ontzien bij nieuwbouwplannen. Dat is ook in overeenstemming met het uitgangspunt van de woonvisie (pag. 29) dat de identiteit van de regio als een van haar meest waardevolle assets behouden moet blijven. Voorts is 50Plus van mening dat spreiding over wijken bij de toewijzing van woningen een te algemene doelstelling is, zonder dat door de regionale woonvisie wordt aangegeven wat daarvan het belang zou zijn. Harmonie binnen wijken staat voorop en kan ook bestaan bij verscheidenheid, maar daar dient bij spreiding over wijken aandacht aan worden gegeven, rekening houdend met participatie en inspraak door bewoners.

Ad (b): Elke gemeente krijgt van het Rijk een halfjaarlijkse opdracht tot huisvesting van statushouders. De huisvestingsmogelijkheden verschillen van gemeente tot gemeente. Daar dient binnen de regio rekening mee te worden gehouden en dat zou tot herverdeling van de huisvestingsopdracht volgens het Rijk kunnen leiden. De regio manager zou hierbij dienen te regisseren.

Ad (c): Door nieuwe wetgeving kunnen woningcorporaties geen additionele startersleningen meer geven. Dat maakt huisvesting voor nieuwkomers op de koopmarkt moeilijker. Gemeentes zouden moeten onderzoeken of hiervoor door hen alternatieven kunnen worden geboden.

Ad (d): Extramuralisatie wordt door de overheid vooral ingezet als bezuinigingsmaatregel. In veel gevallen echter kan verblijf in woonlasten een tehuis voor betrokkenen de voorkeur verdienen, eventueel met aanpassingen. De voorkeuren van de betrokken bewoners dient daarbij een belangrijke rol te vervullen. De gemeentes dienen een en ander waar mogelijk steeds te onderzoeken en extramuralisatie daarom niet eenzijdig te stimuleren of te accepteren.

De **voorzitter** vertelt dat het amendement van de PvdA een wijziging is op het addendum dat na het Gesprek is opgesteld.

De heer **Winnubst** (PvdA) vertelt dat het amendement mede wordt ingediend door Hart voor BNM en de GOP. Met de wijziging wil de fractie voorkomen dat sociale woningen die verkocht worden herbouwd worden in een andere gemeente dan waar deze in verkocht zijn.

Amendement

Onderwerp: Aanvulling addendum Regionale woonvisie

Indieners: Wiss (PvdA), Sweijen (GOP), Munneke-Smeets (HvBNM)

Bestaande tekst:

3. Uitgangspunten voor de zienswijze op de regionale woonvisie (het addendum) De volgende punten zullen worden meegenomen naar de regionale stuurgroep 'wonen' als zienswijze van de gemeente Gooise Meren op de concept regionale woonvisie 2016-2020:

- I. In de regionale woonvisie zou expliciet aandacht moeten worden besteed aan nultreden woningen voor ouderen en mensen die slecht ter been zijn.
- II. In de regionale woonvisie moet duidelijk worden gemaakt hoe gemeenten de onderlinge solidariteit, waar het stuk van uit gaat, in de praktijk gaat borgen. Hoe gaan we elkaar aan de gemaakte afspraken houden? Welke sanctioneringsmogelijkheden zijn er?
- III. Onderzoek de mogelijkheden voor een regionaal fonds als instrument om rendabele en minder rendabele activiteiten op regionale schaal met elkaar te kunnen verevenen.

Nieuwe tekst:

Onder 3III toevoegen:

IV. In de regionale woonvisie dient, in aanvulling op de terughoudendheid bij de verkoop van sociale huurwoningen, opgenomen te worden binnen de prestatieafspraken dat bij verkoop van sociale huurwoningen voorzien moet worden in herbouw in dezelfde categorie binnen de betreffende gemeente.

Toelichting

De verkoop van sociale huurwoningen staat haaks op de geconstateerde schaarste en tekorten binnen dit segment. De woonvisie geeft echter aan dat er argumenten kunnen zijn om toch hiertoe over te gaan en benadrukt terughoudendheid hierin.

In aanvulling daarop moet worden voorkomen dat de verkoop van sociale woningen door een corporatie binnen een gemeente leidt tot herbouw binnen dit segment in een geheel andere gemeente.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het jammer zou zijn als niet in de regionale woonvisie opgenomen wordt dat er gebruik gemaakt zal worden een aantal regelingen die door de overheid is ingesteld die de huisvesting van statushouders stimuleert. Hiertoe wordt samen met de PvdA een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Stimulering huisvesting vergunninghouders

Indieners: Marieke Munneke Smeets (HvBNM), Charles Wiss (PvdA)

Bestaande tekst:

Instemmen met concept regionale woonvisie Gooi & Vechtstreek

Nieuwe tekst:

Instemmen met concept regionale woonvisie Gooi & Vechtstreek onder de voorwaarde dat bij Huisvesting statushouders (pagina 38) de navolgende informatie van de Rijksoverheid wordt toegevoegd.

Daarbij wil de regio gebruik maken van de tijdelijke regeling stimulering huisvesting vergunninghouders, waardoor met subsidie (voor gemeentes, woningcorporaties en andere verhuurders) bouw en verbouw van woonruimte versneld mogelijk wordt gemaakt. Ook de leegstaande panden die de rijksoverheid daarvoor beschikbaar stelt (kantoren en kazernes) worden als mogelijkheden overwogen.

De heer **Wiss** (PvdA) had begrepen dat dit ook een amendement was op het addendum.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft dit met de griffie overlegd en die heeft aangegeven dat het een amendement kon zijn op de tekst.

De **voorzitter** geeft het woord aan de fracties om te reageren op het raadsvoorstel en de ingediende amendementen.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat het de fractie tot tevredenheid stemt dat de kern Bussum nu ook een lokale woonvisie krijgt en dat de verschillende verdeling van de nieuwbouw over de kernen wordt geharmoniseerd. De regionale woonvisie geeft ook een goed handvat om meer sociale woningbouw te realiseren. De vraag is wel in hoeverre het reëel is dat er gemiddeld 500 woningen per jaar in het laag- en middensegment worden bijgebouwd en in hoeverre de gemeente gaat inzetten op de transformatie van leegstaande panden en winkels inclusief het mogelijk maken van wonen boven winkels. Om de voortgang van gezamenlijke afspraken goed te kunnen volgen is gerichte monitoring nodig. D66 heeft ook vraagtekens bij de doorstroom van senioren, wat bevorderd moet worden door de inzet van een wooncoach, omdat levensloopbestendige woningen belemmerend zouden werken. De vraag is of hier niet bedoeld wordt dat er ingezet moet worden op meer flexibele woningbouw. Wat de financiering betreft wordt er een beroep gedaan op het regionale woonfonds en komt er een bedrag uit het RSA-budget, dus hoeven de gemeenten verder geen financiële bijdrage te leveren. De ambities op het gebied van duurzaamheid worden toegejuicht, maar er zijn twijfels bij de doelstelling op het gebied van de sociale huursector aangezien de regio over een verouderde woningvoorraad beschikt. Ook het realiseren van energieneutrale nieuwbouw vanaf 2020 is ambitieus gezien de sterke lobby vanuit de bouwsector. Het zou goed zijn als de gemeente Gooise Meren een grotere en actievere regisserende rol op zich neemt.

De heer **De Lange** geeft aan dat het CDA vindt dat er een goed proces doorlopen is om te komen tot de regionale woonvisie. Alle partijen hebben hun inbreng kunnen leveren en daar is ook goed naar geluisterd. De druk op de woningmarkt zal in deze regio altijd hoog blijven dus het zal nooit mogelijk zijn om aan ieders wensen te voldoen. Wel ziet het CDA dat de ambitie is aangepast en het is goed dat het ambitieniveau op het gebied van sociale woningbouw hoog is. Straks zal hier in de lokale woonvisie invulling aan moeten worden gegeven. De fractie zal het voorstel steunen. Het amendement van 50PLUS zal niet gesteund worden omdat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen in het faciliteren

van de verschillende woningzoekenden. Wat de amendementen van de PvdA en Hart voor BNM betreft wordt de toelichting van de fracties afgewacht.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt tevreden te zijn met het stuk dat voorligt en het addendum, maar de fractie zou nog een aantal punten willen toevoegen. De ambitie op het gebied van duurzaamheid mag wel wat hoger, zeker op het gebied van de te starten nieuwbouwprojecten. Nu wordt de ambitie verwoord in het kader van klimaatneutraal 2020, maar dat is geen ambitie maar een verplichting. Daarnaast zouden er meer concrete ambities op het gebied van de sociale woningbouw afgesproken moeten worden. Belangrijk daarbij is dat er een scheiding wordt gemaakt tussen de koopwoningen en huurwoningen, omdat de doelgroep verschillend is en de verkoop van sociale huurwoningen niet gestimuleerd zou moeten worden. Wat de huurwoningen betreft is er behoefte aan woningen in het onderste segment. Er zou een concrete verdeling moeten komen van huurwoningen in het lage, midden- en hoge segment zoals bij het doorstroomsegment. Ook bij de een-voor-een-regel, waarbij voor iedere woning die onttrokken wordt aan de sociale voorraad er een terug moet komen, zou een differentiatie aangebracht moeten worden tussen koop- en huurwoningen om te voorkomen dat huurwoningen verdwijnen en er sociale koopwoningen voor terugkomen. Tot slot vraagt GroenLinks aandacht voor bijzondere woonvormen zoals groepswonen als hier vraag naar is vanuit de inwoners. Wat het amendement van 50PLUS betreft sluit de fractie zich aan bij de woorden van het CDA en over de overige amendementen wordt de visie van de portefeuillehouder afgewacht.

De heer **Sweijen** (GOP) wil benadrukken dat die avond de regionale woonvisie niet wordt vastgesteld, maar dat het gaat om een zienswijze. De GOP kan het addendum steunen omdat hier goed in weer is gegeven wat in het Gesprek is besproken. De concept-regionale woonvisie is nog geen sterk stuk. De fractie mist stellingname. Hetgeen de gemeente wil zou meer afgedwongen moeten worden. Het amendement van de PvdA is mede ingediend. In het amendement van 50PLUS staan veel zaken die niets te maken hebben met de regionale woonvisie, maar op lokaal niveau geregeld zouden moeten worden of die al geregeld zijn. Dit amendement wordt niet gesteund. Het amendement van Hart voor BNM zou wel een wijziging op het addendum moeten zijn, maar dit kan pas als het stuk ter besluitvorming voorligt. Daarnaast is dit al geregeld en is het onderwerp al uitvoerig besproken in de raad.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) had met betrekking tot duurzaamheid verwacht dat er meer geschetst zou worden wat er nodig is om de verplichting klimaatneutraal 2020 te behalen. Dit zou beter toegelicht moeten worden en wat meer vernieuwend worden weergegeven. De druk op de sociale huurwoningmarkt in de gemeente Gooise Meren is groot en dat zou meer tot uiting kunnen komen in de regionale woonvisie. Daarbij wordt ook een actievere houding van het college gevraagd op weg naar de definitieve woonvisie. Het amendement is ingediend zodat er aandacht komt voor de landelijke regelingen. Op die manier komt er ruimte, ook financieel, om sneller tot huisvesting te komen van statushouders anders dan het gebruik van sociale huurwoningen. De griffie heeft echt aangegeven dat het amendement een wijziging kan zijn op de concepttekst en dat dit mee wordt genomen in het definitief maken van de regionale woonvisie.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de lokale overheid er niet in slaagt om voldoende woningbouw te realiseren afgestemd op de vraag vanuit de verschillende doelgroepen. Er is in de regio een nijpend tekort aan sociale huur- en koopwoningen en de doorstroming stagneert. Het is dan ook meer dan teleurstellend dat op de twee grote woningbouwlocaties die de gemeente heeft er geen gezonde mix van huur- en koopwoningen in alle segmenten wordt gerealiseerd. De voorliggende visie bevat goede aanknopingspunten voor een evenwichtig woningbouwprogramma in de regio. Dit moet echter nog uitgewerkt worden in lokale visies en de vraag is hoe dit geborgd gaat worden in de verschillende gemeenten. De PvdA kan het addendum steunen, maar is kritisch over de uitwerking. De vraag is waar er nog bouwgrond van enige omvang beschikbaar is en of de gemeente dan ook kiest voor sociale woningbouw. De visie bevat in ieder geval het handvat om partijen hier aan te houden. Het is goed dat het vereveningsfonds is opgenomen, omdat dit serieus uitvoer geeft aan het principe solidariteit. De spreiding van sociale woningbouw blijft een belangrijk punt voor de fractie. Het is goed dat er ruimte is

voor burgerinitiatief. Het verzoek aan de wethouders is om hier concreet invulling aan te geven. Wat de duurzaamheid betreft zou opgenomen moeten worden 'energieneutraal vanaf 2020, maar eerder mag ook'. Hierbij gaat de PvdA ervan uit dat nog te bouwen sociale woningen aan alle kwaliteitseisen in dit verband zullen voldoen. De verkoop van sociale huurwoningen is de fractie een doorn in het oog en daarom wordt het amendement ingediend. Als er een sociale huurwoning verkocht wordt zou er herbouw plaats moeten vinden in dezelfde gemeente.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt bij interruptie of als je het huis weer in dezelfde wijk terug moet bouwen de ontwikkeling niet wordt verengd.

De heer **Wiss** (PvdA) verduidelijkt dat het voorstel niet is om het huis in dezelfde wijk of kern te herbouwen. Het gaat om de herbouw binnen de gemeentegrenzen. Tot slot wil de fractie de mogelijkheid opnemen van een artikel tot experimenteren om buiten de gebaande wegen experimenten aan te gaan bijvoorbeeld ter bevordering van de leefbaarheid. De wethouder wordt verzocht zich hier in het verdere proces op te oriënteren.

De heer **Marshall** (VVD) geeft aan dat er in het Gesprek de gelegenheid was om uitvoerig vragen te stellen en dit is naar tevredenheid uitgewerkt in het addendum. De fractie is benieuwd naar de definitieve versie van de regionale woonvisie, en later de lokale woonvisie, en hoe dit verankerd wordt in de totstandkoming van de bestemmingsplannen.

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt hoe de VVD kijkt naar de verschillende amendementen.

De heer **Marschall** (VVD) zegt dat de fractie het amendement van 50PLUS niet zal steunen omdat een aantal zaken in strijd is met wat de rijksoverheid opdraagt. Wat de andere twee amendementen betreft wordt de reactie van de portefeuillehouder afgewacht.

De heer **Fambach** geeft hierop aan dat D66 de drie amendementen niet zal steunen, omdat een aantal zaken in de lokale woonvisie geregeld zal worden.

Wethouder **Sanderse** zegt toe de gemaakte opmerkingen mee te zullen nemen in het gesprek met de wethouders van de andere gemeenten. Een aantal van de opmerkingen hoort meer thuis in de discussie die straks over de lokale woonvisie gevoerd zal worden. Naast de gemaakte opmerkingen zal het addendum ingebracht worden in het gesprek. Het onderwerp duurzaamheid en het afdwingen van bepaalde afspraken is ook in andere gemeenten nadrukkelijk aan de orde gekomen dus dit zal zeker in de stuurgroep besproken worden. De wethouder acht de ambities reëel en het is aan de raad om deze door te vertalen in lokaal beleid en te kijken welke locaties er ontwikkeld kunnen worden. Er zal daarbij ook ingezet worden op transformatie. De wooncoach gaat met mensen aan de slag om te kijken waar ze in de eigen buurt een andere plek kunnen vinden en deze ervaringen worden gebruikt om het lokale beleid te verbeteren. De sociale koop- en huurwoningen zijn beide onderdeel van de sociale woningvoorraad. Juist om diversiteit en verscheidenheid te behouden is het goed om dit als geheel te blijven zien. Deze discussie zal straks bij de lokale woonvisie terugkomen. Ook in andere gemeenten is er een hoge druk op de sociale woningmarkt. Er wordt toegezegd dat experimenten in andere gemeenten, evenals het groepswonen, bekeken zullen worden. Het amendement van 50PLUS wordt ontraden. Het gaat hier om rijksbeleid dat aan gemeenten wordt opgelegd en startersleningen worden al door de gemeente verstrekt. Ook het amendement van de PvdA wordt ontraden omdat dit iets is wat in de lokale woonvisie geregeld moet worden en niet in de regionale woonvisie. De regio zal het niet uitmaken waar de woningen worden herbouwd.

De heer **Wiss** (PvdA) denkt dat aangezien in de regionale woonvisie wordt gesproken over verkoop van sociale huurwoningen en voorbeelden worden gegeven, het juist de plaats is om vast te leggen dat dit binnen de gemeente wordt afgewikkeld.

De heer **De Lange** (CDA) zegt bij interruptie dat de verkoop van sociale huurwoningen voor een grote groep jonge mensen wel een kans is om in het bezit te komen van een woning.

De heer **Wiss** (PvdA) erkent dat het een mogelijkheid is om door te stromen, maar er moet wel weer een sociale huurwoning voor teruggebouwd worden en dan binnen de gemeente.

De heer **Sweijen** (GOP) wijst erop dat het in het verleden gebeurd is dat in de ene gemeente een woning werd verkocht en de woning in een andere gemeente werd herbouwd.

Wethouder **Sanderse** blijft van mening dat dit iets is om in de lokale woonvisie vast te leggen.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt wat het bezwaar is om het in de regionale woonvisie op te nemen.

Wethouder **Sanderse** herhaalt dat het vanuit regionaal perspectief niet uitmaakt waar de woningen staan als het totaal maar behaald wordt. Het amendement van Hart voor BNM is overbodig omdat de tijdelijke regeling aan de gemeente is toegekend en niet aan de regio en hier binnen de gemeente net een notitie over is aangenomen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt met betrekking tot het amendement van de PvdA over wat de wethouder ervan vindt dat er *in dezelfde categorie* herbouwd moet worden en of zij dit mee wil nemen in het overleg met de andere wethouders. Daarnaast is de vraag wat het bezwaar is om de tijdelijke regeling mee te nemen in de regionale woonvisie. De regio zou namelijk gezamenlijk projecten kunnen opstarten om bijvoorbeeld leegstaande panden of kazernes te gaan gebruiken.

De **voorzitter** stelt voor om eerst de tweede termijn te houden en daarna te schorsen zodat de wethouder zich nog even kan beraden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zou liever eerst willen schorsen zodat het antwoord van de wethouder meegenomen kan worden in de tweede termijn.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de fracties in de tweede termijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zou graag eerst de beantwoording van de wethouder horen.

Wethouder **Sanderse** blijft bij het standpunt van het college dat het amendement wordt ontraden. Het voegt niets toe aan de regionale woonvisie en het is voldoende besproken bij de notitie over de statushouders.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt dit niet. Het zou gewoon als bespreekpunt meegenomen kunnen worden in het gesprek. Dat geldt ook voor het amendement van de PvdA. Na het overleg met de andere wethouders kan dan medegedeeld worden wat er uit is gekomen. Het gaat puur om het meegeven van punten ter bespreking.

De heer **Wiss** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van Hart voor BNM. Het amendement van 50PLUS zal niet door de PvdA gesteund worden om dezelfde redenen als die door eerdere sprekers zijn genoemd.

De heer **Haije** (50PLUS) ziet dat in Hilversum elk jaar 1000 nieuwe sociale woningen worden gebouwd en in Bussum bijna niets. Als er geen sociale woningen bijkomen en wel statushouders geplaatst moeten worden dan zal er een enorm verdringingseffect optreden. Er zou toch met de rijksoverheid afgesproken

kunnen worden dat er regionaal gezien voldaan zal worden aan het aantal statushouders dat geplaatst moet worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt hierop dat het niet alleen om sociale huurwoningen gaat, maar ook om daarbij horende voorzieningen en de huidige verdeling daarom door de rijksoverheid is gemaakt.

De heer **Sweijen** (GOP) stelt als compromis over het amendement van de PvdA voor dat de wethouder toezegt het punt van het op een faire manier herbouwen van een verkochte sociale huurwoning in de regio te bespreken met de overige wethouders.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zou graag een meer expliciete beantwoording horen met betrekking tot de ambities op het gebied van duurzaamheid.

De heer **Fambach** (D66) concludeert dat de lokale woonvisie in de toekomstige besluitvorming leidend zal zijn en de regionale woonvisie hier subject aan is. De genoemde ambities, zeker die ten aanzien van duurzaamheid, moeten waargemaakt worden. Het is aan de regio en de gemeente Gooise Meren om dit te doen. Tot slot merkt de fractie op dat groepswonen al jaren een bekend concept is.

Wethouder **Sanderse** heeft al aangegeven dat het onderwerp duurzaamheid door meerdere gemeenten naar voren is gebracht en dit dus zeker een bespreekpunt zal zijn. Er kan toegezegd worden dat er in regionaal verband bekeken zal worden hoe om te gaan met verkoop van sociale huurwoningen.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt of de insteek dan is dat er herbouw plaatsvindt binnen de gemeente.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder heeft toegezegd het onderwerp van de verkoop van sociale huurwoningen te bespreken in regionaal verband en op het moment dat de lokale woonvisie wordt besproken kan er gediscussieerd worden over de een-op-een-regel voor de gemeente Gooise Meren.

2f. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg (101225)

Dit punt is verschoven naar de besluitvormende raad.

3. Besluitvormende raad zonder debat

3a. Vaststellen bestemmingsplan De Krijgsman (113788)

De **voorzitter** vraagt of de raad instemt met het verzoek van de PvdA om eerst de motie in stemming te brengen en daarna het raadsvoorstel.

De raad stemt hiermee in.

De heer Vlaanderen verlaat om 22.15 uur de vergadering.

De heer **Sweijen** zegt dat de GOP de overwegingen van de PvdA begrijpt, maar de wijzigingen in het bestemmingsplan goed zijn doorgevoerd en de fractie daarom niet zal instemmen met de motie.

De motie wordt in stemming gebracht en met 3 tegen 23 stemmen verworpen. Voor gestemd hebben drie leden van de PvdA. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, 50PLUS en Hart voor BNM.

De **voorzitter** brengt hierop het raadsvoorstel in stemming.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het bestemmingsplan nu een aantal verbeteringen bevat, maar ook een aantal onopgeloste vraagstukken en daarom zal de PvdA niet voor stemmen.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 3 stemmen aangenomen.

Tegengestemd hebben drie leden van de PvdA. Voor gestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, 50PLUS en Hart voor BNM.

3b. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan De Krijgsman met addendum (114095)

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben drie leden van de PvdA. Voor gestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, 50PLUS en Hart voor BNM.

3c. Instemmen met verlenging VOK-termijn bestemmingsplan De Krijgsman (115567)

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat de verlenging van de termijn logisch en noodzakelijk is in verband met de verwachte bezwaren. De fractie hoopt dat de uitwerking van de aankoop van de grond daadwerkelijk een oplossing biedt voor de financiering.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 24 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van de GOP. Voor gestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, 50PLUS en Hart voor BNM.

3d. Voteren krediet rioolvervanging en herinrichting Muiden Noord-West (103814)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3e. Vaststellen uitgangspunten harmonisatie rioolheffing (109742)

De heer **Luijten** (VVD) vraagt een korte schorsing aan zodat zijn fractie kan overleggen over de amendementen.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt de VVD wat er uit de schorsing is gekomen.

De heer Vlaanderen neemt na de schorsing weer deel aan de vergadering.

De heer **Bellaart** (VVD) merkt nog op dat de positie van de verhuurders van sociale woningen niet is meegenomen. Alles afwegende is de fractie toch voorstander van de door het college voorgestelde heffingsmethode. Het amendement zal ongewijzigd blijven.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vindt de notitie uitstekend, maar zal tegen het voorstel stemmen. De reden is dat een raadsmeerderheid zich niet realiseert dat de keuze om te heffen bij de eigenaar in plaats van bij de gebruiker de ondernemer of particulier die in de vrije sector sociaal wil verhuren ontmoedigt, omdat deze extra last tot een negatieve exploitatie leidt.

De **voorzitter** brengt het amendement van de PvdA in stemming.

Het amendement over het invoeren van de gebruikersheffing wordt in stemming gebracht en met 5 tegen 23 stemmen verworpen. Voor gestemd heeft de fractie van de PvdA en de heer Vlaanderen. Tegengestemd hebben zeven leden van de fractie van de VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, 50PLUS en Hart voor BNM.

De **voorzitter** gaat naar het amendement van de VVD.

De heer **Voskuil** (VVD) is van mening dat er geen onderscheid gemaakt moet worden tussen inwoners van Gooise Meren en inwoners van Bussum. Het zou goed zijn als Bussumse raadsleden niet meestemmen omdat er een zekere mate van belangenverstrengeling is.

De **voorzitter** zegt dat dit niet nodig is.

Het amendement over het uitstellen van de ingangsdatum wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 6 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van de PvdA en GOP. Voor gestemd hebben de fracties van de VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS en Hart voor BNM.

De **voorzitter** brengt het amendement van het CDA in stemming.

Het amendement over de definitie voor grootverbruiker wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van 50PLUS. Voor gestemd hebben de fracties van de VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP en Hart voor BNM.

De **voorzitter** gaat verder met gewijzigde raadsvoorstel.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA het belang van de inwoners boven het gemak van de eigen bedrijfsvoering stelt. Daarnaast is de bijzondere bijstand niet bedoeld om mensen kwijtschelding te geven in dezen. De fractie zal niet instemmen met het voorstel.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van de PvdA en de heer Vlaanderen. Voor gestemd hebben zeven leden van de fractie van de VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, 50PLUS en Hart voor BNM.

3f. Vaststellen zienswijze regionale woonvisie (111021)

De **voorzitter** begint met het amendement van 50PLUS.

Het amendement van 50PLUS wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 26 stemmen verworpen. Voor gestemd heeft de fractie van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van de VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP en Hart voor BNM.

De **voorzitter** gaat verder met het amendement van de PvdA .

De heer **Sweijen** (GOP) zegt blij te zijn met de toezegging van de wethouder, maar de GOP zal als signaal wel voor stemmen.

De heer **Marshall** (VVD) is blij met de toezegging van de wethouder en de VVD zal het amendement daarom niet steunen.

Het amendement over de verkoop van sociale huurwoningen wordt in stemming gebracht en met 9 tegen 19 stemmen verworpen. Voor gestemd hebben de fracties van PvdA, GOP, 50PLUS en HvBNM. Tegengestemd hebben de fracties van de VVD, D66, CDA en GroenLinks .

De **voorzitter** gaat over naar het amendement van Hart voor BNM.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt het amendement te handhaven. Het gaat niet om een tekstwijziging dus de wethouder wordt gevraagd om het mee te nemen in de bespreking, ook als er geen meerderheid voor is.

Het amendement over de stimulering huisvesting vergunninghouders wordt in stemming gebracht en met 7 tegen 21 stemmen verworpen. Voor gestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS en HvBNM. Tegengestemd hebben de fracties van de VVD, D66, CDA, GroenLinks en GOP.

Hierop wordt het raadsvoorstel inclusief addendum in stemming gebracht en met 26 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van 50PLUS. Voor gestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP en HvBNM.

3g. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Amersfoortsestraatweg (101225)

De heer **Fambach** (D66) zegt dat het beeldkwaliteitsplan een goede basiskwaliteit heeft en er voldoende vrijheid is voor eigen initiatief van burgers en ondernemers. De gevoerde burgerparticipatie is een toonbeeld van hoe projecten tot stand moeten komen. De huidige en voormalig portefeuillehouder worden gecompimenteerd met hun aanpak.

De heer **Niehe** geeft aan dat de VVD enthousiast is over het beeldkwaliteitsplan en de manier waarop het tot stand is gekomen. Het is goed om te weten dat de belanghebbenden blij zijn met het plan en het proces. De fractie zal voor stemmen.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 28 september 2016

De notulen van 28 september 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

4b. Ingekomen stukken

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de raadsvergadering om 23.15 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 26 oktober 2016

griffier

voorzitter